

財政指標にみる

あなたのまちの

財政状況

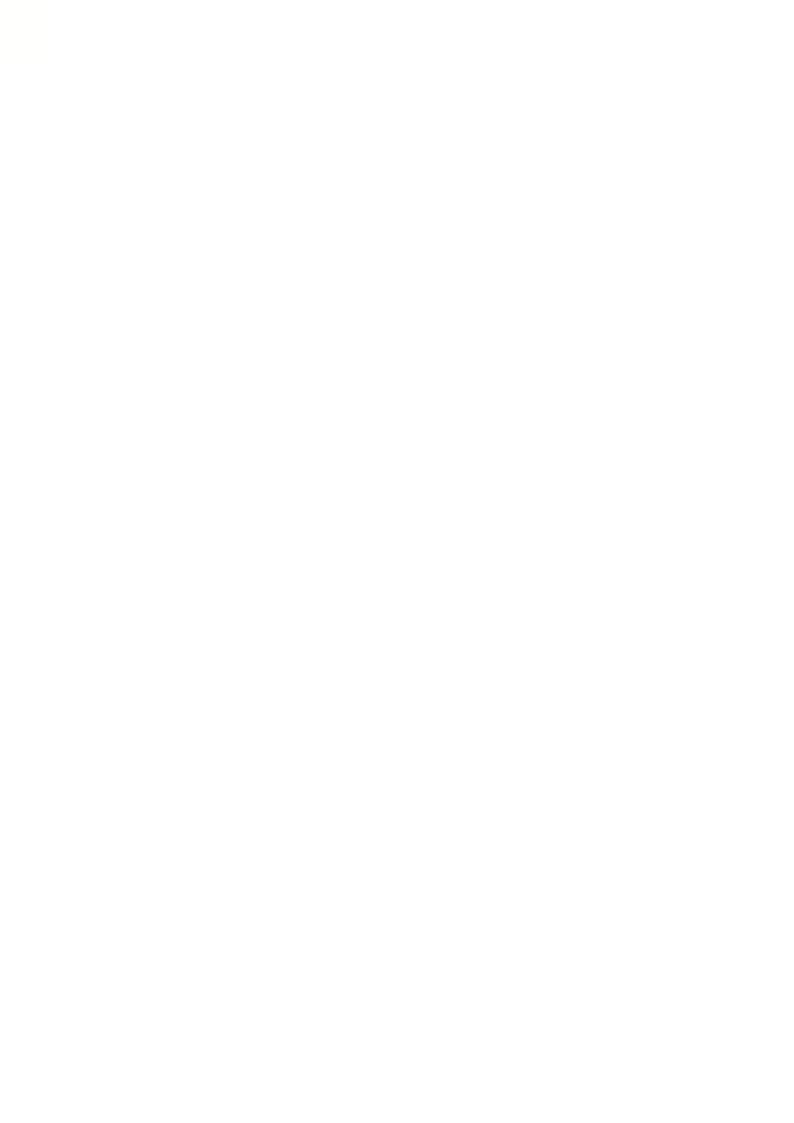
平成29 (2017) 年度 奈良県内市町村決算

財政指標 ってなに?



奈良県地域振興部市町村振興課

令和元年5月



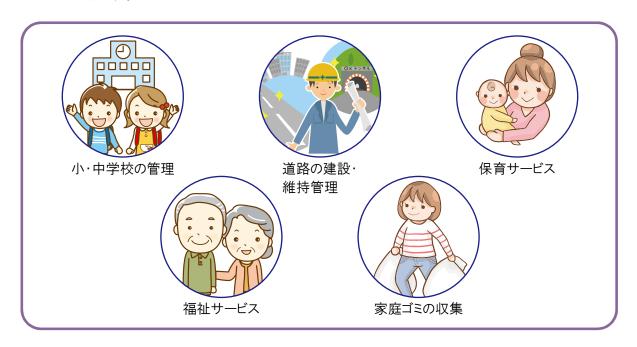
目 次

はじめに — 「財政」という言葉をご存じですか?・・・・・・・・・・ 1
1. 市町村財政のしくみは?・・・・・・・・・・・・・・・・・・2
2. 収支(資金繰り)の健全度を測るポイントは?・・・・・・・・・・・ 5
2-1. 夫婦の給与で生活費がまかなえているか(経常収支比率)・・・・・・6
2-2. 家計が赤字になっていないか(実質赤字比率・連結実質赤字比率)・・21
3. 借入れや保証の健全度を測るポイントは?・・・・・・・・・・26
3-1. 毎年のローン返済が重すぎないか(実質公債費比率)・・・・・・27
3-2. ローン残高や保証額は大きすぎないか(将来負担比率)・・・・・・34
4. 市町村税収の状況は?・・・・・・・・・・・・・・・・・・41
5 財政状況が悪い市町村はどうなるの?・・・・・・・・・・・・45

はじめに - 「財政」という言葉をご存じですか?

市町村では、税金や借入金(地方債)等で資金を調達(歳入)し、その資金を住民の福祉 や教育などのサービス、道路などの整備や地元産業の振興のために活用(歳出)していま す。この一連の活動を広く「財政」と呼んでいます。

お住まいの市町村で公表されている「財政状況」をみれば、どのように資金を集めて、どのように使ったか、また借入金の残高はどれくらいあるかなど、その年の「経営成績」を知ることができます。



財政状況を読みとくポイントは?

①身近な視点で考える・・・「家計」との比較

市町村の「財政」を、皆さんにとってもっと身近な視点で考え、理解していただくために、ここでは「財政」を「家計」にたとえていますので、家計の視点でやりくりがうまくいっているかどうかをみてください。

②「成績表」を比較する・・・過去の成績や他の市町村との比較

お住まいの市町村の「財政状況」は、その年のいわば「成績表」ですから、過去の財政状況や他の市町村の財政状況と比べることが肝心です。ここでは、県内市町村の財政状況を比較しやすいように、重要なポイントを比率で表した「財政指標」を中心に説明していきます。

1. 市町村財政のしくみは?

市町村財政における会計区分について

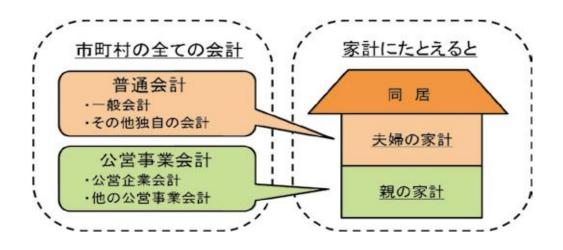
市町村では、福祉、教育、土木、上下水道、病院、国民健康保険、介護保険など様々な 行政サービスを行うための経費を大きく2つの会計に分けて管理しています。

3ページのグラフは「普通会計」と呼ばれる会計の決算で、福祉、教育、土木、衛生など、 市町村の基本的な施策を行う会計である「一般会計」と、特定の事業を行う場合に、条例に より一般会計と区分して経理する「特別会計」からなります。

また、上下水道、病院のように採算性のある事業や、国民健康保険事業などに適用される「公営事業会計」と呼ばれる会計があります。

市町村の会計を家計にたとえると、次のように考えることができます。

	地方財政	家計にたとえ	ると
普通会計	一般会計 特別会計(普通会計に属するもの) 例:〇〇貸付金特別会計 用地先行取得特別会計	夫婦の家計	
公営事業会計	公営企業会計 (水道、下水道、交通、病院など) 収益事業会計 (競馬、競輪など) 国民健康保険事業会計 介護保険事業会計 後期高齢者医療事業会計 その他	親の家計	居

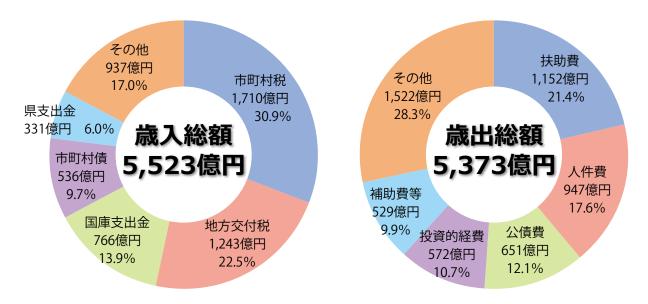


市町村財政(普通会計)における1年間の収入・支出(歳入・歳出)について

下のグラフは、平成29年度の県内39市町村の普通会計決算を合計したものです。 皆さんに納めていただく市町村税は、歳入のおよそ3割を占めており、貴重な財源となっています。歳出は、割合の大きい順に扶助費、人件費、公債費となっています。扶助費は

生活保護や子ども、高齢者、障害者等を援助する経費をいい、近年は増加傾向にあります。

公債費は過去に国や銀行等から借り入れたお金の返済のことをいいます。



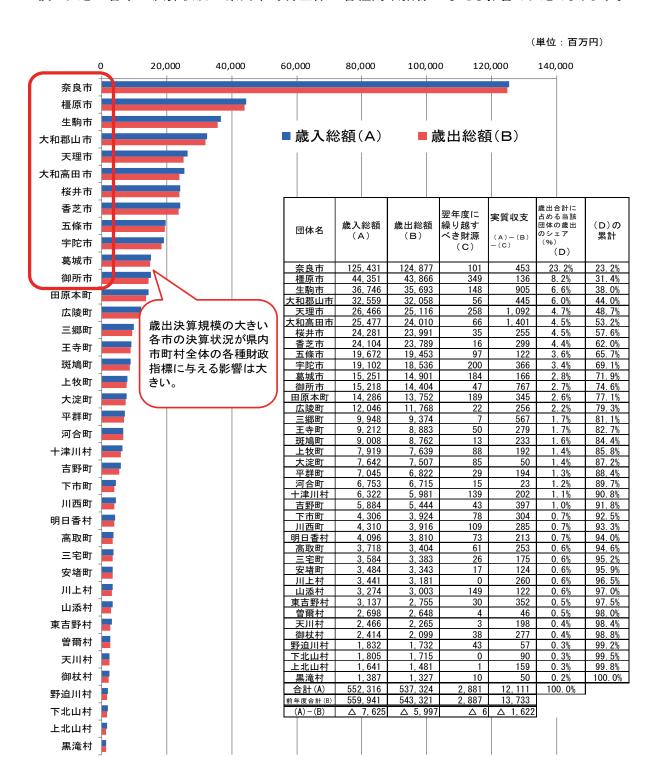
市町村財政(歳入・歳出)を家計(収入・支出)にたとえると次のように考えることができます。

	市田	ŋ村財政(普通会計) 				家計にたとえると		
	市町村税		Ī			給料		
	地方譲与税	、各種交付金		収	給与	ボーナス		
歳	地方交付税	普通交付税		ЧX		手当(扶養・住宅)		
_	地力又的机	特別交付税			災害見舞金(支援金)			
入	基金繰入金			入	貯蓄の取り崩し			
	国・県支出	金、使用料、手数料、諸収入等			その他臨時	収入		
	市町村債		<u> </u>		新たな借金			
	人件費		l			食費		
		件費、維持補修費			日々の	医療費、光熱水費、修繕費等		
	補助費等、		İ	支	生活費	親や子どもへの生活費の仕送り等		
歳	公債費		1			ローンの返済		
出	+ロンタ よら 4マ 津	普通建設事業費	1		家の購入、	車の購入		
Ш	投資的経費 災害復旧事業費				災害による	家屋の修繕等		
	積立金				貯蓄の積み	立て		
	投資・出資	金、貸付金			株式投資等			

県内各市町村の決算規模(普通会計)

県内各市町村の平成29年度普通会計決算額をグラフで表すと以下のようになります。

歳出決算額が県内市町村歳出決算額合計のおよそ1/4を占める奈良市をはじめ、歳出決算規模の大きい各市の決算状況が県内市町村全体の各種財政指標に与える影響は大きくなります。



2. 収支(資金繰り)の健全度を測るポイントは?

家計と同じく、市町村財政でも健全度を測るためには、収支(資金繰り)と借入れに注目する ことが重要です。まず、収支(資金繰り)では、①給与(経常的収入)で生活費(経常的支出)が まかなえているか、②会計が赤字になっていないかが重要です。

そこで、財政規模や会計制度が市町村ごとに異なりますので、基本的収入である夫婦の給 与(経常的収入)を基準にした「財政指標」で表すことで、比較がしやすくなります。

収支の健全度を測るポイント!

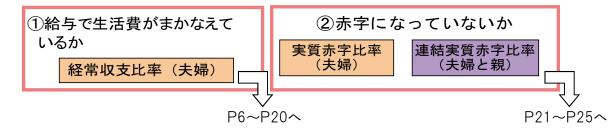
市町村の各会計の決算額をみてもわかりづらい要因は…

- ・財政規模の大小(例:奈良市と黒滝村)
- ・会計区分のバラツキ(例:市町村独自の特別会計)
- ・地域のニーズに応じた支出の重点化(例:福祉・道路・教育等)

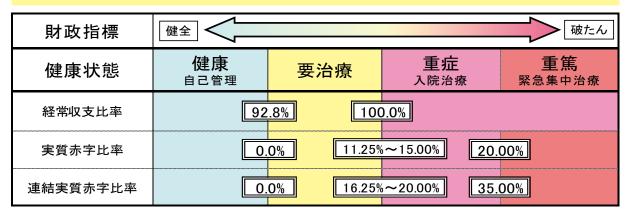
そこで

財政指標①(経常収支比率)、②(実質赤字比率・連結実質赤字比率)を活用

- ・財政規模や支出のバラツキがなくなる
- ・全市町村の会計区分が統一される

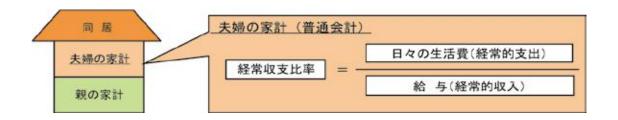


各財政指標の健全度を健康状態であらわすと



2-1. 夫婦の給与で生活費がまかなえているか(経常収支比率)

夫婦の家計(普通会計)が給与(経常的収入)で日々の生活費(経常的支出)をまかなえているかをみるための財政指標が「経常収支比率」です。この比率が100%を超えると臨時収入や貯蓄の取り崩しが必要な状況であることがわかります。



	市田	町村財政(普通会計)					家計にたとえると
歳入	地方交付税 基金繰入金	、各種交付金 普通交付税 特別交付税 金、使用料、手数料、諸収入等	経常的収入	給与	収入	総与 災害見舞金 貯蓄の取り その他臨時 新たな借金	崩し収入
歳出	補助費等、 公債費 投資的経費 積立金	件費、維持補修費 繰出金 普通建設事業費 災害復旧事業費	経常的支出	生活費	支出	日々の 生活費 家の購入、 災害に積み 株式投資等	家屋の修繕等 立て

経常収支比率が100%を超えると重症です

指数100% 健康 重症 指標が100を下回るほど 指標が100を上回るほど 生活にゆとりがある 生活を切りつめる (行政サービスが充実) (行政サービスが縮小) 車等の購入がしやすい 車等の購入を見送る (普通建設事業の拡充) (普通建設事業の縮小) 貯蓄がしやすい 貯蓄を取り崩す 無理な借入れをしなくてもよい ・借入れをする必要が生じる (基金残高の増、地方債借入残高の減) (基金残高の減、地方債借入残高の増)

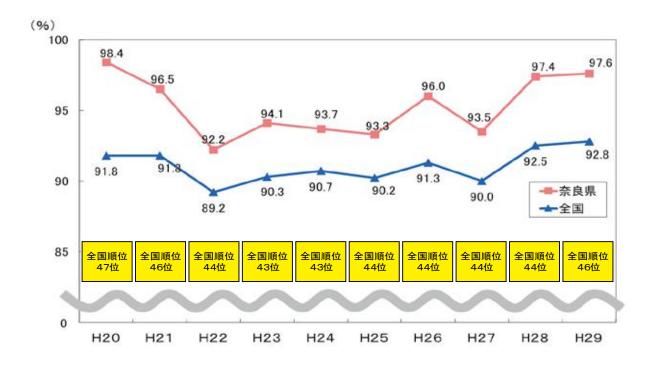
県内市町村の経常収支比率の状況

平成29年度県内市町村平均 97.6% (全国平均 92.8%)

- ・全国46位(京都府と同率で最下位)
- 対前年度比 0.2ポイント上昇(全国平均は0.3ポイント上昇)

経常収支比率の県内市町村平均(加重平均)は、平成20年度決算までは全国47位でした。平成21年度決算では4年ぶりに全国最下位から脱却し、平成23年度決算では43位まで改善しましたが、平成29年度決算では対前年度比で0.2ポイント上昇したため、全国順位は46位で京都府と同率の最下位となりました。

全国平均もO. 3ポイント上昇したため、全国平均との差は縮小しましたが、依然として全国 平均を上回っていることから、県内市町村では、より一層の行財政改革に取り組む必要が あります。



各都道府県の経常収支比率(市町村平均)の推移

平成29年度県内市町村平均は97.6%となり、前年度より0.2ポイント上昇しました。 全国順位は46位で京都府と同率の最下位となりました。

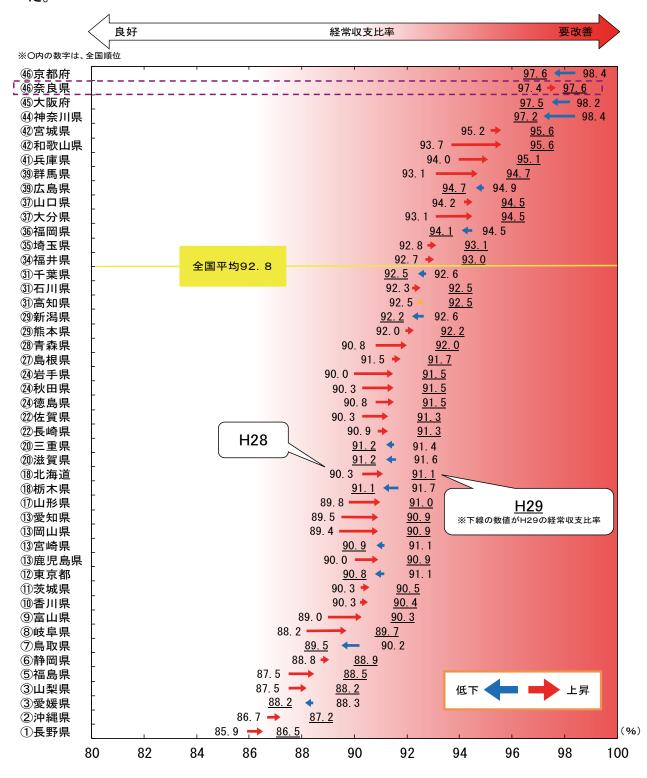
平成 2 5 年度 平成 2 6 年度 平成 2 7 年度 平成 2 8 年度 平成 2 8 年度 平成 2 8 年度 平成 2 7 年度 平成 2 8 年度 平成 2 8 年度 平成 2 7 年度 平成 2 7 年度 平成 2 8 年度 平成 2 8 年度 平成 2 7 年度 平成 2 7 年度 平成 2 8 年度 経常収支 単位 28 上 28 上 全 <	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	97. 6 97. 5 97. 2 95. 6 95. 6 95. 1 94. 7											
1	府県府県県県県県県県県県	民事 97.6 97.6 97.5 97.2 95.6 95.6 95.6 95.1 94.7	比率の増減 △ 0.8 0.2 △ 0.7 △ 1.2 0.4 1.9										
46 大阪府 96.1 46 大阪府 97.0 46 大阪府 95.9 46 京都府 98.4 46 余良 45 神奈川県 94.6 45 神奈川県 96.9 45 神奈川県 95.0 45 大阪府 98.2 45 大阪府 44 森良県 93.3 44 森良県 96.0 44 森良県 93.5 44 森良県 97.4 44 神奈 43 宮城県 93.2 43 和歌山県 94.4 43 広島県 93.2 43 宮城県 95.2 42 宮城県 94.1 42 宮城県 94.1 42 和歌山県 92.6 42 広島県 94.9 42 和歌山県 94.6 41 広島県 94.0 41 宮城県 92.2 41 福岡県 94.5 41 兵庫県 91.6 41 広島県 94.0 41 宮城県 92.2 41 福岡県 94.5 41 兵庫県 91.3 39 山口県 92.7 39 山口県 91.8 39 兵庫県 94.0 39 群馬 39 福岡県 91.3 37 千葉県 92.4 38 兵庫県 91.7 38 和歌山県 93.7 37 山口県 91.8 37 大分分	果府県県県県県県県県県県	97. 6 97. 5 97. 2 95. 6 95. 6 95. 1 94. 7	0. 2 △ 0. 7 △ 1. 2 0. 4 1. 9										
45 神奈川県 94.6 45 神奈川県 96.9 45 神奈川県 95.0 45 大阪府 98.2 46 神奈川県 98.6 47 神奈川県 98.6 48 東 93.5 44 奈良県 97.4 44 神奈 44 森 62 48 東 98.2 43 宮城県 92.2 43 宮城県 95.2 42 広島県 94.9 42 和歌 42 財 42	府県県県県県県県県県	97. 5 97. 2 95. 6 95. 6 95. 1 94. 7	△ 0.7 △ 1.2 0.4 1.9										
44 余良県93.3 44 余良県96.0 44 余良県93.5 44 余良県97.4 44 神奈 43 宮城県93.2 43 和歌山県94.4 43 広島県93.2 43 宮城県95.2 42 宮城県95.2 42 宮城県94.0 42 広島県92.4 42 宮城県94.1 42 和歌山県92.6 42 広島県94.9 42 和歌山県92.6 42 広島県94.9 42 和歌山県94.6 41 兵庫県91.6 41 広島県94.0 41 宮城県92.2 41 福岡県94.5 41 兵庫 41 兵庫 39 和歌山県91.3 40 福岡県93.3 40 福岡県92.0 40 山口県94.2 39 群馬 39 福岡県91.3 39 山口県92.7 39 山口県91.8 39 兵庫県94.0 39 広島 38 千葉県91.1 37 千葉県92.4 38 兵庫県91.7 38 和歌山県93.7 37 山口 37 山口県91.0 37 長庫県92.4 37 埼玉県90.9 36 群馬県93.1 37 大分	川県県県県県県県県	97. 2 95. 6 95. 6 95. 1 94. 7	△ 1.2 0.4 1.9										
43 宮 城 県 93.2 43 和 歌 山 県 94.4 43 広 島 県 93.2 43 宮 城 県 95.2 42 宮 城 県 94.1 42 和 歌 山 県 92.6 42 広 島 県 94.9 42 和 歌 山 県 92.6 42 広 島 県 94.9 42 和 歌 山 県 92.2 41 福 岡 県 94.5 41 兵 庫 県 91.6 41 広 島 県 94.0 41 宮 城 県 92.2 41 福 岡 県 94.5 41 兵 庫 39 和 歌 山 県 91.3 40 福 岡 県 93.3 40 福 岡 県 92.0 40 山 口 県 94.2 39 群 馬 39 福 岡 県 91.3 39 山 口 県 92.7 39 山 口 県 91.8 39 兵 庫 県 94.0 39 広 島 38 千 葉 県 91.1 37 千 葉 県 92.4 38 兵 庫 県 91.7 38 和 歌 山 県 93.7 37 山 口 県 91.8 37 大 分	県 県 県 県 県	95. 6 95. 6 95. 1 94. 7	0.4										
42 広島県 92.4 42 宮城県 94.1 42 和歌山県 92.6 42 広島県 94.9 42 和歌山県 92.6 41 兵庫県 91.6 41 広島県 94.0 41 宮城県 92.2 41福岡県 92.8 41 福岡県 94.5 41 兵庫 39 和歌山県 91.3 40福岡県 93.3 40福岡県 92.0 40山口県 94.2 39群馬 39福岡県 91.3 39山口県 92.7 39山口県 91.8 39兵庫県 94.0 4039広島 38千葉県 91.1 37千葉県 92.4 38兵庫県 91.7 38和歌山県 93.7 37山口県 93.7 37山口県 91.0 37長庫県 92.4 37埼玉県 90.9 36群馬県 93.1 37大分	山県県県県	95. 6 95. 1 94. 7	1. 9										
41 兵庫県 91.6 41 広島県 94.0 41 宮城県 92.2 41 福岡県 94.5 41 長庫 39 和歌山県 91.3 40 福岡県 93.3 40 福岡県 92.0 40 山口県 94.2 39 群馬 39 福岡県 91.3 39 山口県 92.7 39 山口県 91.8 39 兵庫県 94.0 39 広島 38 千葉県 91.1 37 千葉県 92.4 38 兵庫県 91.7 38 和歌山県 93.7 37 山口 37 山口県 91.0 37 兵庫県 92.4 37 埼玉県 90.9 36 群馬県 93.1 37 大分	県県県	95.1											
39 和歌山県 91.3 40 福 岡 県 93.3 40 福 岡 県 92.0 40 山 口 県 94.2 39 群 馬 39 福 岡 県 91.3 39 山 口 県 92.7 39 山 口 県 91.8 39 兵 庫 県 94.0 39 広 島 38 千 葉 県 91.1 37 千 葉 県 92.4 38 兵 庫 県 91.7 38 和 歌山県 93.7 37 山 口 県 91.0 37 兵 庫 県 92.4 37 埼 玉 県 90.9 36 群 馬 県 93.1 37 大 分	県県	94.7	1. 1										
39 福 岡 県 91.3 39 山 口 県 92.7 39 山 口 県 91.8 39 兵 庫 県 94.0 39 広 島 38 千 葉 県 91.1 37 千 葉 県 92.4 38 兵 庫 県 91.7 38 和歌山県 93.7 37 山 口 県 91.0 37 兵 庫 県 92.4 37 埼 玉 県 90.9 36 群 馬 県 93.1 37 大 分	県		1 6										
38 千 葉 県 91.1 37 千 葉 県 92.4 38 兵 庫 県 91.7 38 和 歌 山 県 93.7 37 山 口 県 91.0 37 兵 庫 県 92.4 37 埼 玉 県 90.9 36 群 馬 県 93.1 37 大 分	県	: 34. /	1. 6 \(\triangle 0. 2										
37 山 口 県 91.0 37 兵 庫 県 92.4 37 埼 玉 県 90.9 36 群 馬 県 93.1 37 大 分			0.3										
	示		1.4										
30 宋 宋 都 90.9 30 八 万 宗 92.3 30 杆 尚 宗 90.0 30 八 万 宗 93.1 30 佃 叫	ı												
35 愛 知 県 90.8 35 埼 玉 県 92.1 35 千 葉 県 90.6 35 埼 玉 県 92.8 35 埼 玉			0.3										
34 群 馬 県 90.7 34 福 井 県 91.6 34 大 分 県 90.1 34 福 井 県 92.7 34 福 井			0.3										
33 大 分 県 90.6 33 新 潟 県 91.2 33 石 川 県 90.0 32 新 潟 県 92.6 31 千 葉			Δ 0.1										
32 埼 玉 県 90.5 32 群 馬 県 91.1 32 三 重 県 89.6 32 千 葉 県 92.6 31 石 川			0. 2										
31 福 井 県 90.4 31 宮 崎 県 91.0 31 新 潟 県 89.5 31 高 知 県 92.5 31 高 知			0.0										
30 石 川 県 90.1 30 鹿児島県 90.8 29 岩 手 県 89.4 30 石 川 県 92.3 29 新 潟			Δ 0.4										
29 新 潟 県 89.7 26 青 森 県 90.7 29 島 根 県 89.4 29 熊 本 県 92.0 29 熊 本			0. 2										
27 青 森 県 89.4 26 東 京 都 90.7 28 青 森 県 89.3 28 栃 木 県 91.7 28 青 森		1	1. 2										
27 島 根 県 89.4 26 石 川 県 90.7 27 熊 本 県 89.2 27 滋 賀 県 91.6 27 島 根 20.5 大 場 20.			0. 2										
26 栃木県 89.3 26 三 重 県 90.7 26 福 井 県 89.1 26 島 根 県 91.5 24 岩 手			1.5										
25 高知県89.1 25 高知県90.4 24 栃木県89.0 25 三重県91.4 24 秋田			1. 2										
22 山 形 県 88.8 24 島 根 県 90.0 24 宮 崎 県 89.0 23 東 京 都 91.1 24 徳 島			0.7										
22 三 重 県 88.8 22 栃 木 県 89.9 23 鹿児島県 88.8 23 宮 崎 県 91.1 22 佐 賀 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1		1	1.0										
22 鹿児島県 88.8 22 佐賀県 89.9 20 滋賀県 88.7 22 長崎県 90.9 22 長崎			0.4										
21 長崎県88.6 21 山形県89.8 20 高知県88.7 20 青森県90.8 20 三重			△ 0.2										
20 熊 本 県 88.5 20 熊 本 県 89.6 20 長 崎 県 88.7 20 徳 島 県 90.8 20 滋 質			△ 0.4										
19 佐賀県 88.3 19 北海道 89.5 19 香川 県 88.3 15 北海道 90.3 18 北海			0.8										
18 宮 崎 県 88.1 18 長 崎 県 89.3 17 山 形 県 88.2 15 秋 田 県 90.3 18 栃 木		_	△ 0.6										
17 茨 城 県 88.0 17 秋 田 県 88.9 17 佐 賀 県 88.2 15 茨 城 県 90.3 17 山 形			1.2										
16 岩 手 県 87.5 16 岩 手 県 88.8 16 東 京 都 88.1 15 香 川 県 90.3 13 愛 知			1.4										
14 北海道 87.3 14 茨城県 88.7 15 北海道 87.9 15 佐賀県 90.3 13 岡山			1.5										
14 秋 田 県 87.3 14 愛 知 県 88.7 14 徳 島 県 87.8 14 鳥 取 県 90.2 13 宮 崎			Δ 0.2										
	島県	1	0.9										
12 鳥 取 県 87.0 12 滋 賀 県 88.3 11 茨 城 県 87.6 12 鹿 児 島 県 90.0 12 東 京			△ 0.3										
10 静 岡 県 86.8 11 岡 山 県 88.1 11 愛 知 県 87.6 11 山 形 県 89.8 11 茨 城			0. 2										
10 滋賀県86.8 10 静岡県87.3 10 鳥取県87.5 10 愛知県89.5 10 香川													
9 徳 島 県 86.2 8 香 川 県 87.2 9 岡 山 県 87.1 9 岡 山 県 89.4 9 富 山			1.3										
7 富山県85.88愛媛県87.28静岡県86.68富山県89.08岐阜		+	_										
7 沖縄県85.8 7 徳島県87.1 6 富山県85.8 7 静岡県88.8 7 鳥取													
6 愛媛県85.7 6 岐阜県86.9 6 愛媛県85.8 6 愛媛県88.3 6 静岡			0. 1										
5 福島県85.4 5 富山県86.6 5 沖縄県85.3 5 岐阜県88.2 5 福島			1.0										
4 香川県85.2 4 沖縄県86.4 4 岐阜県85.1 3 山梨県87.5 3 山メール・10.5 3 山米県87.5 3 山米県87.5 3 山米県87.5 3 山米県87.5 3 山米県87.5 3 山米													
3 岐阜県85.03福島県86.13福島県84.63福島県87.53愛媛		1											
2 山 梨 県 83.8 2 山 梨 県 85.9 2 山 梨 県 83.8 2 沖 縄 県 86.7 2 沖 縄			0.5										
1 長 野 県 83.7 1 長 野 県 84.4 1 長 野 県 83.5 1 長 野 県 85.9 1 長 野	1 長 野 県 83.7 1 長 野 県 84.4 1 長 野 県 83.5 1 長 野 県 85.9 1 長 野 県 86.5 0.6												
全国平均 90.2 全国平均 91.3 全国平均 90.0 全国平均 92.5 全国平均	全国平均 90.2 全国平均 91.3 全国平均 90.0 全国平均 92.5 全国平均 92.8 0.3												

平成29年度各都道府県の経常収支比率(市町村平均)を前年度と比較しグラフ化すると、次のページのとおりとなります。また、近畿2府4県の経常収支比率(市町村平均)の推移をグラフ化すると、10ページのとおりとなります。

各都道府県の経常収支比率(市町村平均)の対前年度比較

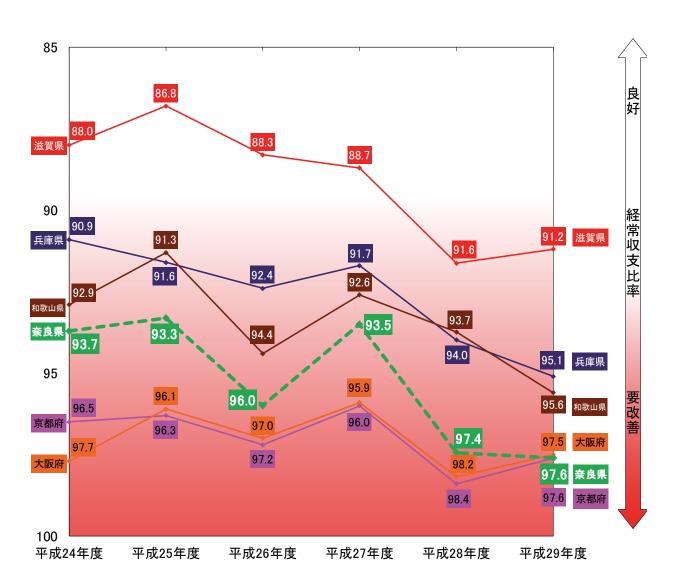
平成29年度各都道府県の経常収支比率(市町村平均)を前年度と比較しグラフ化すると、 以下のとおりとなります。

前年度と比較すると奈良県を含め32団体が上昇し、14団体が低下、1団体が変動なしでした。



近畿2府4県の経常収支比率(市町村平均)の推移

近畿2府4県での比較では、奈良県(市町村平均)の順位は平成22年度以降7年連続で4位となっていましたが、平成29年度は5位で京都府と同率の最下位となりました。



	平成24	年度	平成25年度		平成26	平成26年度		平成27年度		年度	平成29年度	
府県名	経常収支 比率	順位	経常収支 比率	順位	経常収支 比率	順位	経常収支 比率	順位	経常収支 比率	順位	経常収支 比率	順位
滋賀県	88. 0	1	86.8	1	88. 3	1	88. 7	1	91.6	1	91. 2	1
京都府	96. 5	5	96. 3	6	97. 2	6	96. 0	6	98. 4	6	97. 6	5
大阪府	97. 7	6	96. 1	5	97. 0	5	95. 9	5	98. 2	5	97. 5	4
兵庫県	90. 9	2	91.6	3	92. 4	2	91. 7	2	94. 0	3	95. 1	2
奈良県	93. 7	4	93. 3	4	96.0	4	93. 5	4	97. 4	4	97. 6	5
和歌山県	92. 9	3	91. 3	2	94. 4	3	92. 6	3	93. 7	2	95. 6	3
参考:全国平均	90. 7		90. 2		91.3		90.0		92. 5		92. 8	

県内市町村の経常収支比率(対前年度比較)及び全国順位

県内市町村の経常収支比率及び全国順位を、平成29年度の数値が高い団体順に並べると 以下のとおりとなります。

全国平均未満(「健康」)の団体は、前年度と同数の12団体ですが、100%以上(「重症」)の団体は、2団体増えて7団体となりました。

							(単位		
		県内		平成2	9年度	平成2	8年度	対前年度	
		順位	市町村名	比率(A)	全国順位	比率(B)	全国順位	比率の増減 (A-B)	
西北美		38	桜 井 市	103.6	1, 732	104. 7	1, 737	Δ 1.1	
要改善	重	38	御 所 市	103.6	1, 732	104. 0	1, 733	△ 0.4	
\wedge	症	37	天 理 市	103.3	1, 730	104.6	1, 736	△ 1.3	
	711	36	河 合 町	103. 2	1, 726	102. 9	1, 727	0.3	
4,2	100%	35	野迫川村	102. 3	1, 717	96. 4	1, 556	5. 9	
	以上	33	奈 良 市	100. 7	1, 708	100.9	1, 717	△ 0.2	
		33	黒 滝 村	100.7	1, 708	97. 9	1, 639	2. 8	
		32	宇 陀 市	99. 3	1, 685	97. 6	1, 627	1. 7	
		30	五 條 市	99.0	1, 676	96. 9	1, 590	2. 1	
		30	大 淀 町	99.0	1, 676	92. 9	1, 259	6. 1	
		29	上 牧 町	98. 7	1, 664	98. 7	1, 662	0.0	
		28	田原本町	98. 2	1, 643	95.0	1, 479	3. 2	
		26	大和郡山市	97.8	1, 620	97.5	1, 624	0. 3	
	要治	26	橿原市	97.8	1, 620	97.3	1, 611	0. 5	
		25	安 堵 町	97. 3	1, 593	93.5	1, 308	3.8	
		24	王 寺 町	97. 2	1, 588	97. 1	1, 604	0. 1	
	療	23	吉 野 町	96. 9	1, 566	94. 5	1, 421	2. 4	
	全国平均以上	22	大和高田市	96. 4	1, 540	99. 4	1, 691	△ 3.0	
		21	下 市 町	96. 2	1, 528	94.8	1, 450	1.4	
		20	平 群 町	96. 1	1, 521	98. 9	1, 673	△ 2.8	
		19	葛 城 市	95.6	1, 479	96.8	1, 578	△ 1.2	
		18	明日香村	95.5	1, 468	93. 1	1, 283	2. 4	
		17	高 取 町	95.3	1, 449	92.8	1, 248	2. 5	
		16	斑鳩町	94. 6	1, 372	95. 8	1, 529	△ 1.2	
		15	十 津 川 村	94. 3	1, 340	89. 5	871	4. 8	
		14	東吉野村	93. 7	1, 272	86. 5	568	7. 2	
		13	広 陵 町	93.0	1, 197	95. 5	1, 510	△ 2.5	
		12	天 川 村	92. 1	1, 090	89.8	909	2. 3	
		11	香 芝 市	91.9	1, 072	94. 7	1, 437	△ 2.8	
		10	生 駒 市	91.7	1, 051	91. 1	1, 062	0.6	
	Jan-ta	9	上北山村	90.6	907	82. 7	285	7. 9	
	健	8	三 宅 町	90. 3	870	92. 7	1, 235	△ 2.4	
	康	7	下 北 山 村	89. 9	809	84. 0	375	5. 9	
		6	川 上 村	88. 5	626	81. 1	212	7. 4	
7 7	全国平均	5	川 西 町	87. 5	521	88. 4	751	△ 0.9	
	未満	4	三 郷 町	87. 4	515	89. 6	889	△ 2.2	
		2	山 添 村	85. 5	389	82. 1	255	3. 4	
良好		2	御 杖 村	85. 5	389	82. 3	264	3. 2	
		1	曽 爾 村	82. 6	219	75. 4	72	7. 2	
	県内市平均]		98. 6		98. 9		Δ 0.3	
	県内町村平			94. 7		93. 4		1. 3	
	県内市町村			97. 6		97. 4		0. 2	
	全国平均•			92. 8	1, 741	92. 5	1, 741	0. 3	
	(注) 全国平均	は加重	平均であり、特別区	区は含まれてい	ません。				

県内市町村の経常収支比率の推移

経常収支比率が100%以上(「重症」)の団体は、平成27年度はありませんでしたが、平成28年度は5団体となり、平成29年度は2団体増えて7団体となりました。

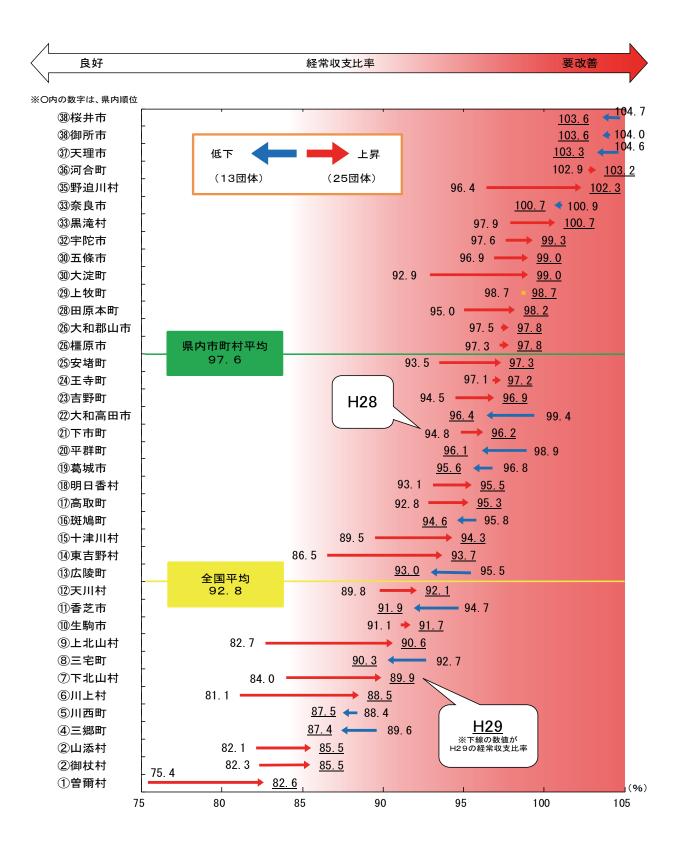
また、全国平均未満(「健康」)の団体は、前年度と同数の12団体となりました。

					T	(単位:%)
		平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度
要改善		御 所 市 101.3	桜 井 市 104.5	御 所 市 99.6	桜 井 市 104.7	桜 井 市 103.6
安以普	重	天 理 市 100.6	御 所 市 104.2	河 合 町 99.6	天 理 市 104.6	御 所 市 103.6
\wedge	症	下 市 町 98.8	天 理 市 101.8	天 理 市 99.4	御 所 市 104.0	天 理 市 103.3
		桜 井 市 98.7	広 陵 町 99.6	桜 井 市 99.1	河 合 町 102.9	河 合 町 103.2
42	100%	奈良市 97.5	奈良市99.0	奈良市 97.0		野 迫 川 村 102.3
	以上	明 日 香 村 97.0	河 合 町 99.0	黒 滝 村 95.7		奈良市100.7
		吉 野 町 97.0	下 市 町 98.9	宇 陀 市 95.1		黒 滝 村 100.7
		河 合 町 96.1	大和郡山市 98.2	大和郡山市 95.0		宇 陀 市 99.3
		平 群 町 95.6	吉 野 町 98.2	橿原市 94.5	黒 滝 村 97.9	五條市 99.0
		斑 鳩 町 95.2	斑 鳩 町 98.0	大和高田市 94.4	宇 陀 市 97.6	大 淀 町 99.0
		黒 滝 村 95.1	五 條 市 97.5	斑 鳩 町 94.2	大和郡山市 97.5	上 牧 町 98.7
		字 陀 市 94.2 広 陵 町 94.2	明 日 香 村 97.2	平 群 町 93.6 上 牧 町 93.2	橿 原 市 97.3 王 寺 町 97.1	田 原 本 町 98.2 大 和 郡 山 市 97.8
		太 陵 町 94.2 大和高田市 93.9	上 牧 町 97.2 字 陀 市 97.1	上 牧 町 93.2 広 陵 町 93.2	王 寺 町 97.1 五 條 市 96.9	大和郡山市 97.8 橿 原 市 97.8
		橿原市 93.8	黒 滝 村 96.5	吉 野 町 93.0	葛城市96.8	安 堵 町 97.3
	要	王 寺 町 93.6	橿 原 市 95.9	五條市92.8	野 迫 川 村 96.4	王 寺 町 97.2
	治	五 條 市 93.4	大和高田市 94.9	下市町 92.3		吉 野 町 96.9
	療	高 取 町 92.7	平 群 町 94.4	王 寺 町 92.0		大和高田市 96.4
	全国平均	上 牧 町 91.4	王 寺 町 94.4	明 日 香 村 91.9	田原本町 95.0	下 市 町 96.2
	以上	大和郡山市 91.0	東 吉 野 村 94.3	田原本町 91.6	下市町 94.8	平 群 町 96.1
		安 堵 町 90.5	高 取 町 93.5	野 迫 川 村 90.8	香 芝 市 94.7	葛 城 市 95.6
		曽 爾 村 90.4	田 原 本 町 93.0	葛 城 市 90.6	吉 野 町 94.5	明 日 香 村 95.5
		東 吉 野 村 89.9	野 迫 川 村 92.3	香 芝 市 88.8	安 堵 町 93.5	高 取 町 95.3
		田 原 本 町 89.8	香 芝 市 91.8	安 堵 町 88.8	明 日 香 村 93.1	斑 鳩 町 94.6
		大 淀 町 89.1	安 堵 町 91.7	高 取 町 88.7	大 淀 町 92.9	十 津 川 村 94.3
		山 添 村 89.0	曽 爾 村 91.3	生 駒 市 88.1	高 取 町 92.8	東 吉 野 村 93.7
		三 郷 町 87.9	大 淀 町 91.0	大 淀 町 87.6	三 宅 町 92.7	広 陵 町 93.0
		香 芝 市 87.7	三 宅 町 90.6	十 津 川 村 85.6	生 駒 市 91.1	天 川 村 92.1
		御 杖 村 87.6	御 杖 村 89.6	東 吉 野 村 85.6	天 川 村 89.8	香 芝 市 91.9
		三 宅 町 87.5	天 川 村 89.6	三 郷 町 85.1	三 郷 町 89.6	生 駒 市 91.7
	F4-	生 駒 市 85.8	葛 城 市 88.4	御 杖 村 84.2	十 津 川 村 89.5	上 北 山 村 90.6
	健	葛 城 市 85.7	山 添 村 87.6	川 西 町 83.8	川 西 町 88.4	三 宅 町 90.3
	康	川 西 町 83.3	•		東 吉 野 村 86.5	下 北 山 村 89.9
7 5	全国平均	天 川 村 82.5	三 郷 町 87.2	三 宅 町 82.8		川 上 村 88.5
	未満	下 北 山 村 78.4		下 北 山 村 79.9	***************************************	
V		川 上 村 77.3		山 添 村 79.8		
· .		十 津 川 村 76.9	川 上 村 85.3	上 北 山 村 77.1		山 添 村 85.5
良好		野 迫 川 村 76.2	上 北 山 村 84.2	曽爾村75.8		御 杖 村 85.5
		上 北 山 村 70.3	下 北 山 村 83.3	川 上 村 73.4	曽 爾 村 75.4	曽 爾 村 82.6
		県 平 均 93.3	県 平 均 96.0	県 平 均 93.5	県 平 均 97.4	県 平 均 97.6
		全 国 平 均 90.2	全 国 平 均 91.3	全 国 平 均 90.0	全 国 平 均 92.5	全 国 平 均 92.8
		<u> </u>				

平成29年度県内市町村の経常収支比率について、市・町・村の区分毎に全国順位を算出し推移を分析すると、17~19ページのとおりとなります。

県内市町村の経常収支比率の対前年度比較

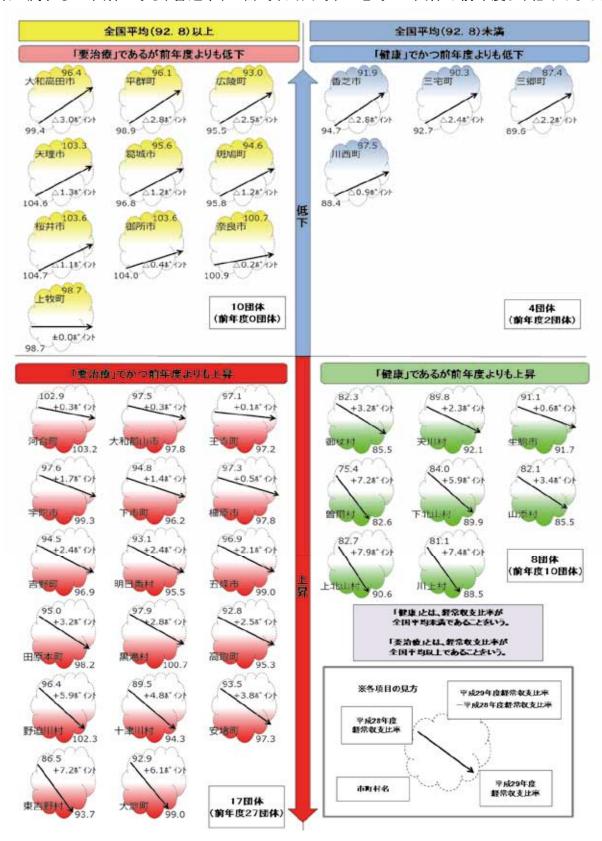
平成29年度経常収支比率を前年度と比較すると、25団体が上昇し、13団体が低下、1団体が変動なしでした。



県内市町村の経常収支比率の健康診断表

平成29年度県内市町村の経常収支比率を全国平均を目安に「健康」と「要治療」に区分したうえ、前年度と比較して低下したのか、上昇したのかを整理すると以下のとおりとなります。

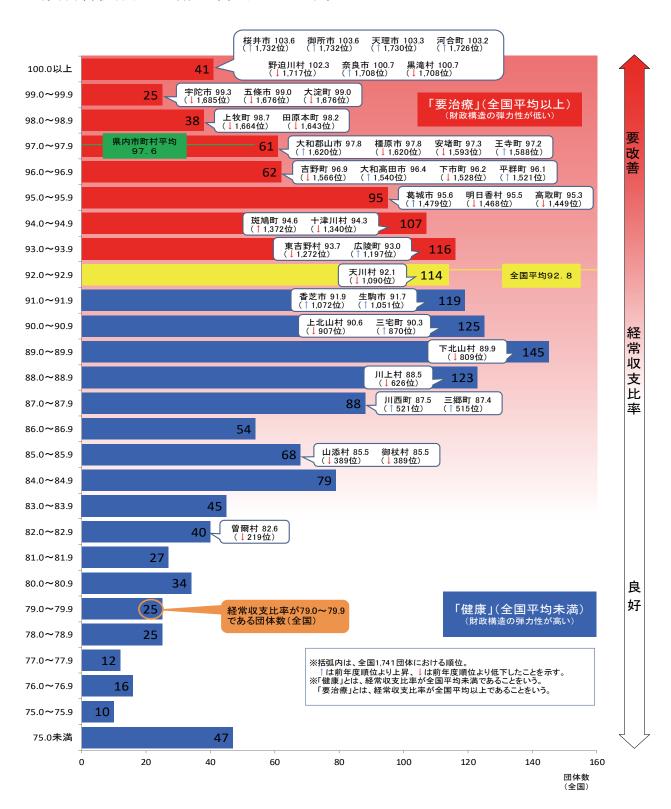
「要治療」領域に属する27団体のうち、17団体が前年度よりも上昇しました。また、「健康」領域に属する12団体のうち、香芝市、三郷町、川西町、三宅町の4団体は前年度より低下しました。



全国市区町村における県内市町村の経常収支比率の状況

平成29年度県内市町村の経常収支比率の全国順位をグラフ化すると、以下のとおりとなります。

全国1,741団体と比較すると、桜井市、御所市、天理市などの順位が低く、曽爾村、山添村、御杖村などの順位が高くなっています。



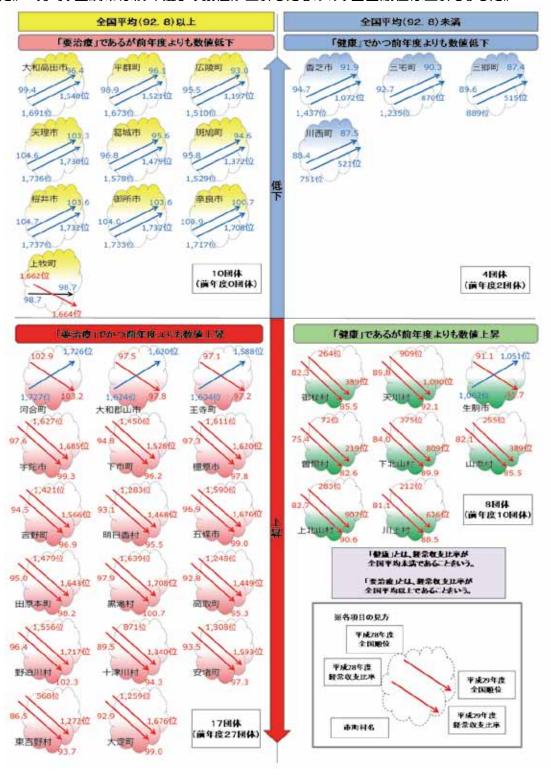
県内市町村の経常収支比率の健康診断表(全国順位の動向を追加)

平成29年度県内市町村の経常収支比率を全国平均を目安に「健康」と「要治療」に区分したうえ、 前年度と比較した数値と全国順位の動向を整理すると以下のとおりとなります。

数値に変動がなかった上牧町を除き、数値が低下した13団体は全団体で全国順位が上昇しました。

「要治療」領域に属し、数値が上昇した17団体のうち、王寺町、大和郡山市、河合町の3団体を除く14団体で全国順位が低下しました。

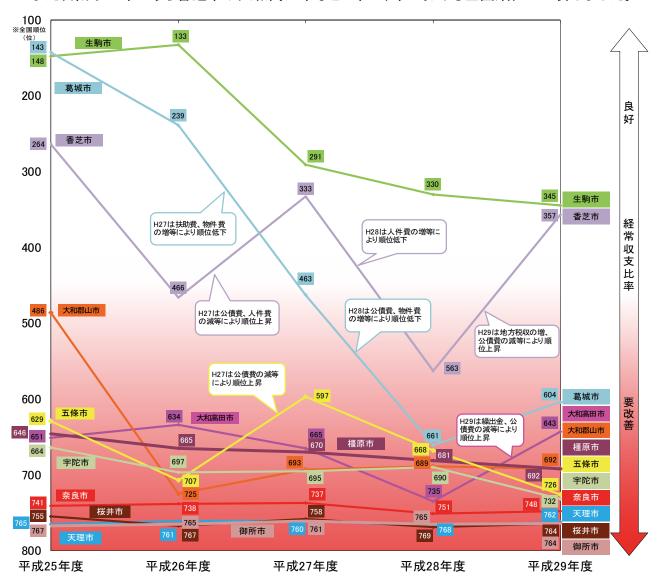
また、「健康」領域に属する12団体中、数値が上昇した8団体のうち7団体は全国順位が低下しました。一方で、生駒市は前年度より数値が上昇したものの、全国順位は上昇しました。



県内12市の経常収支比率の全国順位の推移

全国771市と比較した順位では、平成29年度は生駒市が345位で県内12市のうち最上位となりました。

また、県内12市のうち香芝市や大和高田市など7市で、市における全国順位が上昇しました。



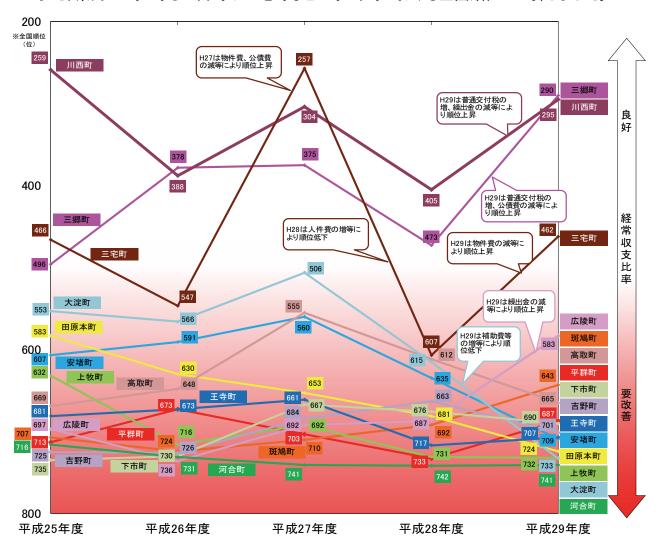
		平成2	5年度	平成2	6年度	平成2	7年度	平成2	8年度	平成2	9年度	
団体	名	経常収	全国	経常収	全国	経常収	全国	経常収	全国	経常収	全国	
		支比率	順位	支比率	順位	支比率	順位	支比率	順位	支比率	順位	
奈 良	市	97.5	741	99.0	738	97.0	737	100.9	751	100.7	748	
大和高	田市	93.9	651	94. 9	634	94. 4	665	99. 4	735	96. 4	643	
大和郡	山市	91.0	486	98. 2	725	95.0	693	97. 5	689	97.8	692	
天 理	市	100.6	765	101.8	761	99.4	760	104.6	768	103.3	762	
橿原	市	93.8	646	95. 9	665	94. 5	670	97.3	681	97.8	692	
桜 井	市	98.7	755	104. 5	767	99. 1	758	104. 7	769	103.6	764	
五 條	市	93.4	629	97. 5	707	92.8	597	96. 9	668	99.0	726	
御 所	市	101.3	767	104. 2	765	99.6	761	104.0	765	103.6	764	
生 駒	市	85.8	148	86. 2	133	88. 1	291	91.1	330	91.7	345	
香 芝	市	87.7	264	91.8	466	88.8	333	94. 7	563	91.9	357	
葛城	市	85.7	143	88. 4	239	90.6	463	96.8	661	95. 6	604	
宇陀	市	94. 2	664	97. 1	697	95. 1	695	97.6	690	99. 3	732	
	(H25は全国770市中の順位)			(H26は全国77	0市中の順位)	(H27は全国77	0市中の順位)	(H28は全国77	1市中の順位)	(H29は全国771市中の順位)		

- 17 -

県内15町の経常収支比率の全国順位の推移

全国744町と比較した順位では、平成29年度は三郷町が290位で県内15町のうち最上位となりました。

また、県内15町のうち三郷町や三宅町など8町で、町における全国順位が上昇しました。

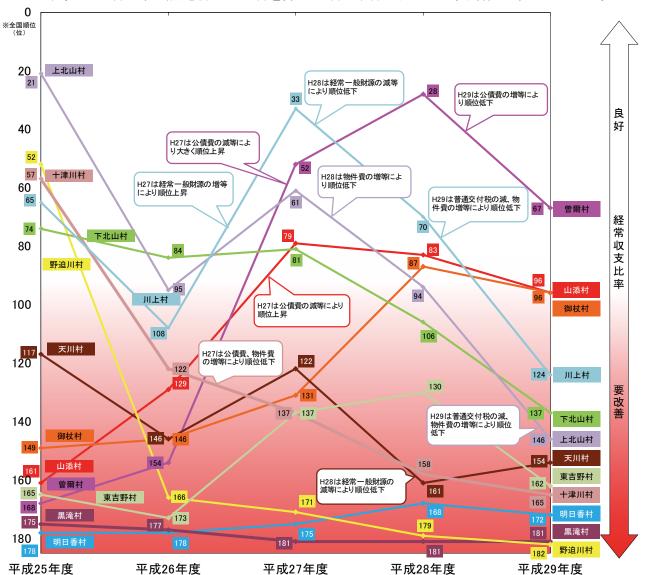


			平成2	5年度	平成2	6年度	平成2	7年度	平成2	8年度	平成2	9年度
	団体名		経常収	全国	経常収	全国	経常収	全国	経常収	全国	経常収	全国
			支比率	順位	支比率	順位	支比率	順位	支比率	順位	支比率	順位
平	群	町	95.6	713	94. 4	673	93.6	703	98. 9	733	96. 1	687
三	郷	町	87. 9	496	87. 2	378	85. 1	375	89.6	473	87. 4	290
斑	鳩	町	95. 2	707	98. 0	724	94. 2	710	95. 8	692	94. 6	643
安	堵	町	90.5	607	91.7	591	88.8	560	93.5	635	97. 3	709
Ш	西	回	83.3	259	87. 4	388	83.8	304	88. 4	405	87. 5	295
Ξ	宅	匣	87. 5	466	90.6	547	82. 8	257	92. 7	607	90.3	462
田	原本	回	89.8	583	93.0	630	91.6	653	95.0	681	98. 2	724
高	取	匣	92.7	669	93. 5	648	88. 7	555	92.8	612	95.3	665
上	牧	町	91.4	632	97. 2	716	93. 2	692	98. 7	731	98. 7	732
王	寺	町	93.6	681	94. 4	673	92. 0	661	97. 1	717	97. 2	707
広	陵	匣	94. 2	697	99.6	736	93. 2	692	95. 5	687	93.0	583
河	合	回	96. 1	716	99.0	731	99.6	741	102. 9	742	103. 2	741
吉	野	町	97.0	725	98. 2	726	93.0	684	94. 5	663	96. 9	701
大	淀	町	89. 1	553	91.0	566	87. 6	506	92. 9	615	99.0	733
下	市	町	98.8	735	98. 9	730	92. 3	667	94. 8	676	96. 2	690
			(H25は全国74	6町中の順位)	(H26は全国74	5町中の順位)	(H27は全国74	15町中の順位)	(H28は全国74	4町中の順位)	(H29は全国74	4町中の順位)

県内12村の経常収支比率の全国順位の推移

全国183村と比較した順位では、平成29年度は曽爾村が67位で県内12村のうち最上位となりました。

また、県内12村のうち黒滝村と天川村を除く10村で、村における全国順位が低下しました。



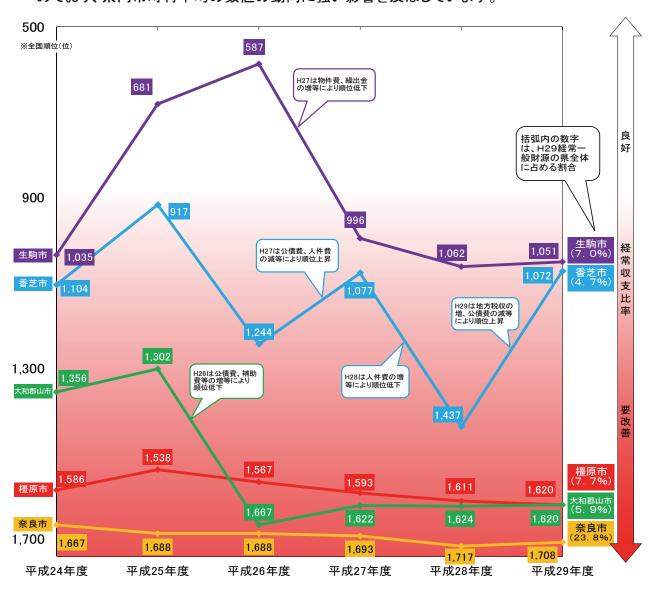
			平成2	5年度	平成2	6年度	平成2	7年度	平成2	8年度	平成2	9年度
	団体名		経常収	全国								
			支比率	順位								
山	添	村	89.0	161	87. 6	129	79.8	79	82. 1	83	85. 5	96
曽	爾	村	90.4	168	91.3	154	75.8	52	75. 4	28	82.6	67
御	杖	村	87.6	149	89. 6	146	84. 2	131	82.3	87	85. 5	96
明	日 香	村	97.0	178	97. 2	178	91.9	175	93. 1	168	95. 5	172
黒	滝	村	95. 1	175	96. 5	177	95. 7	181	97. 9	181	100.7	181
天	Щ	村	82. 5	117	89. 6	146	83. 2	122	89.8	161	92. 1	154
野	迫川	村	76. 2	52	92.3	166	90.8	171	96.4	179	102.3	182
+	津川	村	76.9	57	86.8	122	85. 6	137	89.5	158	94. 3	165
下	北 山	村	78. 4	74	83.3	84	79. 9	81	84. 0	106	89. 9	137
上	北 山	村	70.3	21	84. 2	95	77. 1	61	82. 7	94	90.6	146
Ш	上	村	77. 3	65	85.3	108	73. 4	33	81.1	70	88.5	124
東	吉 野	村	89.9	165	94. 3	173	85.6	137	86.5	130	93. 7	162

財政規模が大きい県内市町村(経常一般財源の上位5団体)の経常収支比率の 全国順位の推移

平成29年度においては、財政規模の大きい団体(平成29年度経常一般財源の上位5団体)のうち、橿原市を除く4市の全国順位が上昇しました。

しかし、経常収支比率は3団体が上昇しています。

これら財政規模の大きい団体は、県全体の経常一般財源のうち、約半分(49.1%)を占めており、県内市町村平均の数値の動向に強い影響を及ぼしています。



				平成2	4年度	平成2	5年度	平成2	6年度	平成2	7年度	平成2	8年度	平成2	9年度
				経常収 支比率	全国 順位										
生		訽	市	89. 2	1, 035	85.8	681	86. 2	587	88. 1	996	91. 1	1, 062	91. 7	1, 051
香	: 1	芝	市	89. 7	1, 104	87. 7	917	91.8	1, 244	88.8	1, 077	94. 7	1, 437	91.9	1, 072
大	和看	郭上	中	92. 1	1, 356	91.0	1, 302	98. 2	1, 667	95.0	1, 622	97. 5	1, 624	97.8	1, 620
橿		亰	市	95. 5	1, 586	93.8	1, 538	95. 9	1, 567	94. 5	1, 593	97. 3	1, 611	97.8	1, 620
奈	E	良	市	97. 6	1, 667	97. 5	1, 688	99.0	1, 688	97. 0	1, 693	100.9	1, 717	100.7	1, 708

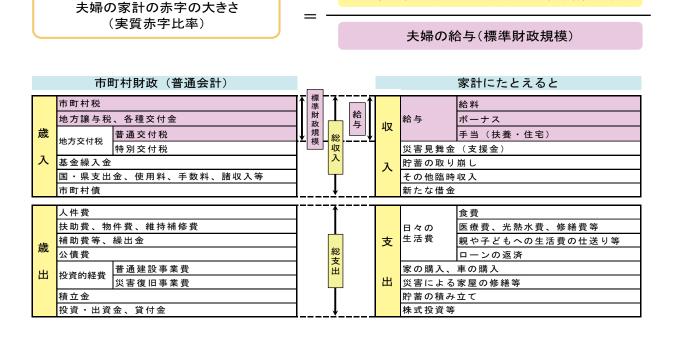
2-2. 家計が赤字になっていないか (実質赤字比率・連結実質赤字比率)

赤字については、「①夫婦の家計(普通会計)」と「②家族全体の家計(夫婦の家計と同居 する親の家計の合算(普通会計+公営事業会計))」とで調べることが大切です。夫婦の家 計が大丈夫でも、家族全体では大変なことになっているかもしれません。

この場合は、赤字の大きさがわかる実質赤字比率(夫婦の赤字=普通会計)と、連結実質 赤字比率(家族の赤字=普通会計+公営事業会計)をそれぞれ他の家族(市町村)の比率 と比較すれば、家計の赤字が深刻な状況になっているかどうかがわかります。



①夫婦の家計の状況を調べるには?・・・実質赤字比率



夫婦の家計(総収入-総支出)(実質赤字額)

県内市町村の実質赤字比率の状況

平成29年度決算で赤字市町村はなし(全国では3団体)

(参考) 地方公共団体財政健全化法に基づく「実質赤字比率」

平成29年度決算では、重症(早期健全化基準(※)以上)になった団体はありません(P23)。 ※財政健全化法に定める基準で、一定割合を超すと「財政健全化計画」を策定することになります。

- ●平成23年度決算で初めて県内全市町村が黒字団体となって以降は赤字団体はなく、 平成29年度決算においても引き続き県内全市町村が黒字となりました。
- ●実質赤字額がある団体数の推移は以下のとおりです。

年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度
全国	1	2			1	3
うち奈良県	_	_	_	_	_	_

実質赤字比率を健康状態であらわすと



早期健全化基準

県内市町村の実質赤字比率の状況(対前年度比較)

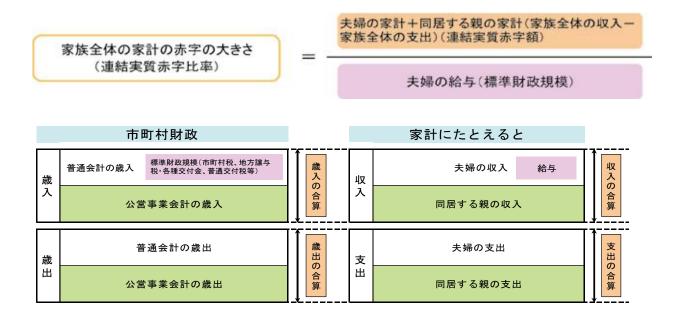
平成29年度は前年度に引き続き、実質赤字がある団体はありません。

(単位:%)

									(辛四. 70)
		県内				平成29	年度	平成28年度	対前年度
	順位 			市町村名		比率(A)	早期健全化 基準	比率(B)	比率の増減 (A-B)
		39	河	合	町	△ 0.54	15. 00	△ 0.62	0. 08
要改善		38	橿	原	市	△ 0.57	12. 17	△ 3.90	3. 33
\wedge	- -	37	奈	良	市	△ 0.60	11. 25	△ 0.56	△ 0.04
	重症	36	大	淀	町	△ 1.05	15. 00	△ 1.28	0. 23
		35	五	條	市	△ 1.15	13. 23	△ 3.54	2. 39
	早期	34	葛	城	市	△ 1.87	13. 55	△ 1.93	0.06
	健全化 基準以上	33	香	芝	市	△ 2.01	12. 79	△ 2.11	0. 10
	を年以工	32	桜	井	市	△ 2.06	13. 02	△ 4.25	2. 19
		31	大	和郡山	市	△ 2.42	12. 57	△ 2.93	0. 51
		30	宇	陀	市	△ 3.25	13. 15	△ 3.16	△ 0.09
		29	乜	陵	町	△ 3.47	13. 93	△ 5.70	2. 23
		28	钿	爾	村	△ 3.75	15. 00	△ 8.27	4. 52
		27	ᅬ	牧	町	△ 3.88	15. 00	△ 3.36	△ 0.52
		26	斑	鳩	町	△ 3.92	14. 48	△ 4.43	0. 51
		25	生	駒	市	△ 4.01	12. 27	△ 3.05	△ 0.96
		24	毕	群	町	△ 4.32	15. 00	△ 3.78	△ 0.54
		23	田	原本	町	△ 4.87	14. 02	△ 6.37	1. 50
	要	22	王	寺	町	△ 5.46	14. 93	△ 7.00	1. 54
	治	21	安	堵	町	△ 5.62	15. 00	△ 18.51	12. 89
	療	20	扫	添	村	△ 6.18	15. 00	△ 3.87	△ 2.31
		19	+	津川	村	△ 6.23	15. 00	△ 3.39	△ 2.84
	実質赤字あり	18	黒	滝	村	△ 6.73	15. 00	△ 10.63	3. 90
	<i>8</i> 9 <i>9</i>	17	野	迫 川	村	△ 6.91	15. 00	△ 35. 12	28. 21
		16	天	理	市	△ 7.64	12. 83	△ 5.80	△ 1.84
		15	Ξ	宅	町	△ 8.12	15. 00	△ 8.45	0. 33
		14	۲	北山	村	△ 8.80	15. 00	△ 3.59	△ 5. 21
		13	大	和高田	市	△ 9.53	12. 80	△ 6.72	△ 2.81
		12	御	所	市	△ 10.11	13. 86	△ 7.91	△ 2.20
		11	明	日 香	村	△ 10.33	15. 00	△ 13.74	3. 41
		10	高	取	町	△ 11.17	15. 00	△ 12.71	1. 54
		9	Ш	西	町	△ 11.23	15. 00	△ 7.03	△ 4. 20
		8	Ξ	郷	町	△ 11.59	15. 00	△ 7.67	△ 3.92
	健康	7	下	市	町	△ 11.90	15. 00	△ 8.86	△ 3.04
	<i>[,</i> _ <i>,,</i>]	6	抽	野	町	△ 12.35	15. 00	△ 12.06	△ 0.29
7	実質赤字	5	天	Ш	村	△ 14. 15	15. 00	△ 17.14	2. 99
	なし	4	ᅬ	北山	村	△ 17.43	15. 00	△ 20.26	2. 83
V		3	Ш	上	村	△ 17.87	15. 00	△ 22. 15	4. 28
良好		2	御	杖	村	△ 20.50	15. 00	△ 20.77	0. 27
		1	東	吉野	村	△ 25. 20	15. 00	△ 72.68	47. 48
	※比索け去字[n 14 18			<u>++ + </u>	「ヘ」にたりす			

※比率は赤字団体が「+」、黒字団体が「△」になります。

②家族全体の家計の状況を調べるには?・・・連結実質赤字比率



県内市町村の連結実質赤字比率の状況

平成29年度決算で連結赤字市町村はなし(全国では1団体)

(参考) 地方公共団体財政健全化法に基づく「連結実質赤字比率」

平成29年度決算では、重症(早期健全化基準以上)になった団体はありません(P25)。

●連結実質赤字額がある団体数の推移は以下のとおりです。

年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度
全国	7	6	1	1	1	1
うち奈良県	1	1	1	1	1	_

連結実質赤字比率を健康状態であらわすと



県内市町村の連結実質赤字比率の状況(対前年度比較)

平成29年度は前年度に引き続き、連結実質赤字がある団体はありません。

1	**	14		06)
(#	11/	•	υ ⁄ω)

	県!					平成29	年度	平成28年度	対前年度	
	順位		Ī	市町村名		比率(A)	早期健全化 基準	比率(B)	比率の増減 (A-B)	
要改善		39	五	條	市	△ 6.10	18. 23	△ 9.46	3. 36	
安以普		38	山	添	村	△ 6.60	20.00	△ 3.89	△ 2.71	
\wedge	ェュ	37	+	津川	村	△ 6.89	20.00	△ 3.67	△ 3.22	
	重症	36	曽	爾	村	△ 7.40	20.00	△ 11.28	3. 88	
	早期	35	野	迫川	村	△ 8.55	20.00	△ 38.03	29. 48	
	健全化	34	黒	滝	村	△ 9.32	20.00	△ 12. 20	2. 88	
	基準以上	33	奈	良	市	△ 10.04	16. 25	△ 7.38	△ 2.66	
	± 1 % =	32	下	北山	村	△ 10.54	20.00	△ 6.16	△ 4.38	
		31	斑	鳩	町	△ 12. 21	19. 48	△ 6.99	△ 5.22	
		30	河		町	△ 13.51	20. 00	△ 10.94	△ 2.57	
		29	御	所	市	△ 14.31	18. 86	△ 11.21	△ 3.10	
		28	桜	井	市	△ 15.42	18. 02	△ 16.95	1. 53	
		27	橿	原	市	△ 17. 25	17. 17	△ 21.41	4. 16	
		26	平	群	町	△ 17.69	20.00	△ 11. 75	△ 5.94	
		25	天	Ш	村	△ 18.66	20. 00	△ 21.64	2. 98	
		24	安	堵	町	△ 19. 29	20. 00	△ 31.80	12. 51	
	要	23	御	杖	村	△ 20.57	20. 00	△ 21.25	0. 68	
	治	22	上	<u>北 山</u>	村	△ 20.98	20. 00	△ 23.87	2. 89	
	療	21	下		町	△ 21.17	20. 00	△ 17.17	△ 4.00	
	7,7.	20	宇	<u>陀</u>	市	△ 21.76	18. 15	△ 22.84	1. 08	
	連結	19	吉	野	町	△ 23.86	20. 00	△ 22.45	△ 1.41	
	実質赤字	18	川	<u> </u>	村	△ 24.57	20.00	△ 28.75	4. 18	
	あり	17	香		市	△ 25.84	17. 79	△ 23.88	△ 1.96	
		16	川		町	△ 25.86	20.00	△ 20.63	△ 5.23	
		15	高	<u>取</u>	町	△ 26.54	20.00	△ 28. 25	1. 71	
		14	葛	<u> </u>	市	△ 27. 09	18. 55	△ 27. 29	0. 20	
		13		<u>和高田</u>		△ 27. 18	17. 80	△ 25.80	△ 1.38	
		12	田 -	原 本	町	△ 27.81	19. 02	△ 25.89	△ 1.92	
		11	上	<u>牧</u>	町	△ 29.03	20.00	△ 25. 15	△ 3.88	
		10 9	生	<u>駒</u> 郷	市町	△ 29. 23	17. 27	△ 26. 14	△ 3.09	
			-	7-1		<u>△ 29. 47</u>	20.00	△ 23. 42	△ 6.05	
	健康	8	東	<u>吉 野</u>	村	△ 30.00	20.00	△ 76.93	46. 93	
	()E /水	7	太品	<u>淀</u>	町	△ 30.65	20.00	△ 30.68	0.03	
7 7	連結	<u>6</u> 5	明	<u>日香</u> 珊	村士	△ 32.14	20.00	△ 34.06	1. 92	
\ /	実質赤字		天	<u>理</u>	市	△ 33.30	17. 83	△ 30. 74	△ 2.56	
\bigvee	なし	3	広	<u>陵</u> 宅	町	△ 34.56	18. 93	△ 40.47	5. 91	
·			ᆕ	<u>- モ</u> - 寺	町	△ 34. 65	20.00	△ 33.88	△ 0.77	
良好		2	王		町	△ 38. 21	19.93	△ 37. 10	△ 1.11	
	<u> </u> ※比率は赤字[団体が	<u>人</u> 「+」	和 郡 山 、黒字団·		<u>△ 52.39</u>	17. 57	△ 51.49	△ 0.90	

※比率は赤字団体が「+」、黒字団体が「△」になります。

3. 借入れや保証の健全度を測るポイントは?

ここでは、<u>③毎年のローン返済(公債費)が重すぎないか</u>、また<u>④ローンの残高(地方債</u> 残高)や保証(第3セクター等への債務保証)などの負債の総額が大きすぎないかがポイン トになります。ここでも比較のために、夫婦の給与を基準にしています。

借入れの健全度を測るポイント!

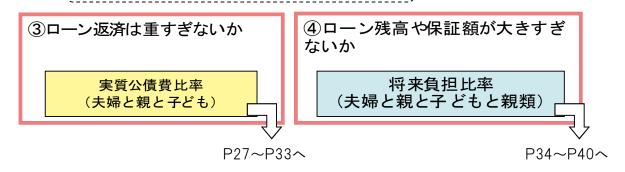
市町村の各会計の決算額をみてもわかりづらい要因は…

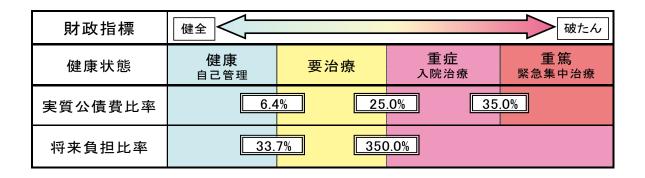
- ・財政規模の大小(例:奈良市と黒滝村)
- ・公立病院、下水道事業、第3セクター等の負債の状況が分かりにくい
- ・一部事務組合への負担金に借入金の返済負担分が含まれている など

そこで

財政指標③(実質公債費比率)、④(将来負担比率)を活用

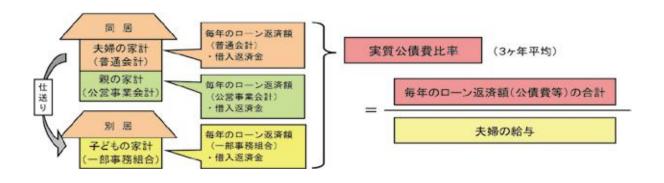
- ・財政規模や支出のバラツキがなくなる
- ・全市町村の会計区分が統一される





3-1. 毎年のローン返済が重すぎないか(実質公債費比率)

夫婦と同居する親(市町村の全ての会計)だけでなく、別居の子ども(一部事務組合等)にも借入れがある場合は、夫婦と同居する親のローン返済額(公債費)と別居の子どもへの仕送りの一部(一部事務組合等への負担金)が返済額全体となります。返済額の負担度合いを表す「実質公債費比率」が大きいほど、ローン返済に困っていることになります。



県内市町村の実質公債費比率の状況

平成29年度決算では重症(25.0%以上)の市町村はなし ・全国 ②1団体 (②1団体)

(参考) 地方公共団体財政健全化法に基づく「実質公債費比率」

平成29年度決算では、早期健全化基準(25.0%)以上の団体はありません(P30)。

●全国平均(6.4%)以上「要治療」・・・27団体(前年度から7団体増)

実質公債費比率を健康状態であらわすと 「健全」の 財政の 財政破たん 玆 ホーダーライン 早急な見直し 健全 (%) 35.00 25.0 6.4(全国平均) 健全度 健全 健康 重篤 健康 重症 要治療 状態 (自己管理) (入院治療) (緊急集中治療)

各都道府県の実質公債費比率(市町村平均)の推移

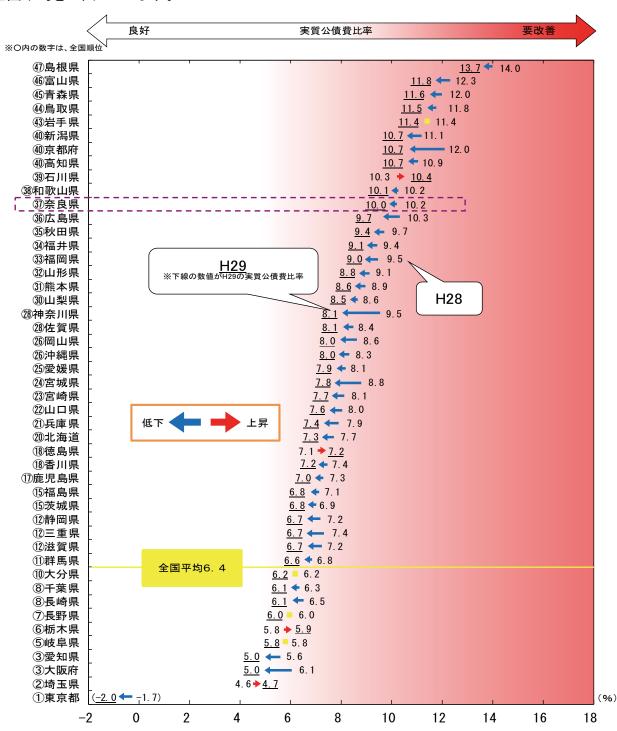
平成29年度県内市町村平均は10.0%となり、前年度より0.2ポイント低下しました。 全国順位は前年度より低下し、37位でした。

工画機能は前十及の方面であった。													(単位:%、位)											
	平成25年度 平成26年度						平成27年度 平成28年度				平成29年度													
順位	都证	道府!	県名	実質 公債費 比率	順位	都证	道府归	県名	実質 公債費 比率	順位	都達	道府県	具名	実質 公債費 比率	順位	都	道府県名	実質 公債費 比率	順位	都	道府	県名	実質 公債費 比率	対前年度 比率の増減
47	島	根	県	16. 5	47	島	根	県	15. 6	47	島	根	県	14. 6	47	島	根児		47	島	根	県	13. 7	Δ 0.3
46	鳥	取	県	14. 8	46	鳥	取	県	13. 5	46	富	山	県	12. 9	46	富	山場			富	山	県	11.8	△ 0.5
45	富	 山	県	14. 0	45	富	 山	県	13. 3	45	青	森	県	12. 5	44	青	森 県			青		県	11.6	
44	青	森	県	13. 8	44	青	森	県	13. 1	44	鳥	取	県	12. 4	44	京	都用			鳥	取	県	11. 5	△ 0.4
43	高	知	県	13. 5	43	岩岩	手	県	12. 4	43	京	都	府	12. 4	43	鳥	取場			岩	手	県	11. 4	△ 0.3
42	岩岩	手	県	13. 2	42	白高	知	県	12. 4	42	岩岩	手	県	11. 8	42	岩岩	手			新	温	県	10. 7	0.0
41	新	温	県	12. 7		新	潟	県	12. 3	41	新	温	県	11.6	41	新	温温			京	都	府	10. 7	△ 0.4
40	***********	田田	県	12. 7	40		都		12. 1	40		知	県	11. 4	40	高	知り			高	知	県	10. 7	△ 1.3
39	秋	島	県	12. 3	39	京広	島	府県	11.7	39	高広	島	県	11. 4	38		ᄱᄳ			石	게	県	10.7	Δ 0.2
38	広	一一一	県	12. 3	38			県		38	_	良	県	10.5	38	石中					歌山		10. 4	0.1
	岡	<u>ш</u> Ш	_	11. 8		秋	<u> </u>		11. 3		奈和			10. 3	36	広			_	•		_		△ 0.1
36	石		県		36	石	川	県		35	秋	田	県			奈	良児			亲	良	県	10.0	△ 0.2
36	京	都	府	11.8	36	奈	良	県	10.9	35	石	川 配	県	10.4	36		歌山県		***************************************	広	島	県	9.7	△ 0.6
35	奈	良	県	11.5			歌 山		10.8	35		歌 山		10.4	35	秋	田県			秋		県	9.4	△ 0.3
33	宮和	城 歌 山	県	11. 1	34	福富	井	県	10.5	34	福	井	県	10.0	33	T	奈川県			福	井	県	9.1	△ 0.3
33		_		11. 1	33	宮四	- 城	県	10.4	33		奈川		9.9	33	福	岡児	_		福	岡	県	9.0	△ 0.5
31	福	井	県	11.0	32	岡	<u>山</u>	県	10.3	31	山	形	県	9.5	32	福	井県			山		県	8.8	△ 0.3
31	佐	賀	県	11.0	30	**********	奈川		10.1	31	福	岡	県	9.5	31	山	形明			熊	本	県	8.6	△ 0.3
29	山	形	県	10. 9	30	佐	賀	県	10.1	29	宮	城	県	9.4	30	熊	本県			山		県	8.5	△ 0.1
29	山	梨	県	10. 9	28	山	形	県	10.0	29	岡	山	県	9.4	29	宮	城県				奈丿		8. 1	△ 1.4
28	熊		県	10. 7	28	山	梨	県	10.0	28	熊		県	9.3	27	山	梨児			佐	賀	県	8. 1	△ 0.3
26	<u>山</u>		県	10. 4	27	熊	本	県	9.9	26	<u>山</u>	梨	県	9. 2	27	岡	山県	••••		岡	山	県	8.0	Δ 0.6
26	愛	媛	県	10. 4	26	福	岡	県	9.8	26	佐	賀	県	9. 2	26	佐	賀県			沖	縄	県	8.0	Δ 0.3
25	兵	庫	県	10. 3	25	山		県	9.6	24	山		県	8. 7	25	沖	縄児			愛	媛	県	7.9	△ 0.2
24	福	岡	県	10. 2	24	愛	媛	県	9.4	24	沖一	縄	県	8. 7	23	愛	媛児			宮	城	県	7. 8	Δ 1.0
23	北	海	道	10.0	21	北	海	道	9. 2	23	愛	媛	県	8. 6	23	宮	崎県			宮	崎	県	7. 7	△ 0.4
21	***********	奈 川	************	9.8	21	兵	庫	県	9. 2	21	北	海	道	8. 4	22	山	口児			山		県	7. 6	△ 0.4
21	沖	縄	県	9.8	21	沖	縄	県	9. 2	21	兵	庫	県	8.4	21	兵	庫児			兵	庫	県	7.4	△ 0.5
19	福	島	県	9. 7	19	Ξ	重	県	8. 9	20	宮	崎	県	8.3	20	北	海道			北	海	道	7.3	△ 0.4
19	静	岡	県	9. 7	19	宮		県	8.9	19	Ξ	重	県	8. 2	18	Ξ	重児			徳	島	県	7. 2	0.1
18	宮	崎	県	9.6	18	静	岡	県	8.7	18	滋	賀	県	7. 9	18	香	川県			香	<u> </u>	県	7. 2	△ 0.2
17	滋	賀	県	9. 5	16	福	島	県	8.6	15	静	岡	県	7. 8	17		児島児				児島		7.0	△ 0.3
15	Ξ.	重	県	9. 3	16	滋	賀	県	8. 6	15	香	┈	県	7. 8	15	静	岡児			福	島	県	6.8	△ 0.3
15	香	JII	県	9. 3	14	香	JII	県	8.4	15		児島		7. 8	15	滋	賀児			茨	城	県	6. 8	△ 0.1
14	************	児島	*************	9. 2	14	3000000000	児島		8.4	14	福	島	県	7. 6	13	福	島児			静	岡	県	6. 7	△ 0.5
12	茨	城	県	9. 0	12	茨	城	県	8.0	12	茨	城	県	7. 3	13	徳	島児		_	Ξ	重	県	6. 7	△ 0.7
12	長	崎	県	9. 0	12	徳	島	県	8.0	12	徳	島	県	7. 3	12	茨	城場			滋	賀	県	6. 7	△ 0.5
11	徳	島	県	8. 8	11	長	崎	県	7. 9	10	群	馬	県	7. 0	11	群	馬児			群	馬	県	6.6	△ 0.2
10	長	野	県	8. 5	10	群	馬	県	7.4	10	長・		県	7. 0	10	長	崎児			大	分	県	6. 2	0.0
9	大	分	県	8. 2	9	大	分	県	7. 3	9	大	阪	府	6.8	9	千	葉児	***************************************		土	葉	県	6.1	△ 0.2
	群	馬	県	8. 1	7	千		県	7. 2	7	千	葉	県			大	分归			長			6. 1	△ 0.4
7	千	葉	県	8. 0	7	長			7. 2	7	大		県		7	<u> </u> 大				長			•	0.0
		木	県	7. 5	***************************************	***********	阪		7. 1	6	長		県	***************************************	6	長				*********	木			0.1
	大		府	7. 2		************	木		6.8	5	愛		県	6. 2	4		***************************************	••••			阜			0.0
	岐	阜	県	7. 1		愛	知		6. 7	4			県	6. 1	4	岐					知		••••••	△ 0.6
	愛		県	6. 9		岐	阜		6.5	3	岐	阜	県	6. 0	3	愛	知り			_	阪			Δ 1.1
	埼	玉	県	6. 1		埼	玉		5.4	2	埼	玉	県	4. 9	2	埼	玉児			埼				0.1
1	東	京	都	Δ 0.4	1	東	京	都	△ 0.9	1	東	京	都	Δ 1.4	1	東	京者	ß 🛆 1.7	1	東	京	都	Δ 2.0	Δ 0.3
	全	国平	均	8. 6		全	国平	均	8. 0		全	国平	均	7. 4		全	国平均	6.9		全	国	2 均	6. 4	△ 0.5

各都道府県の実質公債費比率(市町村平均)の対前年度比較

平成29年度各都道府県の実質公債費比率(市町村平均)を前年度と比較しグラフ化すると、 以下のとおりとなります。

県内市町村平均は0.2ポイント低下しましたが、全国平均も0.5ポイント低下し、依然として 全国平均を上回っています。



県内市町村の実質公債費比率の状況(対前年度比較)及び全国順位

平成29年度実質公債費比率が前年度より低下した団体は19団体です。 前年度より上昇した団体は20団体です。

	(単位:									
		県内	1 mm m 1 k 1 2 2	平成2	9年度	平成2	8年度	対前年度 比率の増減		
		順位	Петти	比率(A)	全国順位	比率(B)	全国順位	(A-B)		
要改善		39	河 合 町	20. 6	1, 739	19. 0	1, 732	1.6		
XW D		38	香芝市	18. 4	1, 731	19. 0	1, 732	△ 0.6		
\wedge		37	宇陀市	14. 7	1, 677	15. 5	1, 694	△ 0.8		
	重症	36	上 牧 町		1, 671	14. 7	1, 670	△ 0.3		
4 2		35	五條市		1, 664	13. 9	1, 631	0.4		
	25% 以上	34	平 群 町	=	1, 659	13. 2	1, 589	1.0		
	以上	33	下市町		1, 644	14. 6	1, 667	△ 0.8		
		32	御所市		1, 610	14. 0	1, 638	△ 0.7		
		30	奈良市		1, 575	13. 1	1, 581	△ 0.4		
		30	大和郡山市	12. 7	1, 575	12. 6	1, 548	0. 1		
		28	天 理 市	10. 3	1, 328	10.0	1, 273	0. 3		
		28	天 川 村		1, 328	10.0	1, 273	0.3		
		27	大和高田市	9. 7	1, 253	10.6	1, 348	△ 0.9		
		26	野迫川村	9.3	1, 184	9. 4	1, 167	△ 0.1		
		25	高 取 町	8.8	1, 098	9. 7	1, 215	△ 0.9		
		24	広 陵 町	8. 7	1, 078	9. 5	1, 191	△ 0.8		
	要治療	23	東吉野村	7. 9	936	8.6	1, 032	△ 0.7		
		22	桜 井 市	7. 8	917	9. 2	1, 134	△ 1.4		
		21	大 淀 町	7. 7	898	6. 6	687	1. 1		
		19	橿原市	7. 6	879	8. 4	994	△ 0.8		
		19	吉 野 町	7. 6	879	6.8	720	0.8		
		18	田原本町	7. 2	806	6. 3	627	0. 9		
		17	川 西 町	7. 0	769	4. 2	336	2. 8		
		15	斑鳩町	6.8	725	6. 5	665	0.3		
		15	十 津 川 村	6.8	725	6. 1	602	0. 7		
		14	三 宅 町	6. 5	684	3. 7	277	2. 8		
		13	葛 城 市	6. 4	672	5. 8	556	0.6		
		12	明日香村	6. 0	601	5. 8	556	0. 2		
		11	下北山村	5. 5	535	5. 4	501	0. 1		
		10	御 杖 村	5. 4	526	6. 6	687	△ 1.2		
		9	安 堵 町	5. 1	479	3.8	292	1. 3		
		8	上北山村		438	7. 5	837	△ 2.7		
	健康	7	黒滝村	4. 3	370	5. 2	474	△ 0.9		
	反正 /永	6	王 寺 町	4. 0	336	3. 9	302	0. 1		
7 7	全国平均	5	川 上 村		253	1. 6	156	1.5		
	未満	4	山 添 村		178	3. 0	228	Δ 1.0		
V		3	生 駒 市		142	0. 2	84	1. 1		
良好		2	曽 爾 村		96	2. 6	203	Δ 2. 2		
12/1		1	三 郷 町		56	△ 0.4	59	Δ 0.3		
	△□□	₩ →	ᇢᄪᆉᄴ	6.4	1 7/1	6. 9	1, 741			
			7区町村数 単年度比率を単純		<u>1,741</u> ਵਰੇ	<u>0.9</u>	1,/41	△ 0.5		
※比率は、3ヶ年の単年度比率を単純平均したものです。										

県内市町村の実質公債費比率の推移

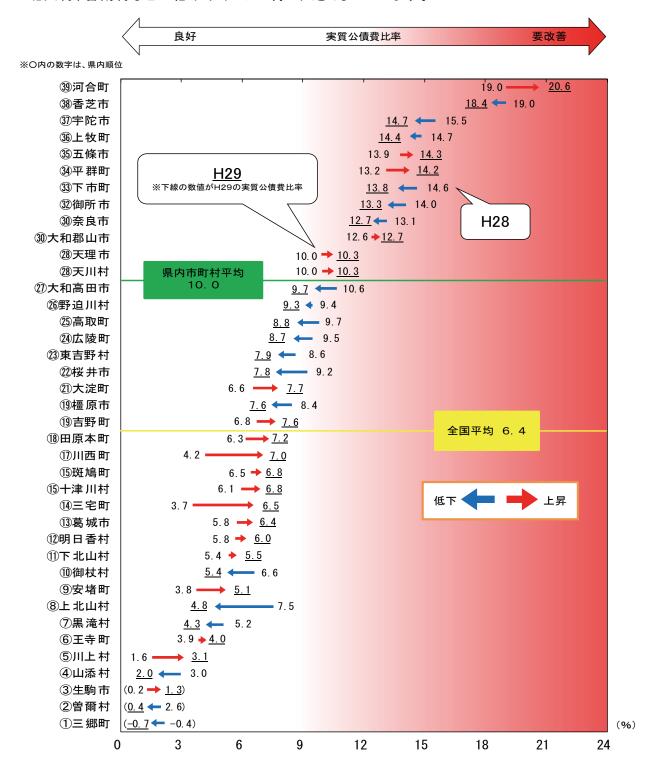
平成29年度においても25%以上(「重症」)の団体はありません。 また、全国平均未満(「健康」)の団体数は昨年度から7団体減少し、12団体です。

			T	1	1	(単位:%)
		平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度
要改善		香 芝 市 20.4	香 芝 市 19.7	香 芝 市 19.2	香 芝 市 19.0	河 合 町 20.6
女以古		宇 陀 市 18.0	宇 陀 市 17.8	河 合 町 17.0	河 合 町 19.0	香 芝 市 18.4
\wedge		下市町 16.6	下市町 16.9	宇 陀 市 16.7	宇 陀 市 15.5	宇 陀 市 14.7
	重症	五 條 市 16.5	御 所 市 15.6	下 市 町 15.9	上 牧 町 14.7	上 牧 町 14.4
47		御 所 市 15.7	河 合 町 15.5	御 所 市 14.9	下市町 14.6	五條市 14.3
	25% 以上	河 合 町 15.5	五 條 市 15.4	五 條 市 14.1	御 所 市 14.0	平 群 町 14.2
	<u> </u>	平 群 町 14.9	平 群 町 13.7	奈良市 13.4	五 條 市 13.9	下 市 町 13.8
		曽 爾 村 14.5	奈良市 13.3	上 牧 町 13.4	平 群 町 13.2	御 所 市 13.3
		山 添 村 14.4	上 牧 町 13.2	平 群 町 12.6	奈良市 13.1	奈良市 12.7
		高 取 町 13.8	高 取 町 12.6	大和郡山市 11.6	大和郡山市 12.6	大和郡山市 12.7
		明 日 香 村 13.7	広 陵 町 12.3	大和高田市 11.2	大和高田市 10.6	天 理 市 10.3
		上 牧 町 13.5	曽 爾 村 11.7	広 陵 町 11.1	天 理 市 10.0	天 川 村 10.3
			大和高田市 11.5	高 取 町 10.6	天 川 村 10.0	大和高田市 9.7
		広 陵 町 13.3		天 理 市 10.4	高 取 町 9.7	野 迫 川 村 9.3
			大和郡山市 10.9	野 迫 川 村 10.0	広 陵 町 9.5	高 取 町 8.8
		東吉野村 12.1	明日香村 10.9	東吉野村 9.9	野 迫 川 村 9.4	広 陵 町 8.7
	=	下北山村 11.9		桜 井 市 9.6	桜 井 市 9.2	東吉野村 7.9
	要	野 迫 川 村 11.5		天 川 村 9.6	東吉野村 8.6	桜 井 市 7.8
	治	天 理 市 11.1		橿 原 市 8.9	橿原市 8.4	大 淀 町 7.7
	療	王 寺 町 10.9		上北山村 8.6	上北山村 7.5	橿原市 7.6
	全国平均	大和郡山市 10.4			吉 野 町 6.8	吉 野 町 7.6
	以上		天 川 村 9.0	御 杖 村 7.9	御 杖 村 6.6	田原本町 7.2
		桜 井 市 9.7		吉 野 町 7.9	大 淀 町 6.6	川西町 7.0
		吉 野 町 9.7		明日香村 7.5	斑 鳩 町 6.5	斑鳩町 6.8
		橿 原 市 9.3		斑鳩町 6.9	田原本町 6.3	十 津 川 村 6.8
		天 川 村 9.3 上 北 山 村 8.6		下北山村 6.2	十 津 川 村 6.1	三 宅 町 6.5 葛 城 市 6.4
			王 寺 町 8.1 黒 滝 村 7.2	黒 滝 村 6.1 田原本町 6.0		葛 城 市 6.4 明 日 香 村 6.0
			斑 鳩 町 6.9	田 原 本 町 6.0 葛 城 市 5.9	明日香村 5.8	下北山村 5.5
			葛城市 6.5			
		川 西 町 7.1	田原本町 6.5		川 西 町 4.2	安 堵 町 5.1
		斑 鳩 町 7.0		王 寺 町 5.5	王 寺 町 3.9	上北山村 4.8
	19-44	大 淀 町 6.9			安 堵 町 3.8	黒 滝 村 4.3
	健康	安 堵 町 5.5		安 堵 町 2.7	三 宅 町 3.7	王 寺 町 4.0
75	全国平均	十 津 川 村 5.1			山 添 村 3.0	川 上 村 3.1
	未満	川 上 村 5.1		三 宅 町 2.3	曽爾村 2.6	山 添 村 2.0
\bigvee		三宅町 4.0		川 上 村 2.0	川 上 村 1.6	生 駒 市 1.3
△ +7		生 駒 市 3.7			生 駒 市 0.2	曽 爾 村 0.4
良好		三 郷 町 3.4		三郷町 0.0	三郷町 △ 0.4	三郷町△0.7
		県 平 均 11.5	+	県 平 均 10.5	県 平 均 10.2	県 平 均 10.0
		全国平均 8.6	全国平均 8.0	全国平均 7.4	全 国 平 均 6.9	全国平均 6.4

県内市町村の実質公債費比率の対前年度比較

平成29年度県内市町村の実質公債費比率を前年度と比較しグラフ化すると、以下のとおりとなります。

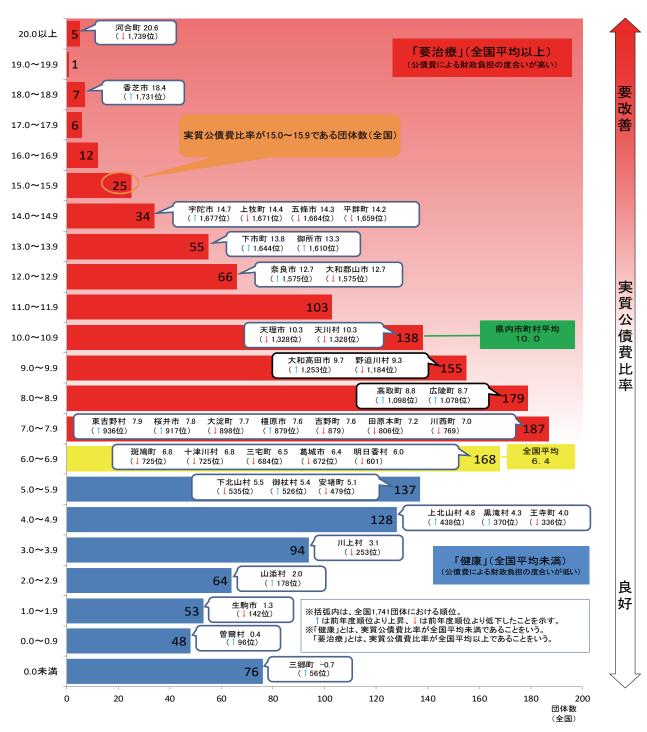
上北山村、曽爾村などの低下ポイントが特に大きくなっています。



全国市区町村における県内市町村の実質公債費比率の状況

平成29年度県内市町村の実質公債費比率の全国順位をグラフ化すると、以下のとおりとなります。

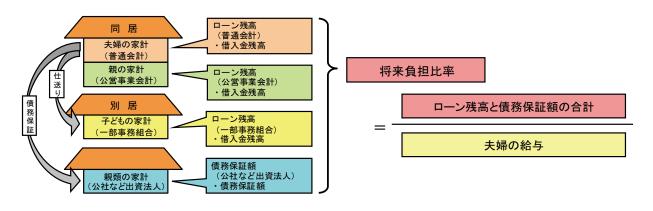
全国1741団体と比較すると、河合町、香芝市などの順位が低く、三郷町、曽爾村などの順位が高くなっています。



3-2.ローン残高や保証額は大きすぎないか(将来負担比率)

借入れや保証などのいわゆる負債総額としては、夫婦(普通会計)と親(公営事業会計)と 別居の子ども(一部事務組合等)のローン残高(地方債残高)に加え、親類(市町村が出資 する法人等)への債務保証額を合算することが必要です。

負債の規模を表す「将来負担比率」が大きいほど、夫婦の家計(普通会計)にとって苦しい 状況が長く続くことがわかります。



県内市町村の将来負担比率の状況

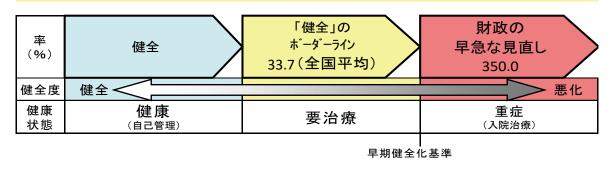
平成29年度県内市町村平均 77.8%(全国平均 33.7%) ・対前年度比 0.5ポイント低下

(参考) 地方公共団体財政健全化法に基づく「将来負担比率」

平成29年度決算では、重症(早期健全化基準以上)になった団体はありません(P37)。

●全国平均以上(要治療)の県内市町村・・・22団体

将来負担比率を健康状態であらわすと



各都道府県の将来負担比率(市町村平均)の推移

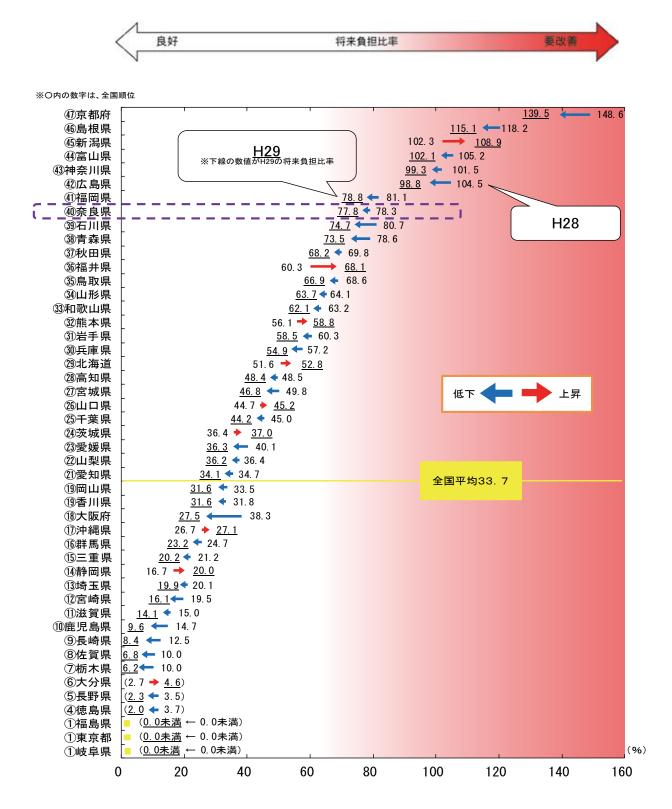
平成29年度県内市町村平均は77.8%となり、前年度より0.5ポイント低下しました。 全国順位は前年度より低下し、40位でした。

			\	-									27.6-	-					-						单位:%、位)
		平成2	25年	<u>度</u> 将来			平成26	<u>年度</u> 将				平成:	2/年	<u>度</u> 将来		T	平成28:	年月	<u>艾</u> 将来				<u>平方</u>	成29年度 将来	
順位	都证	道府!	県名	負担比率	順位	都	道府県		担	順位	都	道府	県名	負担比率	順位	都	道府県	名	負担比率	順位	都達	直府県	名	負担 比率	対前年度 比率の増減
47	京	都	府	154. 9	47	京	都	府 15	5. 1	47	京	都	府	150. 5	47	京	都	府	148.6	47	京	都	府	139.5	△ 9.1
46	島	根	県	140. 2	46	島	根	県 13	1. 9	46	島	根	県	122. 0	46	島	根!	県	118. 2	46	島	根	県	115.1	Δ 3.1
45	広	島	県	123. 2	45	広	島	県 118	3. 6	45	広	島	県	109.5	45	富	山 !	県	105. 2	45	新	澙	県	108. 9	6. 6
44	神	奈川	丨県	118.3	44	富	Щ	県 113	3. 0	44	神	奈丿	川県	108. 0	44	広	島 !	県	104. 5	44	富	Щ	県	102.1	△ 3.1
43	富	山	県	116.3	43	神	奈 川	県 11	1.6	43	富	山	県	106. 5	43	新	潟!	県	102.3	43	神	奈 川	県	99.3	Δ 2.2
42	新	潟	県	107. 4	42	新	澙	県 10 ⁻	7. 5	42	新	潟	県	101. 9	42	神	奈川!	県	101.5	42	広	島	県	98.8	△ 5.7
41	青	森	県	101.0	41	奈	良	県 93	. 7	41	福	岡	県	84. 7	41	福	岡!	県	81. 1	41	福	岡	県	78. 8	Δ 2.3
40	奈	良	県	99.1	40	青	森	県 9:	2. 2	40	青	森	県	84. 4	40	石	JII !	県	80. 7	40	奈	良	県	77. 8	△ 0.5
39	石	Ш	県	95. 5	39	石	Ш	県 9	1.1	39	奈	良	県	84. 1	39	青	森 !	県	78. 6	39	石	Ш	県	74. 7	△ 6.0
38	鳥	取	県	93. 0	38	鳥	取	県 80	6. 5	38	石	JII	県	82. 1	38	奈	良!	県	78.3	38	青	森	県	73. 5	△ 5.1
37	福	岡	県	86. 7	37	秋	田	県 84	1. 6	37	秋	田	県	77. 4	37	秋	田 !	県	69.8	37	秋	田	県	68. 2	Δ 1.6
36	和	歌山	」県	84. 5	36	福	畄	県 84	1. 4	36	鳥	取	県	74. 0	36	鳥	取!	県	68. 6	36	福	井	県	68. 1	7. 8
35	秋	田	県	84. 1	35	和	歌山	県 80). 6	35	和	歌 ᠘	」県	73. 4	35	山	形!	県	64. 1	35	鳥	取	県	66. 9	Δ 1.7
34	兵	庫	県	78. 8	34	山	形	県 7:	2. 4	34	山	形	県	66. 6	34	和	歌山!	県	63. 2	34	山	形	県	63. 7	Δ 0.4
33	岩	手	県	74. 1	33	兵	庫	県 70). 7	33	岩	手	県	66. 1	32	岩	手!	県	60. 3	33	和	歌山	県	62. 1	Δ 1.1
32	山	形	県	73. 2	32	岩	手	県 6	7. 0	32	兵	庫	県	62. 1	32	福	井 !	県	60. 3	32	熊	本	県	58. 8	2. 7
	大	阪	府	69. 7	31	熊			3. 4	31	福	#	県	57. 7	31	兵		県	57. 2	31	岩	手	県	58. 5	Δ 1.8
30	宮	城	県	67. 9	30	宮	城	県 62	2. 6	30	熊	本	県	57. 4	30	熊	本!	県	56. 1	30	兵	庫	県	54. 9	△ 2.3
29	熊	本	県	66. 6	29	大	阪	府 62	2. 3	29	宮	城	県	57. 0	29	北		道	51.6	29	北	海	道	52. 8	1. 2
	北	海	道	65. 9	27	北			2. 2	28	北	海	道	53. 7	28	宮		県	49. 8	28	高	知	県	48. 4	Δ 0.1
27	高	知	県	64. 4	27	高	知	県 6:	2. 2	27	高	知	県	50.3	27	高	知!	県	48. 5	27	宮	城	県	46. 8	△ 3.0
26	岡	山	県	62. 5	26	福	井	-). 6	26	千	葉	県	49.3	26	+		県	45. 0	26	山		県	45. 2	0. 5
25	千	葉	県	60. 5	25	山			5. 8	25	山		県	49. 2	25	山		県	44. 7	25	千	 葉	県	44. 2	Δ 0.8
	山		県	59. 8	24	千			5. 6	24	大	阪	府	48. 5	24			県	40. 1	24	茨	城	県	37. 0	0. 6
	<u></u> 福	#	県	59. 5	23	岡			3. 8	23	岡	山		43. 2	23	大		府	38. 3	23	愛		県	36. 3	Δ 3.8
	愛	知	県	52. 9	22	山			6. 4	22	愛	 媛	県	40. 6	21	茨		県	36. 4	22	山	 梨	県	36. 2	△ 0. 2
	沖	縄	県	51.4	21	愛			6. 0	21	愛	知	県	39. 6	21	山		県	36. 4	21	愛	知	県	34. 1	△ 0.6
	愛	媛	県	50. 9	20	愛			1. 9	19	山	梨	県	39. 1	20	愛		県	34. 7	20	岡	山	県	31.6	△ 1.9
19	山	梨	県	46. 1	19	沖			1.0	19	香	川	県	39. 1	19	岡		県	33. 5	19	香		県	31.6	△ 0. 2
	<u>円</u> 茨	 城	県	42. 9	18	茨	城		7. 5	18	茨	城	県	36. 6	18	香		県	31.8	18	大	阪	府	27. 5	△ 10.8
	静	岡	県	42. 0	17	香			7. 3	17	沖	縄	県	32. 1	17	沖		県	26. 7	17	沖	縄	県	27. 1	0.4
	香	ال	県	41. 3	16	宮	 - 崎		6. 4	16	宮	崎	県	27. 0	16	群		県	24. 7	16	群	馬	県	23. 2	△ 1.5
	宮	崎	県	41. 1	15	静			3. 4		群	馬	県	26. 0	15	三		県	21. 2	15	三	重	県	20. 2	Δ 1.0
	群	馬	県	35. 7	14	群			2. 5	14	静	岡	県	25. 3	14	埼		県	20. 1	14	静		県	20. 2	3.3
13	三	重	県	34. 3	13	埼			1.5	13	埼	玉	- 宗	24. 3	13	宮		県	19. 5	13	埼	玉	県	19. 9	∆ 0.2
	<u>一</u> 埼	玉	県	34. 2	12	三	<u></u> 重). 4	12	三	重	県	23. 9	12	_		県	16. 7	12	宮	<u></u>	県	16.1	△ 3. 4
	÷	<u>-</u> 上 崎			.	E	<u></u> 基 崎			11	⊨						賀!	_	15. 0				_		△ 0.9
		児息		33. 0			児島		6. 1	10				18. 4		_		-	14. 7			 児島		9. 6	△ 5.1
		賀		28. 5		佐			3. 4		 	賀				-		県	12. 5	9	_		県	8. 4	△ 4.1
-		 分		23. 9		滋		_	3. 0	8	_			14. 6	7	+		県	10. 0	8		賀	県	6. 8	△ 3. 2
7		<u>ガ</u> 賀		23. 2		大			3. 3			 木			7	佐		県	10. 0	7	栃		県	6. 2	△ 3. 2
6		島	県	23. 2		析			1. 9	 	長	野	- 宗	8. 7	6	徳		県	3. 7	6	大	<u>小</u> 分	県	4. 6	1.9
5		木		21. 1		福			1. 1		大			6. 5	5			県	3. 5	5	長		県	2. 3	∆ 1.2
	長	野		14. 1	4	長		-	+. ı . 2	_	徳	島		_		-		県	2. 7	4	徳		県	2. 0	△ 1.2
	徳		県	13. 2		徳			3. 5		福				1	福		県	-×		福		県	-×	<u> </u>
	東		都			東			- <u>*</u>			京			1	+-		都	- <u>*</u>		東		都	-*	
	岐	阜		-*		岐			- <u>*</u> -*		岐	阜		-*	1	+		県	- <u>*</u>			 阜	409	-*	
	火	<u> </u>	ᅏ	_ - 	<u> </u>	収	千	ΝZ	^	<u>'</u>	I WX	<u> </u>	ᅏ	-%		WX.	* :	71	-%	'	蚁	#	不	- *	
	全	国平	互均	51.0		全	国 平	均 4	5. 8		全	国工	区均	38. 9		全	国平:	均	34. 5		全	国平	均	33. 7	Δ 0.8
ш				-」は、0.0				- 1			_	-													

各都道府県の将来負担比率(市町村平均)の対前年度比較

平成29年度各都道府県の将来負担比率(市町村平均)を前年度と比較しグラフ化すると、以下のとおりとなります。

県内市町村平均がO.5ポイント低下し、全国平均がO.8ポイント低下した結果、全国平均との 差は縮小してきているものの、依然として全国平均を上回っています。



県内市町村の将来負担比率の状況(対前年度比較)及び全国順位

平成29年度将来負担比率が前年度より低下した団体は23団体、上昇した団体は16団体でした。また、将来負担比率がマイナス(将来負担額に対し、充当可能な財源が超過)の団体は、11団体でした。

・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・												
		県内				平成29	年度	平成28	年度	対前年度		
		順位	7	市町村名	i	比率(A)	全国順位	比率(B)	全国順位	比率の増減 (A-B)		
		39	河	合	町	219. 1	1, 740	228. 4	1, 740	△ 9.3		
要改善		38	平	群	町	216. 1	1, 739	219. 3	1, 737	△ 3.2		
		37	奈	良	귀	161. 1	1, 710	166. 1	1, 712	△ 5.0		
	金	36	上	牧	町	138. 1	1, 688	138. 9	1, 688	Δ 0.8		
	重症	35	御	所	귀	128. 1	1, 663	125. 9	1, 651	2. 2		
	350%	34	香	芝	규	126. 0	1, 654	148. 6	1, 698	△ 22.6		
	以上	33	高	取	町	121. 0	1, 637	113.0	1, 604	8. 0		
		32	五	條	극	119.6	1, 631	126. 0	1, 652	△ 6.4		
		31	宇	陀	극	118. 2	1, 626	136. 9	1, 680	△ 18.7		
47		30	卜	市	町	113. 7	1, 612	119.8	1, 634	△ 6.1		
		29	桜	井	극	94. 2	1, 531	80. 4	1, 434	13. 8		
		28	吉	野	耳	87. 1	1, 490	103.3	1, 570	△ 16.2		
		27	天	理	市	81.5	1, 456	82. 9	1, 451	△ 1.4		
		26	田	原本	町	73. 3	1, 393	36. 9	1, 051	36. 4		
	要治	25	橿	原	市	62.8	1, 302	40.9	1, 087	21. 9		
		24	Ξ	宅	町	60. 6	1, 282	25. 1	931	35. 5		
		23	斑	鳩	町	56. 7	1, 251	38.6	1, 065	18. 1		
		22	広	陵	耳	52. 5	1, 214	46.7	1, 145	5. 8		
		21	大	和高田	井	52. 2	1, 211	53. 2	1, 212	△ 1.0		
	療	20	葛	城	市	50.0	1, 193	60. 2	1, 274	△ 10.2		
	全国平均以上	19	大	和郡山	市	49. 3	1, 187	61.7	1, 292	△ 12.4		
		18	明	日 香	村	40. 3	1, 100	33.3	1, 020	7. 0		
		17	+	津川	村	22. 4	921	17. 2	841	5. 2		
		16	Ξ	郷	町	19. 4	894	△ 0.6	_	20. 0		
		15	天	JII	村	11. 1	802	23. 9	917	△ 12.8		
		14	安	堵	町	3. 6	717	△ 17.9	_	21. 5		
		13	山	添	村	2. 5	701	△ 12.6	_	15. 1		
		12	東	吉 野	村	2. 3	697	34. 9	1, 031	△ 32.6		
		11	野	迫川	村	△ 2.1	_	25. 4	937	△ 27.5		
		10	大	淀	町	△ 5.3	_	△ 23.6	_	18. 3		
		9	Ш	西	町	△ 49.9	-	△ 60.9	_	11. 0		
		8	黒	滝	村	△ 57.6	_	△ 43.0	_	△ 14.6		
	健康	7	生	駒	市	△ 81.1	_	△ 83.8	_	2. 7		
	1,27,7	6	曽	爾	村	△ 130.5	_	△ 75.4	-	△ 55.1		
	全国平均	5	王	寺	町	△ 132.5	_	△ 116.2	_	△ 16.3		
	未満	4	御	杖	村	△ 185.6	_	△ 169.6	_	△ 16.0		
		3	上	北山	村	△ 189.1	_	△ 161.6	_	△ 27.5		
良好		2	下	北山		△ 207.3	_	△ 203.1	_	△ 4.2		
		1	Ш	上	村	△ 387.4	_	△ 347.9	_	△ 39.5		
	県 戊	市町	村耳	<u>z t</u> 51		77.8		78. 3		Δ 0.5		
	全国平:					33. 7	1, 741	34. 5	1, 741	△ 0.8		
	※早期健全化					J	,	.	,			

県内市町村の将来負担比率の推移

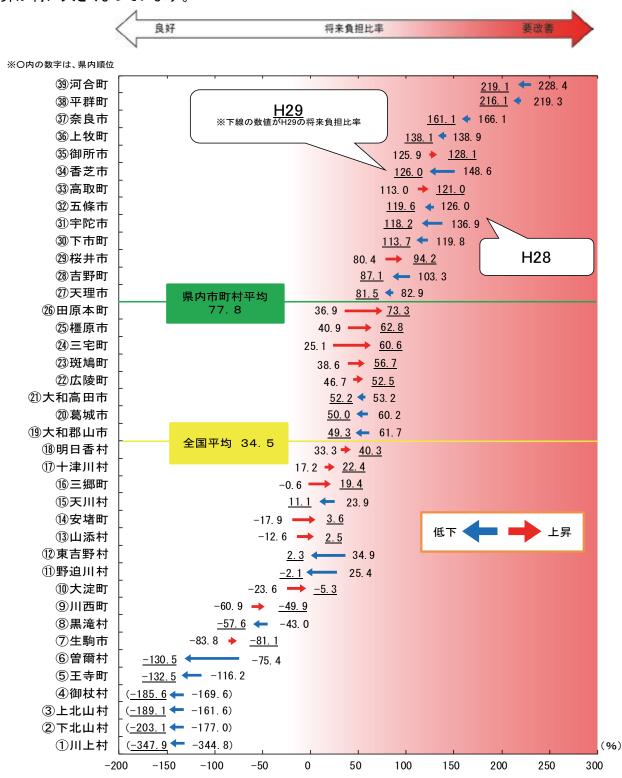
平成29年度においては、全国平均未満(「健康」)の団体は前年度より1団体減少し、17団体 となりました。

		平成25年度		平成26年度			平成27年度			平成28年度				平成29年度		
		河 合	町 254.5	河 合	町	246. 1	河 合	町	228. 5	河 1	合 町	228. 4	河	合	町	219. 1
要改善		平群		平群	町		平 群	町	202. 4		詳 町	219. 3	平	群	町	216. 1
		上牧	町 192.1	上牧	町		奈良	市			良市	166. 1	奈	良	市	161. 1
\wedge		奈良	市 188.1	奈良	市	182. 9	上牧	町	154. 0		芝市	148. 6	上	牧	町	138. 1
44	重症	宇陀	市 174.5		市		香 芝	市	153. 9		と 町	138. 9	御	所	市	128. 1
	350%	香 芝	市 172.9	宇陀	市	161. 4	宇陀	市	143. 2		吃市	136. 9	香	芝	市	126. 0
	以上	御所	市 148.5	御所	市	150. 8		市			<u>- ·</u> 條 市	126. 0	高	取	町	121. 0
		五條		高 取	町	137. 7		市	119. 7		· 市	125. 9	五	條	市	119. 6
		高 取		五條	市		高 取	町	116. 4		市 町	119.8	宇	陀	市	118. 2
		下市	町 105.8	下市	町	106.8	下市	町	111. 8		取 町	113. 0	下	市	町	113. 7
		天 理	市 101.9	天 理	市		吉 野	町	100. 2		野町	103. 3	桜	 井	市	94. 2
		大和郡山		大和郡山			天 理	市			里市	82. 9	吉	野	町	87. 1
		桜井	市 95.1	桜 井	市		桜 井	市			井 市	80. 4	天	理	市	81.5
		橿原	市 94.2	橿原	市	84. 5	橿原	市	75. 9	大和和	郎山市	61.7	田	原本	町	73. 3
		大和高田	市 80.1	吉 野	町	79. 3	大和郡山	1市	71.5	葛:	成 市	60. 2	橿	原	市	62. 8
		広 陵	町 73.9	大和高田	市	70.0	大和高田	市	61.1	大和高	高田市	53. 2	Ξ	宅	町	60. 6
		吉 野	町 73.0	葛 城	市	60. 1	広 陵	町	56. 7	広 [凌 町	46. 7	斑	鳩	町	56. 7
	要	東吉野	村 55.4	広 陵	町	57. 0	葛 城	市	47. 7	橿 「	京 市	40. 9	広	陵	町	52. 5
	治療 全国平均以上	葛 城	市 52.8	明日香	村	45. 3	明日香	村	41. 9	斑 #	鳴 町	38. 6	大	和高田	市	52. 2
		田原本	町 44.3	田原本	町	43. 8	東吉野	村	41. 5	田原	本 町	36. 9	葛	城	市	50. 0
		斑鳩	町 32.2	東吉野	村	43. 8	斑鳩	町	40. 3	東吉	野村	34. 9	大;	和郡山	市	49. 3
		明日香	村 31.3	斑鳩	町	37. 4	田原本	町	39. 1	明日	香 村	33. 3	明	日 香	村	40. 3
		天 川	村 28.6	天 川	村	33. 5	野迫川	村	30. 9	野迫	川村	25. 4	+	津川	村	22. 4
		三宅	町 23.8	三宅	町	31.8	天 川	村	27. 3	Ξ 5	宅 町	25. 1	Ξ	郷	町	19. 4
		野迫川	村 23.4	野迫川	村	15. 4	三宅	町	16.0	天 丿	Ⅱ 村	23. 9	天	Ш	村	11. 1
		安 堵	町 △ 0.7	安 堵	町	Δ 0.2	三 郷	町	3. 5	十 津	川村	17. 2	安	堵	町	3. 6
		黒 滝	村 △ 14.4	三 郷	町	Δ 12.4	安 堵	町	△ 10.8	三	即町	△ 0.6	山	添	村	2. 5
		川 西	町 △ 15.5	川 西	町	Δ 15.2	十 津 川	村	△ 24.8	山	忝 村	△ 12.6	東	吉 野	村	2. 3
		曽 爾	村 △ 21.2	曽 爾	村	△ 36.0	大 淀	町	△ 38.3	安力	渚 町	△ 17.9	野	迫川	村	△ 2.1
		大 淀	町 △ 28.1	大 淀	町	Δ 41.1	黒 滝	村	△ 41.3	大 ;	定町	△ 23.6	大	淀	町	△ 5.3
		三 郷	町 △ 32.3	十 津 川	村	△ 46.3	曽 爾	村	△ 44.2	黒 ;	竜 村	△ 43.0	Ш	西	町	△ 49.9
		山 添	村 △ 42.2	山 添	村	△ 46.7	山 添	村	△ 54.4	JII ī	西 町	△ 60.9	黒	滝	村	△ 57.6
	健康	十 津 川	村 △ 44.2	黒滝	村	△ 63.5	川西	町	△ 56.6	曽 1	爾 村	△ 75.4	生	駒	市	Δ 81.1
	DE /不	上北山	村 △ 63.1	生 駒	市	Δ 72.1	生 駒	市	△ 77.6	生!	駒 市	△ 83.8	曽	爾	村	△ 130.5
77	全国平均	生 駒	市 △ 63.6	王寺	町	Δ 91.1		町		王 =	寺 町	△ 116.2	Ξ	寺	町	△ 132.5
	未満	王 寺	町 △ 73.7	上北山	村	△ 93.7	上北山	村	△ 119.1	上 北	山村	△ 161.6	御	杖	村	△ 185.6
٧		御杖	村 △ 110.0	御杖	村。	△ 134.8	御杖	村	△ 145.7	御	过 村	△ 169.6	上	北山	村	△ 189.1
良好		下北山	村 △ 152.2	下北山			下北山	村	Δ 177.0	下北		△ 203.1	下	北山	村	△ 207.3
		川上	村 △ 386.6	川上	村	△ 390.5	川上	村	△ 344.8	Л .	上 村	△ 347.9	Ш	上	村	△ 387.4
		県 平	均 99.1	県 平	均	93. 7	県 平	均	84. 1	県 ³	平均	78. 3	県	平	均	77. 8
		全 国 平	均 51.0	全 国 平	均		全 国 平	均			平 均	34. 5	_		均	33. 7

県内市町村の将来負担比率の対前年度比較

平成29年度県内市町村の将来負担比率を前年度と比較しグラフ化すると、以下のとおりとなります。

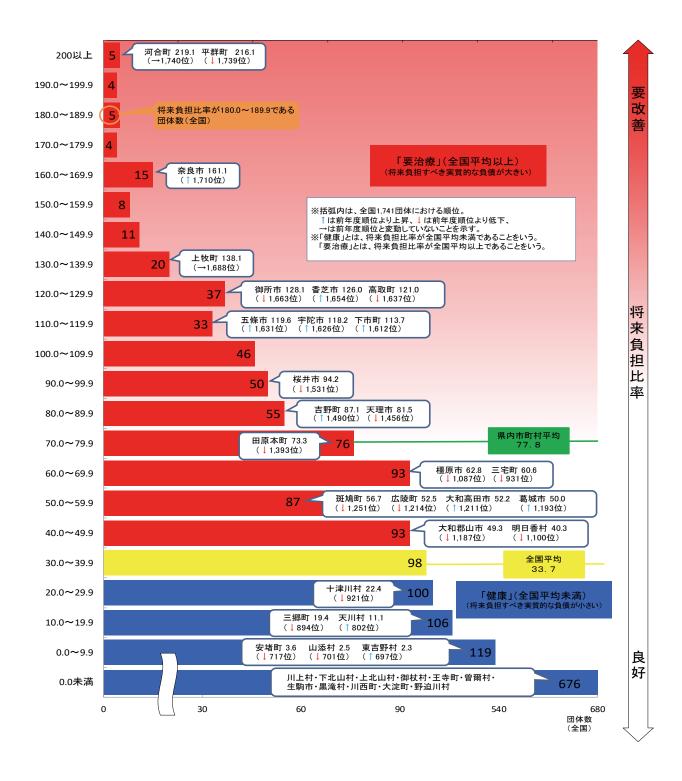
曽爾村、東吉野村などのポイントの低下が特に大きく、田原本町、三宅町などのポイントの上昇が特に大きくなっています。



全国市区町村における県内市町村の将来負担比率の状況

平成29年度県内市町村の将来負担比率の全国順位をグラフ化すると、以下のとおりとなります。

川上村、下北山村、上北山村などの順位が高く、河合町、平群町、奈良市などの順位が低くなっています。



4. 市町村税収の状況は?

平成29年度県内市町村平均徴収率 96.0%(全国平均 97.0%)

- ・全国30位(前年度と変動なし) ·対前年度比 0.6ポイント上昇
- ※「徴収率」とは、「収入額:実際に徴収した金額」を「調定額:徴収することを決定した金額」で割ったものです。

県内市町村の市町村税収の状況をみるポイントとしては、市町村税の徴収率があります。 財政状況を改善するためには、市町村税の徴収率を引き上げ、財源を確保することが重要です。そのためには、資力がありながら税金を滞納する悪質な滞納者に対して、差押え等による 毅然とした滞納処分を実施することが必要です。

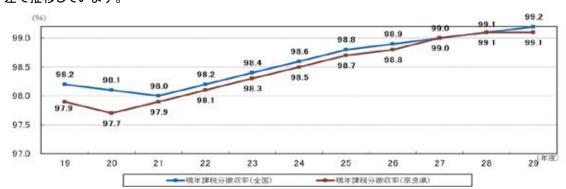
徴収率と差押件数の推移



現年課税分※ 徴収率の推移

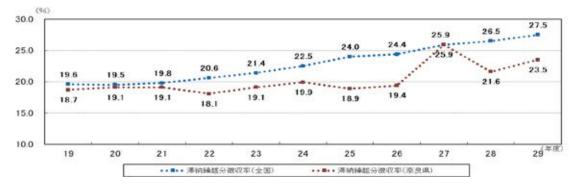
※現年課税分:調定した年度内の税金のことです。

平成29年度の現年課税分の徴収率は前年度と同じく99.1%。特にこの9年間は全国平均とは僅差で推移しています。



滞納繰越分※徴収率の推移 ※滞納繰越分:調定した年度で徴収しきれなかった税金のことです。

平成29年度の滞納繰越分の徴収率は23.5%で、前年度21.6%より1.9ポイント上昇しました。



県内市町村の税徴収率の推移

県内市町村平均徴収率は上昇傾向で推移しています。

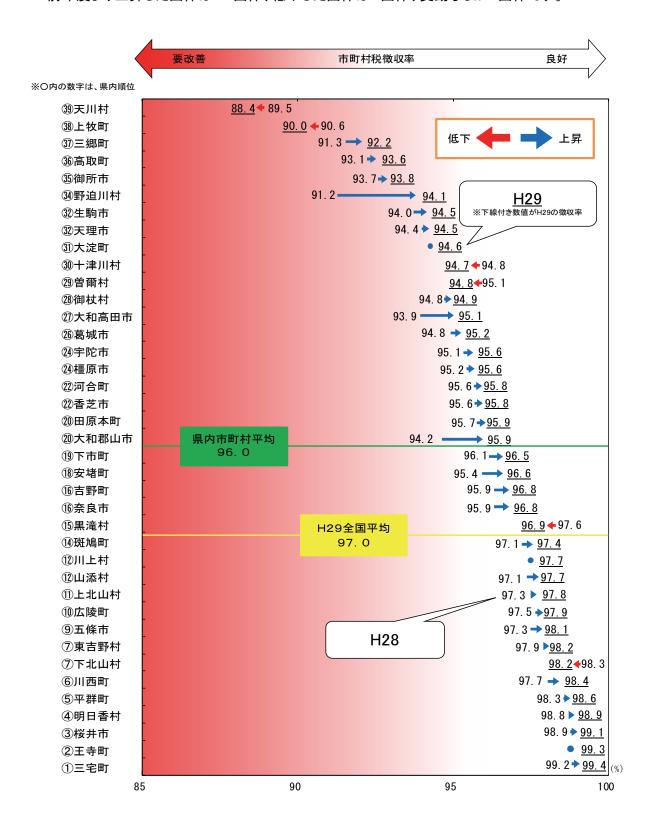
平成29年度においては、全国平均(H29決算:97.0%)以上の団体は、前年度より1団体減少し、14団体となりました。

	平成25年度 平成26年度						平成27年度			平成28年				
₹	全国平均 94.	9%	**	全国平均 95.	5%	1	全国平均 96.	0%	3	全国平均 96.	6%	4	全国平均 97.0%	1
Ì	県平均 93.	3%	ļ	県平均 94.	0%	ļ	県平均 94.	9%	ļ	県平均 95.	4%	Ì	県平均 96.0%	着色
	全国:31/47位	_		[全国:32/47년			[全国:28/47位			[全国:30/47년		[の	
	<u>全国平均との</u> ▲1.6ポイン			<u>全国平均との</u> ▲1.5ポイン			<u>全国平均との</u> ▲1.1ポイン			<u>全国平均との</u> ▲1.2ポイン			全 <u>国平均との差</u> ▲1.0ポイント	説 明
県内順位	市町村名	徴収率 (%)	県内 順位	市町村名	徴収率 (%)		市町村名	徴収率 (%)	県内 順位	市町村名	徴収率 (%)		市町村名 徴収2	<u>率</u>
39	三 郷 町	89. 7	39	三 郷 町	90. 0	39	三 郷 町	90.1	39	天 川 村	89. 5		天 川 村 88.4	
38	上 牧 町	90. 8	38	野迫川村	91. 7	38	天 川 村	90. 6	38	上 牧 町	90. 6	38	上 牧 町 90.0	
37	下 市 町	90. 9	37	上 牧 町	91.8	37	野迫川村	90. 8	37	野迫川村	91. 2	37	三 郷 町 92.2	
36	安 堵 町	91.5	35	御所市	92. 7	36	上 牧 町	91.3	36	三 郷 町	91.3	36	高 取 町 93.6	;
35	宇陀市	91.8	35	宇 陀 市	92. 7	34	御所市	93. 5	35	高 取 町	93. 1	35	御 所 市 93.8	
32	大和高田市	91.9	34	生 駒 市	92.8	34	生 駒 市	93. 5	34	御所市	93. 7	34	野 迫 川 村 94.1	
32	生 駒 市	91.9	33	天 理 市	92. 9	33	大和高田市	93. 8	33	大和高田市	93. 9	32	天 理 市 94.5	
32	野迫川村	91.9	32	大和高田市	93. 1	31	大和郡山市	93. 9	32	生 駒 市	94. 0	32	生 駒 市 94.5	
31	天 理 市	92. 1	31	大 淀 町	93. 2	31	葛 城 市	93. 9	31	大和郡山市	94. 2	31	大 淀 町 94.6	
30	大 淀 町	92. 6	30	奈 良 市	93. 3	30	天 理 市	94.0	30	天 理 市	94. 4	30	十 津 川 村 94.7	平均
29	奈 良 市	92. 7	29	安 堵 町	93. 4	28	宇 陀 市	94. 1	29	大 淀 町	94. 6	29	曽 爾 村 94.8	
28	御所市	92.8	28	下 市 町	93.6	28	高 取 町	94. 1	26	葛 城 市	94. 8	28	御 杖 村 94.9	***
27	曽 爾 村	93. 2	26	大和郡山市	93. 7	27	曽 爾 村	94. 2	26	御杖村	94. 8	27	大和高田市 95.1	
26	葛 城 市	93.3	26	葛 城 市	93.7	26	十 津 川 村	94. 4	26	十 津 川 村	94. 8	26	葛 城 市 95.2	
25	大和郡山市	93. 4	24	橿原市	94. 2	25	大 淀 町	94. 5	24	宇 陀 市	95. 1	24	橿 原 市 95.6	
23	橿原市	93. 7	24	天 川 村	94. 2	23	橿原市	94. 7	24	曽 爾 村	95. 1	24	宇 陀 市 95.6	
23	香 芝 市	93. 7	23	曽 爾 村	94. 3	23	御杖村	94. 7	23	橿原市	95. 2	22	香 芝 市 95.8	
22	天 川 村	94. 0	21	高 取 町	94. 4	22	安 堵 町	95.0	22	安 堵 町	95. 4	22	河 合 町 95.8	
20	五 條 市	94. 1	21	十 津 川 村	94. 4	20	奈 良 市	95. 1	20	香 芝 市	95. 6	20	大和郡山市 95.9	
20	田原本町	94. 1	20	五 條 市	94. 7	20	下 市 町	95. 1	20	河 合 町	95. 6	20	田原本町 95.9	
19	十 津 川 村	94. 5	19	御 杖 村	94.8	19	河 合 町	95.3	19	田原本町	95. 7	19	下 市 町 96.5	
18	御 杖 村	94. 7	18	香 芝 市	94. 9	18	香 芝 市	95.4	17	奈 良 市	95. 9	18	安 堵 町 96.6	国景
17	吉 野 町	94. 9	16	田原本町	95.3	17	吉 野 町	95. 6	17	吉 野 町	95. 9	16	奈良市 96.8	十 均
16	高 取 町	95.0	16	河 合 町	95.3	15	五 條 市	95. 8	16	下市町	96. 1	16	吉 野 町 96.8	未以
15	河 合 町	95. 4	14	吉 野 町	95.5	15	田原本町	95. 8	14	山 添 村	97. 1	15	黒 滝 村 96.9	
14	川 上 村	95.8	14	川 上 村	95.5	13	斑鳩町	96.8	14	斑鳩町	97. 1	14	斑 鳩 町 97.4	
13	斑 鳩 町	96.0	13	斑 鳩 町	96.1	13	東吉野村	96.8	12	五 條 市	97. 3	12	山 添 村 97.7	
10	川西町	96. 2	12	東吉野村	96. 3	11	川 西 町	97. 2	12	上北山村	97. 3	12	川 上 村 97.7	
10	広 陵 町	96. 2	11	川 西 町	96. 6	11	広 陵 町	97. 2	11	広 陵 町	97. 5	11	上 北 山 村 97.8	
10	東吉野村	96. 2	10	広 陵 町	96.8	10	山 添 村	97. 5	10	黒 滝 村	97. 6	10	広 陵 町 97.9	
9	桜 井 市	96.8	9	桜 井 市	97. 5	9	上 北 山 村	97.7	8	川 西 町	97. 7	9	五 條 市 98.1	全 — 国
8	明日香村	97. 1	8	明日香村	97. 6	8	川 上 村	97. 9	8	川 上 村	97. 7	7	下 北 山 村 98.2	平
7	平 群 町	97. 4	7	平 群 町	97. 7	7	黒 滝 村	98.0	7	東吉野村	97. 9	7	東 吉 野 村 98.2	均
6	黒 滝 村	97. 9	6	黒 滝 村	97. 9	6	平 群 町	98. 1	5	平 群 町	98. 3	6	川 西 町 98.4	以 上
3	山 添 村	98. 1	5	山 添 村	98.0	5	桜 井 市	98. 3	5	下北山村	98. 3	5	平 群 町 98.6	
3	下 北 山 村	98. 1	4	上 北 山 村	98. 1	4	明日香村	98.5	4	明日香村	98. 8	4	明 日 香 村 98.9	
3	上北山村	98. 1	3	下北山村	98.3	3	下北山村	98. 7	3	桜 井 市	98. 9	3	桜 井 市 99.1	
2	三 宅 町	98. 6	2	王 寺 町	98.9	2	王 寺 町	99. 1	2	三 宅 町	99. 2	2	王 寺 町 99.3	
1 .	王 寺 町	98.8	1	三 宅 町	99.1	1	三 宅 町	99. 2	1	王 寺 町	99. 3	1	三 宅 町 99.4 【出典:地方財政》	

【出典:地方財政状況調査】

県内市町村の税徴収率の対前年度比較

平成29年度県内市町村の徴収率を前年度と比較しグラフ化すると、以下のとおりとなります。 前年度より上昇した団体は30団体、低下した団体は6団体、変動なしが3団体です。



各都道府県の市町村税徴収率(市町村平均)の順位

平成29年度県内市町村平均は96.0%となり、前年度より0.6ポイント上昇しました。 全国順位は前年度と変動なく30位でした。

(単位:%)

	平成26年度 平成27年						度	平成28年度 平成29年								単位:%)			
順位		都道府県名		徴収率	順位		都道府県名		徴収率	順位		都道府県名	1	徴収率	順位		都道府県名		徴収率
47	福	井	県	90. 1	47	福	井	県	90.8	47	褔	井	県	91.3	47	福	井	県	92. 0
45	栃	木	県	92. 0	46	青	森	県	92.8	46	青	森	県	93. 5	46	秋	田	県	94. 2
45	山	梨	県	92. 0	44	秋	田	県	92.9	45	秋	田	県	93. 6	44	青	森	県	94. 3
44	青	森	県	92. 2	44	栃	木	県	92.9	44	山	梨	県	93. 7	44	臣	梨	県	94. 3
43	秋	田	県	92. 3	42	石	Ш	県	93.0	43	栃	木	県	93.8	43	栃	木	県	94.8
42	石	Ш	県	92. 6	42	山	梨	県	93.0	42	石	Ш	県	93. 9	42	石	Ш	県	94. 9
41	徳	島	県	93. 2	41	徳	島	県	93.7	41	徳	島	県	94. 4	40	岐	阜	県	95. 0
40	茨	城	県	93.4	39	山	形	県	94.0	40	岐	阜	県	94. 6	40	徳	島	県	95. 0
39	山	形	県	93. 5	39	岐	阜	県	94. 0	39	山	形	県	94. 7	39	山	形	県	95. 2
35	群	馬	県	93. 6	38	鹿	児島	県	94. 2	37	褔	島	県	94. 8	38	富	山	県	95. 3
35	千	葉	県	93. 6	35	福	島	県	94. 3	37	富	山	県	94. 8	37	褔	島	県	95. 4
35	岐	阜	県	93.6	35	群	馬	県	94.3	36	鹿	児 島	県	94. 9	35	群	馬	県	95. 5
35	鹿	児 島	県	93.6	35	千	葉	県	94. 3	35	群	馬	県	95.0	35	鹿	児 島	県	95. 5
34	褔	島	県	93. 7	34	富	山	県	94.4	34	千	葉	県	95. 1	34	千	葉	県	95. 7
32	奈	良	県	94. 0	32	茨	城	県	94. 5	33	熊	本	県	95. 2	32	新	澙	県	95. 8
32	熊	本	県	94. 0	32	熊	本	県	94. 5	32	新	潟	県	95. 3	32	熊	本	県	95. 8
30	富	山	県	94. 1	28	長	野	県	94. 9	30	長	野	県	95. 4	30	長	野	県	96. 0
30	長	崎	県	94. 1	28	Ξ	重	県	94. 9	30	奈	良	県	95. 4	30	奈	良	県	96.0
29	Ξ	重	県	94. 2	28	奈	良	県	94. 9	28	北	海	道	95. 5	28	北	海	道	96. 1
27	埼	玉	県	94. 3	28	長	崎	県	94. 9	28	茨	城	県	95. 5	28	長	崎	県	96. 1
27	新	潟	県	94. 3	27	北	海	道	95.0	26	E	重	県	95. 6	26	茨	城	県	96. 2
25	北	海	道	94. 4	25	埼	玉	県	95. 1	26	長	崎	県	95. 6	26	Ξ	重	県	96. 2
25	長	野	県	94. 4	25	新	潟	県	95. 1	23	埼	玉	県	95. 9	24	滋	賀	県	96. 4
23	宮	崎	県	94. 7	23	岩	手	県	95. 4	23	兵	庫	県	95. 9	24	香	Ш	県	96. 4
23	沖	縄	県	94. 7	23	山		県	95. 4	23	香	Л	県	95. 9	21	兵	庫	県	96. 5
19	岩	手	県	94. 9	18	兵	庫	県	95.5	21	鳥	取	県	96. 0	21	和	歌山	県	96. 5
19	和	歌 山	県	94. 9	18	和	歌 山	県	95. 5	21	山		県	96. 0	21	山		県	96. 5
19	鳥	取	県	94. 9	18	鳥	取	県	95.5	19	岩	手	県	96. 1	18	岩	手	県	96. 6
19	山		県	94. 9	18	宮	崎	県	95.5	19	滋	賀	県	96. 1	18	埼	玉	県	96. 6
16	兵	庫	県	95. 0	18	沖	縄	県	95.5	17	高	知	県	96. 2	18	沖	縄	県	96. 6
16	岡	— 山	県	95. 0	16	岡	山	県	95.6	17	沖	縄	県	96. 2	16	鳥	取	県	96. 7
16	高	知	県	95. 0	16	香	JII	県	95.6	15	和四	歌 山	県	96. 3	16	高	知	県	96. 7
15	大工	<u>分</u>	県	95. 1	15	高	知	県	95.7	15	岡	<u>Ш</u>	県	96.3	15	岡	<u>山</u>	県	96.8
14	香静	<u>川</u>	県県	95. 2 95. 3	13	静滋	一一一一一一	県	95. 8 95. 8	13 13	静宁	岡	県	96. 4 96. 4	13 13	静宁	岡崎	県県	97. 0 97. 0
12	京 宮	 一 城	県	95. 3	12	大	<u>質</u> 分	県県	95.8	12	宮大	<u>崎</u>	県県	96. 4	11	宮宮	 	県	97. 0
11	滋	 賀	県	95. 4	11	宮		県	96.1	10	宮	<u>分</u> 城	県	96. 7	11	占広		県	97. 1
10	佐	具 賀	県	95. 8	7	広		県	96. 4	10	福	<u> </u>	県	96. 7	9	福	<u></u> 岡	県	97. 1
8	愛	具 媛	県	95. 8	7	愛	岛 媛	県	96.4	8	広		県	96. 8	9	大	 分	県	97. 2
8	福	岡	県	95. 9	7	福	岡	県	96.4	8	愛	媛	県	96.8	7	愛	媛	県	97. 3
7	大	 阪	府	96. 3	7	佐		県	96.4	7	佐		県	96. 9	7	佐	 賀	県	97. 3
6	広		県	96. 6	6	大	_更 阪	府	96. 9	6	大	 阪	府	97. 4	6	島	^具 根	県	97. 7
4	神	 奈 川	県	97. 0	5	島	根	県	97.3	5	島	根	県	97. 6	5	大	阪	府	97. 9
4	愛	知	県	97. 0	3	神	奈川	県	97. 4	4	愛	知	県	97. 7	4	愛	知	県	98. 0
3	島	~_ 根	県	97. 1	3	愛	知	県	97.4	3	神	奈川	県	97. 8	3	神	^* 奈 川	県	98. 1
2	京	都	府	97. 3	2	京	都	府	97. 6	2	京	都	府	97. 9	2	京	都	府	98. 3
1	東	京	都	97. 5	1	東		都	97. 9	1	東	京	都	98. 2	1	東	京	都	98. 5
																	<u>-</u>		
	全	国 平	均	95. 5		全	国 平	均	96. 0		全	国 平	均	96. 6		全	国 平	均	97.0

5. 財政状況が悪い市町村はどうなるの?

北海道夕張市の破綻を契機として、「地方公共団体の財政の健全化に関する法律」が 創設されました。財政指標のうち、「健全化判断比率」について「早期健全化基準」以上と なった市町村(※)は、早期に財政の健全化を図るため、「財政健全化計画」を策定するこ とになります。市町村はこの計画に基づき、収入(歳入)の確保や支出(歳出)の削減を図 り、財政の健全化に努めることとなります。

市町村の行政サービスは住民生活に特に密接しており、財政状況が悪くなると、きめ細かな行政サービスができなくなるなど、日常生活にも影響が出てくる可能性があります。

※平成20年度決算において、御所市と上牧町が財政健全化団体となりました。上牧町は計画に基づいた行財政 改革の取組みの結果、平成22年度決算で財政健全化団体から脱却しました。また、御所市も同様の取組みの 結果、平成23年度決算で財政健全化団体から脱却しました。

お住まいの市町村がこのような状況にならないようにするには、<u>市町村の財政状況に</u> 関心をもつことが大切です。

市町村が公開している財政情報についてぜひ関心をもって見てください。

各市町村は、皆さんに分かりやすく情報を開示することを目的として「財政状況資料集」 等を作成し、ホームページで公表しています。同様に県でも県内市町村の財政状況につ いて比較・分析を加えて公表し、またこのパンフレットについてもホームページに掲載して います。

> 奈良県市町村振興課HP「市町村財政のページ」 URL: http://www.pref.nara.jp/2013.htm







あなたのまちの財政状況 (平成29年度決算)

令和元年5月 奈良県地域振興部市町村振興課 発行 〒630-8501 奈良市登大路町30 電話:0742-27-8421/FAX:0742-23-8439

奈良県市町村財政



http://www.pref.nara.jp/2013.htm

