

**ヤングケアラー支援体制強化事業
業務委託事業者選定に係る審査基準**

審査対象事項

【評価項目】

| | 審査基準 | 配点 ①×② (点) | 基本 点数 ① (点) | 評価 係数 ② | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|------------------|----------------------|---------------|----------------|---------------|----|----------------|---------------|----|----------------|---------------|----|----------------|---------------|----|--|---------------|-----|----|----|-----|
| 1 ヤングケアラー支援についての考え方及び業務遂行実施体制 (配点 25点) | ①ヤングケアラー支援の現状や課題等が十分理解され、企画提案書の内容に反映されているか。 | 5 | 5 | 1.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ②業務を遂行するのに十分な組織・人員体制であり、事業を効率的かつ効果的に実施できるスケジュールか。 | 10 | 5 | 2.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③他機関との連携は有効的かつ適切か。 | 5 | 5 | 1.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④事業者の過去の実績や現在の活動状況などから受託能力はあるか。 | 5 | 5 | 1.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 コーディネーターの選定・資質向上 (配点 20点) | ①コーディネーターの選定は具体的かつ有効的か。 (社会福祉士や精神保健福祉士、臨床心理士、公認心理師、保健師、介護支援専門員(ケアマネージャー)、介護福祉士等、ヤングケアラーの支援を行う上で効果的な資格を有する者に当たるか) | 10 | 5 | 2.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ②各事業の実施に当たり、コーディネーターの資質向上の取組は具体的かつ効果的か。 | 10 | 5 | 2.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 事業実施のための取組内容(1) (配点 30点) | ①ヤングケアラーコーディネーターの配置及び相談支援 相談窓口は、ヤングケアラーが相談しやすいよう、相談方法(SNS等の活用)及び相談時間に工夫がされているか。 | 10 | 5 | 2.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ヤングケアラーコーディネーターの配置及び相談支援の内容は、関係機関・団体と連携し、相談・支援、適切な機関へのつなぎを行うに当たり、具体的かつ効果的か。 | 10 | 5 | 2.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ②ヤングケアラー支援者および関係機関連携研修会の開催 研修会事業の内容は、福祉、介護、医療、教育等の支援者の養成・関係機関の連携強化を図るという目的を達成するに当たり、具体的かつ効果的か。 | 10 | 5 | 2.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 個人情報保護等情報管理体制 (配点 5点) | ①個人情報等の管理上の効果的な対策(運用上の仕組みやルール作り)について記述されているか。 ②個人情報等の保護に関する従業者への効果的な研修対策(計画)について記述されているか。 | 5 | 5 | 1.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 経費 (配点 10点) | ① 委託上限額以下の有効な見積額を評価の対象とする。 ② 見積額による評価点は、下の表に定めるとおりとする。 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th colspan="2">見積額</th> <th>評価点</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2,965,480 円を超え</td> <td>3,026,000 円以下</td> <td style="text-align: center;">6点</td> </tr> <tr> <td>2,904,960 円を超え</td> <td>2,965,480 円以下</td> <td style="text-align: center;">7点</td> </tr> <tr> <td>2,844,440 円を超え</td> <td>2,904,960 円以下</td> <td style="text-align: center;">8点</td> </tr> <tr> <td>2,783,920 円を超え</td> <td>2,844,440 円以下</td> <td style="text-align: center;">9点</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2,783,920 円以下</td> <td style="text-align: center;">10点</td> </tr> </tbody> </table> | 見積額 | | 評価点 | 2,965,480 円を超え | 3,026,000 円以下 | 6点 | 2,904,960 円を超え | 2,965,480 円以下 | 7点 | 2,844,440 円を超え | 2,904,960 円以下 | 8点 | 2,783,920 円を超え | 2,844,440 円以下 | 9点 | | 2,783,920 円以下 | 10点 | 10 | 10 | 1.0 |
| 見積額 | | 評価点 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2,965,480 円を超え | 3,026,000 円以下 | 6点 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2,904,960 円を超え | 2,965,480 円以下 | 7点 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2,844,440 円を超え | 2,904,960 円以下 | 8点 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2,783,920 円を超え | 2,844,440 円以下 | 9点 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2,783,920 円以下 | 10点 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合 計 | | 90 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【加点項目】

| | | | | |
|----------------------------|--|----|---|-----|
| 6 事業実施のための取組内容(2) (配点 10点) | ①ピアサポート等の悩み相談やオンラインサロンを実施する支援者団体への支援等支援の内容等は具体的かつ効果的で、実現可能性の高いものか。 | 5 | 5 | 1.0 |
| | ②外国語の通訳派遣等 外国語の通訳派遣事業について、必要に応じて実施できる体制が整備されているか。 | 5 | 5 | 1.0 |
| 合 計 | | 10 | | |

- ・採点方法は、上記項目ごとに合計90点満点で評価を実施する。なお、「6 事業実施のための取組内容(2)」については加点方式とする。
- ・提案が複数ある場合は、各委員の評価項目の合計得点の総計が満点の6割以上の者のうち、各委員の評価項目及び加点項目の合計の総計が最も高い得点を獲得した者で、かつ、審査委員会の合議により認められた者を、最優秀提案者として選定する。ただし、審査の結果、評価項目のうち全審査委員の得点の平均が満点の6割未満の項目が一以上ある提案者は、受託事業者として特定しない。
- ・提案者が1者の場合、評価項目の総計が6割以上で、かつ審査委員の合議により認められた者については、当該提案者を受託事業者として特定することとする。
ただし、評価項目のうち全審査委員の得点の平均が満点の6割未満の項目が一以上ある場合は、受託事業者として特定しない。

| 審査(評価) | 配点 |
|---------------|----|
| 極めて高い (極めて良好) | 5 |
| 高い (良好) | 4 |
| 中位 (普通) | 3 |
| やや低い (やや不十分) | 2 |
| 低い (不十分) | 1 |