

令和5年度  
県民アンケート調査  
報告書

令和5年12月

奈良県



## — 目次 —

<b>第1章 調査の実施概要</b>	<b>1</b>
1. 調査の目的	2
2. 調査の設計	2
3. 調査票の配布・回収の状況	2
4. 標本抽出計画と集計にあたっての整理事項	2
5. 回答者の状況	5
6. 本報告書における集計方法、数値の取り扱いについて	9
<b>第2章 調査結果の分析</b>	<b>11</b>
1. 県民の生活全般について	12
1-1 現在の暮らし向きの実感(問1)	12
1-2 1年前と比較した暮らし向きの実感(問2)	17
1-3 1年前と比較して暮らし向きの実感が変化した理由(問3、問4)	22
1-4 日頃の生活での悩みや不安の有無(問5)	28
1-5 日頃の生活での悩みや不安の内容(問6)	33
1-6 奈良県の住みやすさの評価(問7)	35
1-7 将来の奈良県での定住意向(問8)	40
1-8 将来的に奈良県に定住したい／したくない理由(問9、問10)	45
2. 県民の生活に関する重要度・満足度について(問11)	50
2-1 県全体の重要度・満足度・ニーズ得点の順位	50
2-2 県全体の重要度と満足度の関係	53
2-3 地域別の重要度と満足度の関係及び経年比較	66
2-4 県全体と属性別の重要度・満足度の傾向の比較	78
3～9. 県民の生活に関する意識やニーズについて	96
3. 観光【賑わう「都」をつくる】	96
4. 農林業【栄える「都」をつくる】	108
5. 農林業【豊かな「都」をつくる】	117
6. 少子化対策【愉しむ「都」をつくる】	121
7. 学びの支援【智恵の「都」をつくる】	134
8. 健康づくり【健やかな「都」をつくる】	136
9. 文化振興【智恵の「都」をつくる】	155
10. 回答者に関すること	171
<b>資料 使用した調査票</b>	<b>183</b>



## 第1章 調査の実施概要

---

## 1. 調査の目的

身近な生活に関する事柄についての重要度・満足度のほか、「観光」や「農林業」等に関する意識やニーズを把握し、今後の県政運営の基礎資料とすることを目的に、アンケート調査を実施しました。

## 2. 調査の設計

- 調査地域 奈良県全域
- 調査対象 県内在住の満20歳以上の男女・個人
- 調査標本数 5,000人
- 調査抽出法 層化二段無作為抽出法
- 調査方法 配布は郵送方式、回答は郵送またはWeb（回答者が郵送かWebか選択可能）による無記名アンケート方式
- 調査時期 令和5年6月17日（土）～令和5年7月6日（木）

## 3. 調査票の配布・回収の状況

- 配布件数 5,000件
- 回収件数（率） 2,507件（50.1%）
- 有効回答数（率）※1 2,455件（49.1%）
  - うち郵送による回答 1,813件（全体の73.8%）
  - うちWebによる回答 642件（全体の26.2%）

## 4. 標本抽出計画と集計にあたっての整理事項

### （1）標本抽出計画と集計母数（集計対象数）

今回の調査では、標本数（アンケート送付数）を県下39市町村の母集団構成比（人口比率）に応じて配分しました。ただし、人口が少ない町村については「目標精度15%、信頼度85%」を確保するための最低必要数を考慮して標本抽出率を決定しました。

	標本抽出計画				有効回答	
	母集団※2	母集団構成比	抽出標本数	標本構成比	回収数	構成比
地域1（北部）	552,780	50.4%	2,331	46.6%	1,196	48.7%
地域2（西部）	115,026	10.5%	487	9.7%	223	9.1%
地域3（中部）	301,980	27.6%	1,280	25.6%	607	24.7%
地域4（東部）	71,601	6.5%	363	7.3%	159	6.5%
地域5（南東部）	28,417	2.6%	367	7.3%	186	7.6%
地域6（南西部）	26,146	2.4%	172	3.4%	84	3.4%
合計	1,095,950	100.0%	5,000	100.0%	2,455	100.0%

※1 「有効回答数」は、「回収数」から白票、調査期間中に県外へ転居された方の回答票、居住市町村不明・無回答の回答票など無効票57件を除いた集計母数対象件数。「有効回答率」は、調査票配布件数に対する「有効回答数」の比率。

※2 令和4年10月1日現在の奈良県推計人口（20歳以上）

## (2) 地域別、ライフステージ別、旧住民・新住民別の集計区分について

調査結果の集計・分析は、県民にとって身近な生活に関する事柄の重要度と満足度のほか、「医療・福祉」や「スポーツ振興」等について、「地域別」での傾向、回答者の年代や家族構成等の要素に基づく「ライフステージ別」での傾向、出生時から現在までの奈良県での在住状況に基づく「旧住民・新住民別」での傾向、就労地域に基づく「奈良での就労別」での傾向を明らかにすることを特に重視しています。

地域別の集計については、39市町村個々の結果を39市町村間で比較することは困難なため、標本抽出計画で設定した6地域ごとに比較を行っています。また、ライフステージ別や旧住民・新住民別、奈良での就労別の集計についても、以下のように集計区分を整理・集約して行っています。

### 地域の区分

- 地域1(北部) …… 奈良市・大和郡山市・天理市・生駒市・山添村・川西町・三宅町・田原本町
- 地域2(西部) …… 平群町・三郷町・斑鳩町・安堵町・上牧町・王寺町・河合町
- 地域3(中部) …… 大和高田市・橿原市・御所市・香芝市・葛城市・高取町・明日香村・広陵町
- 地域4(東部) …… 桜井市・宇陀市・曾爾村・御杖村
- 地域5(南東部) …… 吉野町・大淀町・下市町・黒滝村・天川村・下北山村・上北山村・川上村・東吉野村
- 地域6(南西部) …… 五條市・野迫川村・十津川村

### ライフステージの区分と区分の設定条件

- 若者 …… 20～29歳で、「夫婦のみの世帯」以外の世帯(うち「未婚」または「離婚・死別」で、子どもがいない世帯)の回答者
- 独身 …… 30～64歳で、「夫婦のみの世帯」以外の世帯(「うち未婚」または「離婚・死別」で、子どもがいない世帯)の回答者
- 夫婦 …… 20～64歳で、「夫婦のみの世帯」(うち子どもがいない世帯)の回答者
- 育児期 …… 小学校入学前の子どもがいる世帯の回答者
- 教育期前期 …… 小・中学生・高校生・高専生の子どもがいる世帯の回答者
- 教育期後期 …… 専門学校生・短大生・予備校生・大学生(院生)の子どもがいる世帯の回答者
- 単身高齢者 …… 65歳以上の単身世帯の回答者
- 高齢者夫婦 …… 65歳以上の「夫婦のみの世帯」の回答者

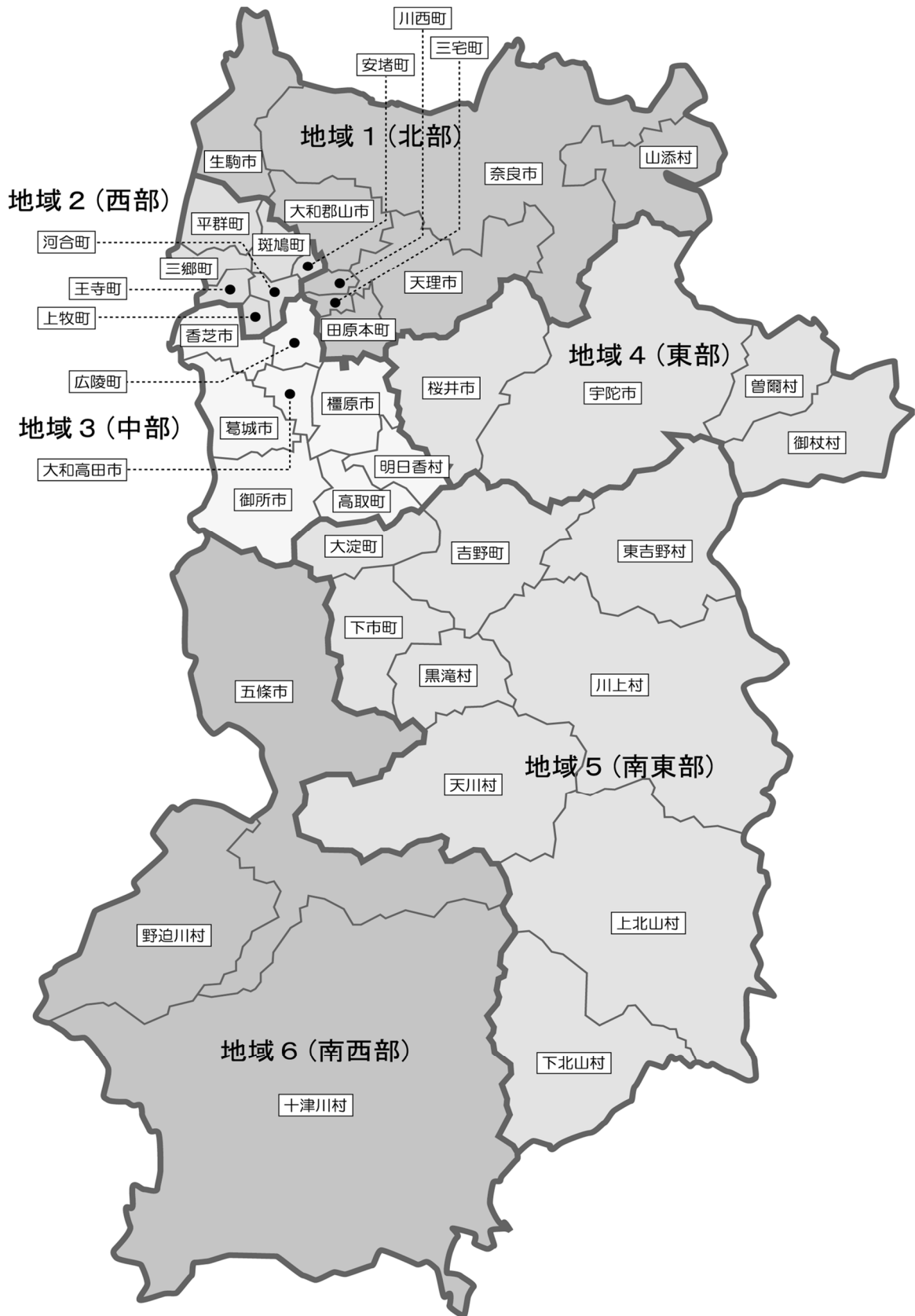
### 旧住民・新住民の区分と区分の設定条件

- 旧住民(奈良県にずっと住んでいる人) …… 生まれたときから奈良県に住んでいる回答者
- 新住民(奈良県に新しくきた人) …… 生まれたときは奈良県に住んでおらず、移住してきた回答者

### 奈良での就労の区分と区分の設定条件

- 奈良県内で働いている人 …… 就労場所が奈良県内の回答者
- 奈良県外で働いている人 …… 就労場所が奈良県外の回答者

【県地域区分図】





### (3) 調査結果の精度

今回の調査は標本調査のため、調査結果（標本測定値）から母集団の意識や課題、要望を推定することができます。ただ、標本（調査対象）抽出の際に生じる標本誤差を考慮したうえで調査結果を分析し、また母集団の意識や課題、要望を推定する必要があります。

世論調査では、信頼度 95%（同じ調査で標本（調査対象）を変えて行った場合、100 回中 95 回までは同様の結果が得られる（5 回程度は異なる結果が出ることは許容される）と考えてもよい）の水準を求めるのが一般的とされています。

これに基づき、今回の調査における標本測定値の標本誤差は以下の数式で求められます。

$$\varepsilon = \pm 1.96 \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{P(1-P)}{n}}$$

ε：標本誤差

N：母集団数（本調査では 1,095,950 人）

P：標本測定値（50%のときに最大）

±1.96：信頼度 95%の時の信頼係数

n：標本数（回収数。本調査では有効回答数 2,455 件）

上記の式に必要な数値をあてはめて計算すると、「ε（標本誤差）=1.98」（小数第 3 位四捨五入）という数値が得られます。このことから、今回と同じ調査を調査対象を変えて行った場合、ある設問のある選択肢の回答比率が 50%であった場合、その回答比率の誤差は±1.98%（48.02%～51.98%）の範囲内であると考えても間違いはないといえます。

## 5. 回答者の状況

属性ごとの有効回答者数と構成比は以下の通りです。

### (1) 地域

地域名	当該市町村名	R05		R04	
		有効回答数	構成比	有効回答数	構成比
地域1(北部)	奈良市、大和郡山市、天理市、生駒市、山添村、川西町、三宅町、田原本町	1,196	48.7%	1,622	48.7%
地域2(西部)	平群町、三郷町、斑鳩町、安堵町、上牧町、王寺町、河合町	223	9.1%	317	9.5%
地域3(中部)	大和高田市、橿原市、御所市、香芝市、葛城市、高取町、明日香村、広陵町	607	24.7%	832	25.0%
地域4(東部)	桜井市、宇陀市、曾爾村、御杖村	159	6.5%	238	7.1%
地域5(南東部)	吉野町、大淀町、下市町、黒滝村、天川村、下北山村、上北山村、川上村、東吉野村	186	7.6%	202	6.1%
地域6(南西部)	五條市、野迫川村、十津川村	84	3.4%	120	3.6%
県全体		2,455	100.0%	3,331	100.0%

## (2) 性

	R05		R04	
	有効回答数	構成比	有効回答数	構成比
男性	993	40.4%	1,322	39.7%
女性	1,427	58.1%	1,879	56.4%
無回答	35	1.4%	130	3.9%
県全体	2,455	100.0%	3,331	100.0%

## (3) 年齢

### ①10歳区分

	R05					R04	
	有効回答数				構成比	有効回答数	構成比
	男性	女性	無回答				
20歳代	119	45	74	0	4.8%	160	4.8%
30歳代	208	85	122	1	8.5%	317	9.5%
40歳代	358	124	234	0	14.6%	491	14.7%
50歳代	457	181	274	2	18.6%	666	20.0%
60歳代	531	221	310	0	21.6%	772	23.2%
70歳代以上	750	337	413	0	30.5%	797	23.9%
無回答	32	0	0	32	1.3%	128	3.8%
県全体	2,455	993	1,427	35	100.0%	3,331	100.0%

### ②5歳区分

	R05					R04	
	有効回答数				構成比	有効回答数	構成比
	男性	女性	無回答				
20～24歳	54	22	32	0	2.2%	62	1.9%
25～29歳	65	23	42	0	2.6%	98	2.9%
30～34歳	81	35	46	0	3.3%	137	4.1%
35～39歳	127	50	76	1	5.2%	180	5.4%
40～44歳	154	50	104	0	6.3%	217	6.5%
45～49歳	204	74	130	0	8.3%	274	8.2%
50～54歳	224	86	136	2	9.1%	344	10.3%
55～59歳	233	95	138	0	9.5%	322	9.7%
60～64歳	264	103	161	0	10.8%	366	11.0%
65～69歳	267	118	149	0	10.9%	406	12.2%
70歳以上	750	337	413	0	30.5%	797	23.9%
無回答	32	0	0	32	1.3%	128	3.8%
県全体	2,455	993	1,427	35	100.0%	3,331	100.0%

## (4) 婚姻状況

	R05					R04	
	有効回答数				構成比	有効回答数	構成比
	男性	女性	無回答				
未婚	365	154	210	1	14.9%	524	15.7%
既婚	1,728	747	980	1	70.4%	2,332	70.0%
離婚・死別	317	84	233	0	12.9%	343	10.3%
無回答	45	8	4	33	1.8%	132	4.0%
県全体	2,455	993	1,427	35	100.0%	3,331	100.0%

(5) 世帯構成

	R05		R04	
	有効回答数	構成比	有効回答数	構成比
単身(あなた1人)	256	10.4%	342	10.3%
夫婦のみ	765	31.2%	974	29.2%
2世代家族(親子家庭)	1,114	45.4%	1,503	45.1%
3世代家族(親子孫家庭)	245	10.0%	313	9.4%
その他	35	1.4%	61	1.8%
無回答	40	1.6%	138	4.1%
県全体	2,455	100.0%	3,331	100.0%

(6) 子どもの成長段階(複数回答)

	R05		R04	
	有効回答数	構成比	有効回答数	構成比
3歳以下	118	4.8%	174	5.2%
4歳以上で小学校入学前	94	3.8%	130	3.9%
小学生	219	8.9%	304	9.1%
中学生	163	6.6%	183	5.5%
高校生・高専生	161	6.6%	212	6.4%
専門学校生・短大生・予備校生・大学生(院生)	207	8.4%	280	8.4%
非該当又は無回答	1,831	74.6%	2,478	74.4%
県全体	2,455	100.0%	3,331	100.0%

(7) ライフステージ(複数回答) ※3

	R05		R04	
	有効回答数	構成比	有効回答数	構成比
若者	95	3.9%	132	4.0%
独身	332	13.5%	448	13.4%
夫婦	216	8.8%	326	9.8%
育児期	177	7.2%	251	7.5%
教育期前期	396	16.1%	527	15.8%
教育期後期	207	8.4%	280	8.4%
単身高齢者	142	5.8%	157	4.7%
高齢者夫婦	524	21.3%	615	18.5%
非該当又は無回答	543	22.1%	822	24.7%
県全体	2,455	100.0%	3,331	100.0%

※3 「単身高齢者」、「高齢者夫婦」でいう「高齢者」とは、65歳以上の回答者を指す。  
65歳以上の実有効回答者数は1,017人、構成比は41.4%である。

## (8) 旧住民・新住民別

	R05		R04	
	有効 回答数	構成比	有効 回答数	構成比
はい(奈良県にずっと住んでいる人)	1,316	53.6%	1,764	53.0%
いいえ(奈良県に新しくきた人)	1,077	43.9%	1,406	42.2%
無回答	62	2.5%	161	4.8%
県全体	2,455	100.0%	3,331	100.0%

## (9) 従業上の地位・雇用形態

	R05	
	有効 回答数	構成比
正規職員	676	27.5%
正規の職員	631	25.7%
企業などの役員	45	1.8%
非正規職員	513	20.9%
契約社員・嘱託	107	4.4%
派遣社員	20	0.8%
パート・アルバイト(学生を除く)	386	15.7%
自営業・家族従業員	242	9.8%
農林漁業の自営業・家族従業員	64	2.6%
商工・サービス業の自営業・家族従業員(卸売業・飲食業・製造業・建設業など)	113	4.6%
その他自営業(開業医・弁護士・宗教家・芸術家・茶華道師匠など)	65	2.6%
その他	949	38.7%
家事専業・家事手伝い	322	13.1%
無職	576	23.5%
学生	27	1.1%
その他	24	1.0%
無回答	75	3.1%
県全体	2,455	100.0%

## (10) 奈良での就労別

	R05		R04	
	有効 回答数	構成比	有効 回答数	構成比
県内(奈良県内で働いている人)	1,064	43.3%	1,504	45.2%
県外(奈良県外で働いている人)	348	14.2%	452	13.6%
非該当又は無回答	1,043	42.5%	1,375	41.3%
県全体	2,455	100.0%	3,331	100.0%

## 6. 本報告書における集計方法、数値の取り扱いについて

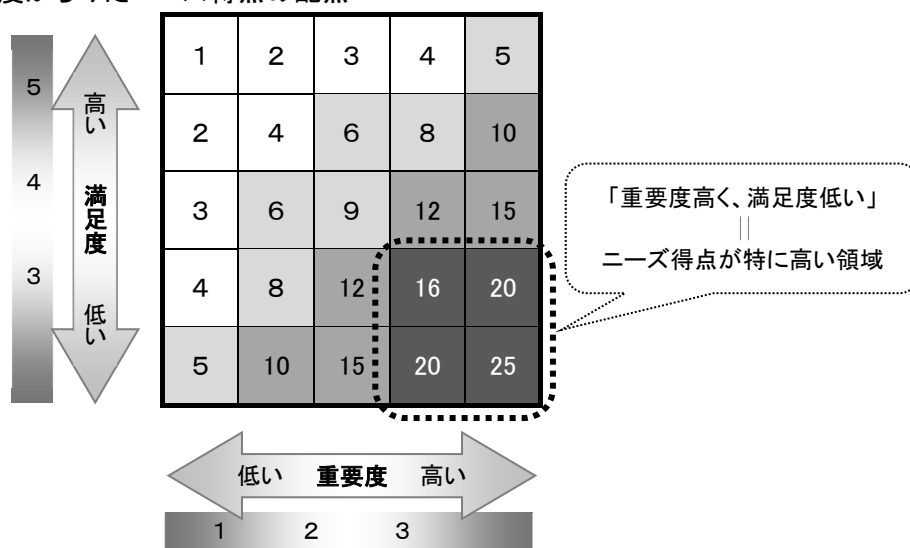
- 経年比較、前年度比較を行った図表にて、四捨五入等の関係上、本報告書に記載した数値と昨年度以前の報告書に記載した数値が一致しない場合があります。
- 比較の際のポイント差は、四捨五入の関係で、報告書に表示する数値の差と一致しない場合があります。
- 問1～問10、問12～問47（設問番号は、巻末「資料 使用した調査票」参照）は百分率（%）による集計で、小数第2位を四捨五入しています。単数回答設問は当該設問の回答比率の合計は、四捨五入の関係で100.0%にならない場合があります。また、複数回答設問は当該設問に回答すべき人数を集計母数としており、回答比率の合計が100.0%を超える場合があります。
- 問1、問2、問7、問8、問12、問15、問19、問20、問21、問22、問25、問27、問29、問31、問44のグラフ横に表示する再集計表の比率は、四捨五入の関係でグラフ中表示する比率の合計と一致しない場合があります。
- 問11、問21は加重平均（点）による集計で、小数第3位を四捨五入しています。加重平均は、「（〈選択肢の回答者数〉×〈選択肢ごとの配点（5点（2点）～1点（-2点））〉）÷〈無回答者を除く当該設問の回答者数〉」により求められます。

図表 加重平均の集計結果の見方

選択肢の配点		1点	2点	3点	4点	5点
選 設 問 番 号	問12-① 重要度	まったく重要ではない	さほど重要ではない	どちらともいえない	かなり重要	きわめて重要
	問12-② 満足度	ほとんど満たされていない	あまり満たされていない	どちらともいえない	かなり満たされている	十分満たされている
	問21 満足度	ほとんど満たされていない	あまり満たされていない	どちらともいえない	かなり満たされている	十分満たされている

- 問11の重要度と満足度の関係を指標化し分析するため、「ニーズ得点」を算出しています。
- ニーズ得点は、「〈重要度〉×〈6-満足度〉」<sup>※4</sup>により求められ、重要度が高く、満足度の低い項目ほど高くなります（色の濃いエリア）。

図表 重要度と満足度からみたニーズ得点の配点



※4 ニーズ得点は、項目ごとの全有効回答件数から算出した〈重要度(加重平均)〉、〈満足度(加重平均)〉を用いて求める。



## 第2章 調査結果の分析

---

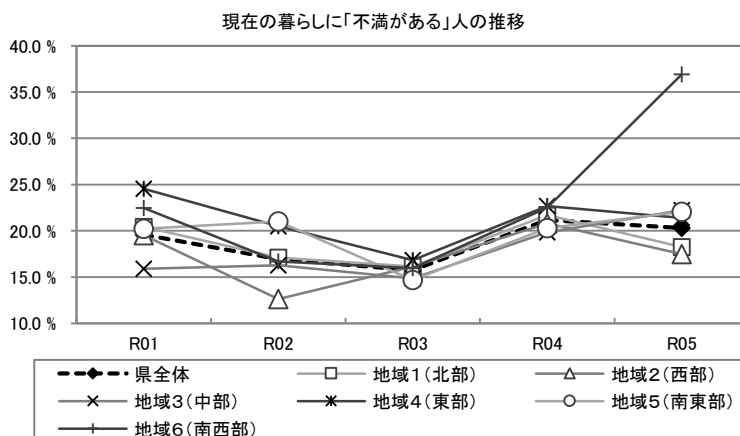
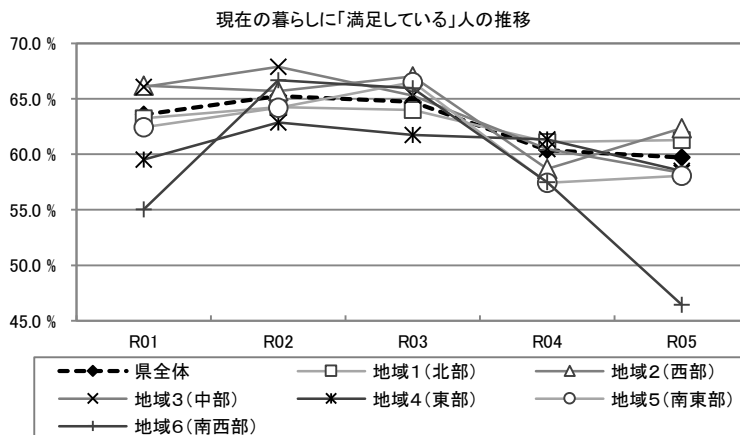
# 1. 県民の生活全般について

## 1-1 現在の暮らし向きの実感（問1）

### （1）経年比較

図表 現在の暮らし向きの実感（経年比較／県全体、地域別）

		満足している	不満である
県全体	R01	63.6%	19.6%
	R02	65.3%	16.9%
	R03	64.7%	15.7%
	R04	60.4%	21.2%
	<b>R05</b>	<b>59.7%</b>	<b>20.3%</b>
地域1(北部)	R01	63.3%	20.4%
	R02	64.3%	17.1%
	R03	64.0%	16.1%
	R04	61.1%	21.7%
	<b>R05</b>	<b>61.3%</b>	<b>18.2%</b>
地域2(西部)	R01	66.2%	19.5%
	R02	65.7%	12.6%
	R03	67.0%	16.1%
	R04	58.7%	20.8%
	<b>R05</b>	<b>62.3%</b>	<b>17.5%</b>
地域3(中部)	R01	66.1%	15.9%
	R02	67.9%	16.3%
	R03	65.3%	14.9%
	R04	60.5%	19.8%
	<b>R05</b>	<b>58.3%</b>	<b>22.2%</b>
地域4(東部)	R01	59.5%	24.5%
	R02	62.9%	20.5%
	R03	61.7%	16.8%
	R04	61.3%	22.7%
	<b>R05</b>	<b>58.5%</b>	<b>21.4%</b>
地域5(南東部)	R01	62.4%	20.2%
	R02	64.2%	21.0%
	R03	66.5%	14.7%
	R04	57.4%	20.3%
	<b>R05</b>	<b>58.1%</b>	<b>22.0%</b>
地域6(南西部)	R01	55.1%	22.5%
	R02	66.7%	16.7%
	R03	66.0%	16.0%
	R04	57.5%	22.5%
	<b>R05</b>	<b>46.4%</b>	<b>36.9%</b>



(注) 上記図表は、問1を「満足している」(「満足している」+「十分とはいえないが一応満足している」)と「不満である」(「やや不満である」+「不満である」)に再集計した結果である。母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

#### ■県全体

現在の暮らし向きの実感について5か年の調査結果を比較すると、「満足」(「満足している」+「十分とはいえないが一応満足している」)している人は、令和元年度から令和3年度までは65%前後で推移していましたが、前回調査で60.4%に減少し、今回調査でも59.7%と前回調査並みとなっています。一方、「不満」(「やや不満である」+「不満である」)を抱えている人は20.3%と、前回調査に続いて2割を超えています。令和4年度と比較すると、「満足」している人は0.7ポイント減少、「不満」を抱えている人は0.9ポイント減少と、横ばいとなっています。

#### ■地域別

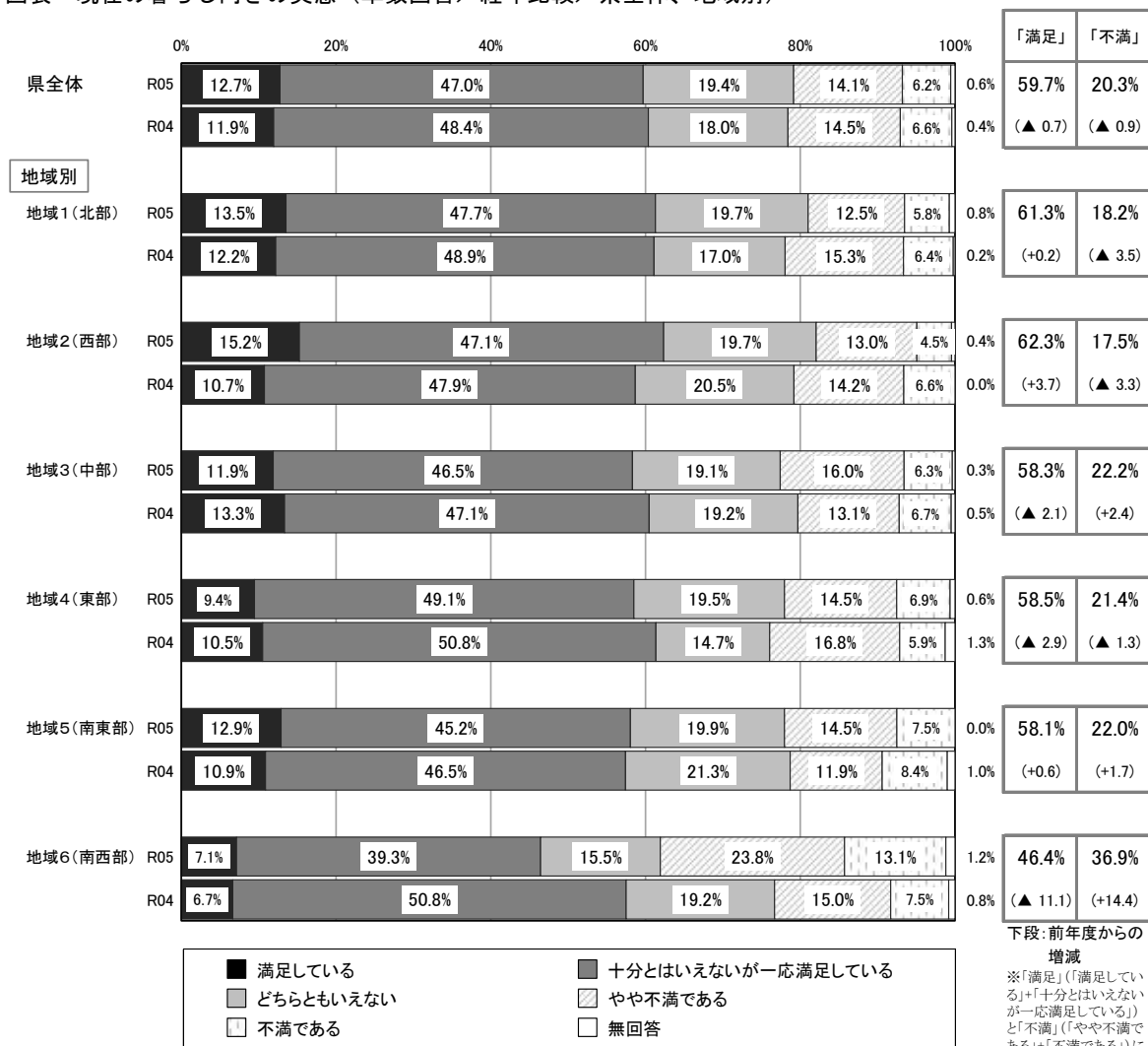
「満足」している人は、令和元年度と比較すると、全ての地域で減少しており、特に『地域6(南西部)』(8.7ポイント減)、『地域3(中部)』(7.8ポイント減)で大きく減少しています。令和4年度と比較すると、『地域2(西部)』(3.7ポイント増)で増加、『地域6(南西部)』(11.1ポイント減)では大きく減少しています。

「不満」を抱えている人は、令和元年度と比較すると、『地域6(南西部)』(14.4ポイント増)、『地域3(中部)』(6.3ポイント増)で増加しています。『地域6(南西部)』では、令和4年度と比較しても14.4ポイントと大きく増加しています。



## (2) 今年度調査結果

図表 現在の暮らし向きの実感（単数回答／経年比較／県全体、地域別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

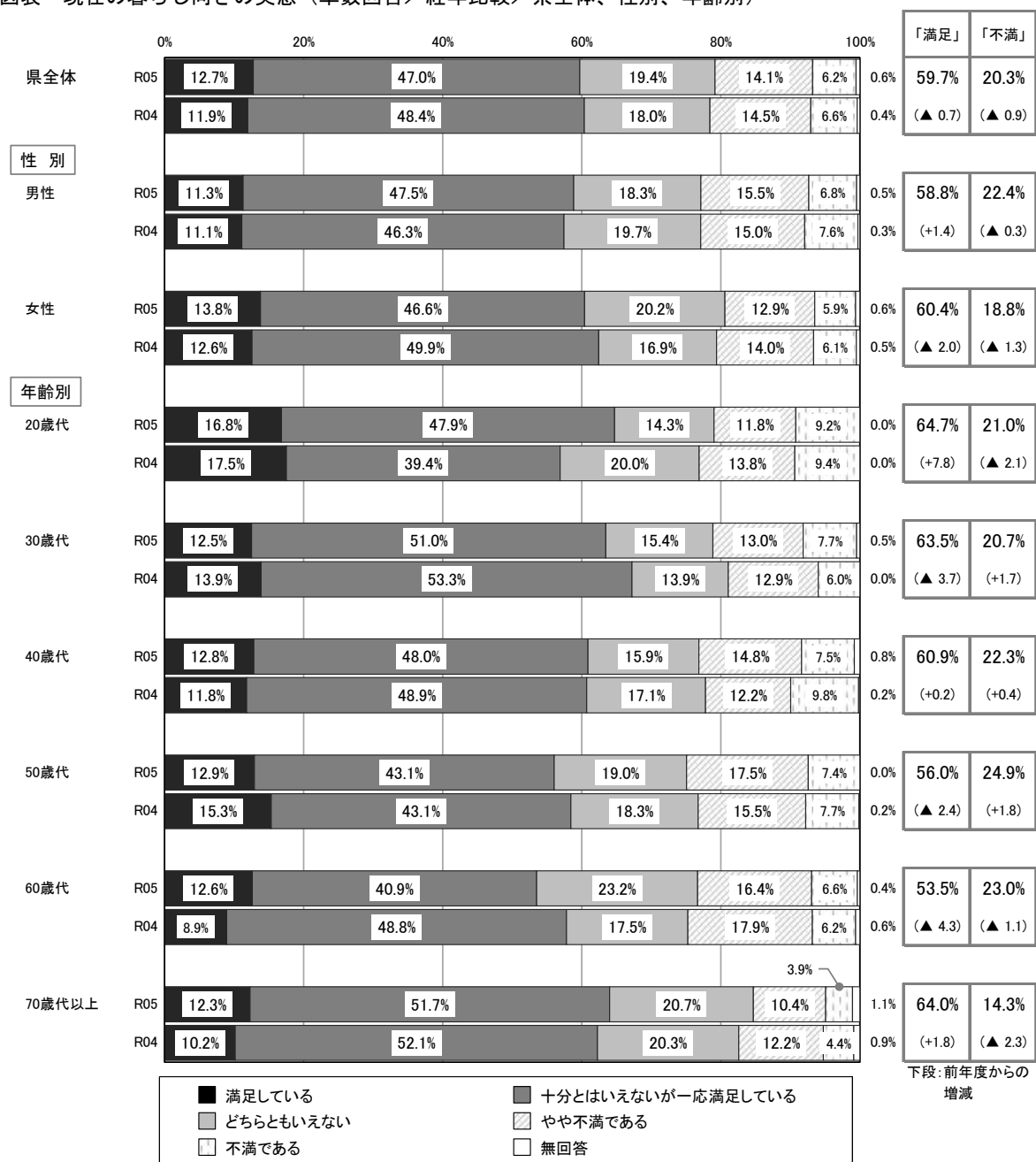
### ■ 県全体

現在の暮らし向きの実感について、59.7%の人が「満足」しています。一方、20.3%の人が「不満」を抱えています。令和4年度と比較すると、「満足」している人は60.4%から0.7ポイント減少と横ばい、「不満」を抱えている人も21.2%から0.9ポイント減少と横ばいとなっています。

### ■ 地域別

「満足」している人が最も多いのは、『地域2(西部)』（62.3%）、次いで『地域1(北部)』（61.3%）となっています。一方、「不満」を抱いている人が最も多いのは、『地域6(南西部)』（36.9%）となっています。令和4年度と比較すると、「満足」している人は『地域2(西部)』（3.7ポイント増）で増加している以外はいずれも横ばいか減少しており、『地域6(南西部)』（11.1ポイント減）で大きく減少しています。一方、「不満」を抱えている人は、3地域で増加しており、特に『地域6(南西部)』（14.4ポイント増）で大きく増加しています。

図表 現在の暮らし向きの実感（単数回答／経年比較／県全体、性別、年齢別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

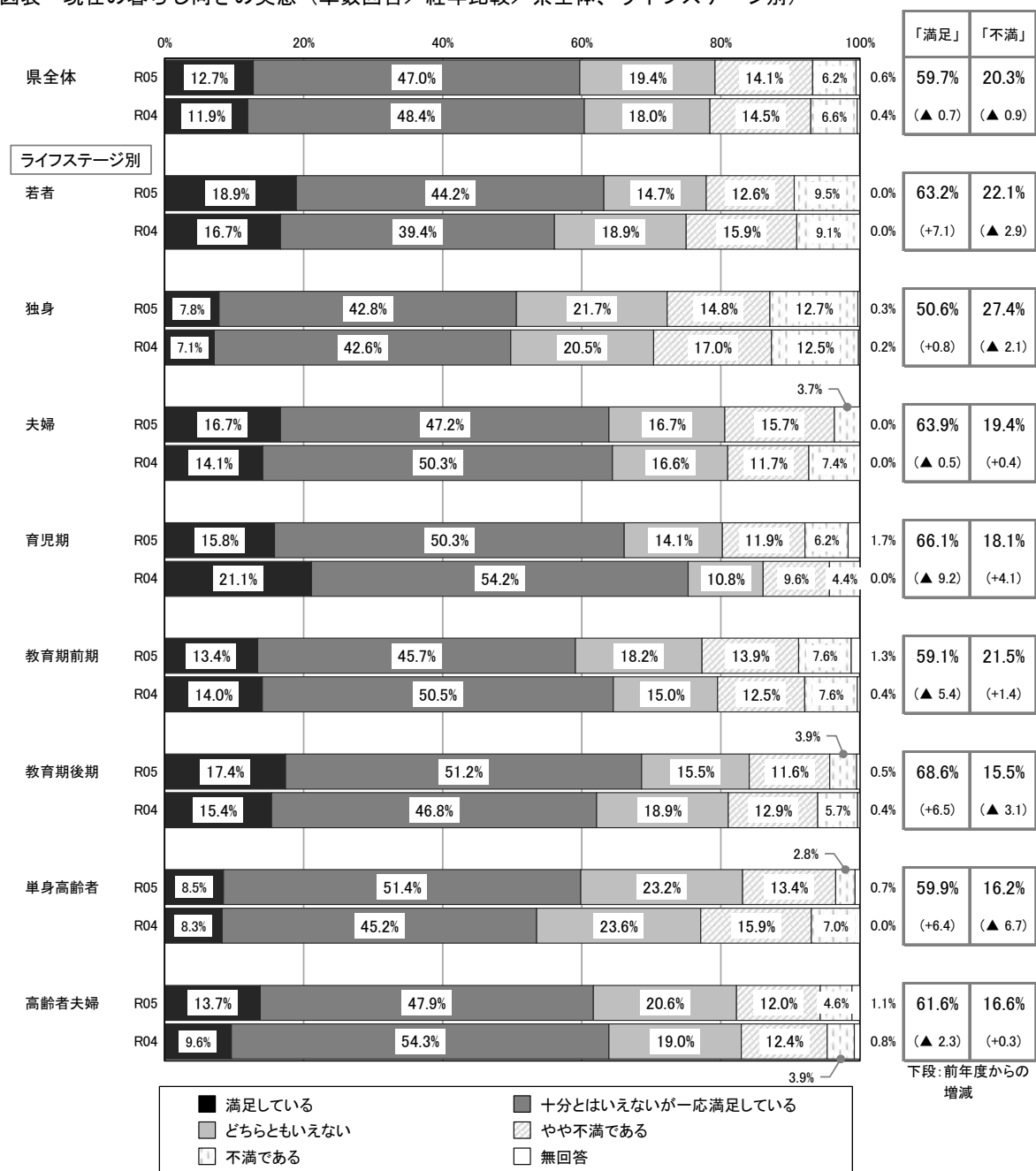
### ■性別

「満足」している人は、『女性』（60.4%）が『男性』（58.8%）と比べ多くなっています。令和4年度と比較すると、「満足」している人は『男性』（1.4ポイント増）で増加、『女性』（2.0ポイント減）で減少しており、男女差が小さくなっています。

### ■年齢別

「満足」している人が最も多いのは、『20歳代』（64.7%）、「不満」を抱いている人が最も多いのは、『50歳代』（24.9%）となっています。令和4年度と比較すると、「満足」している人は『20歳代』（7.8ポイント増）、『70歳代以上』（1.8ポイント増）で増加、『40歳代』（0.2ポイント増）で横ばい、その他の年代で減少しています。

図表 現在の暮らし向きの実感（単数回答／経年比較／県全体、ライフステージ別）

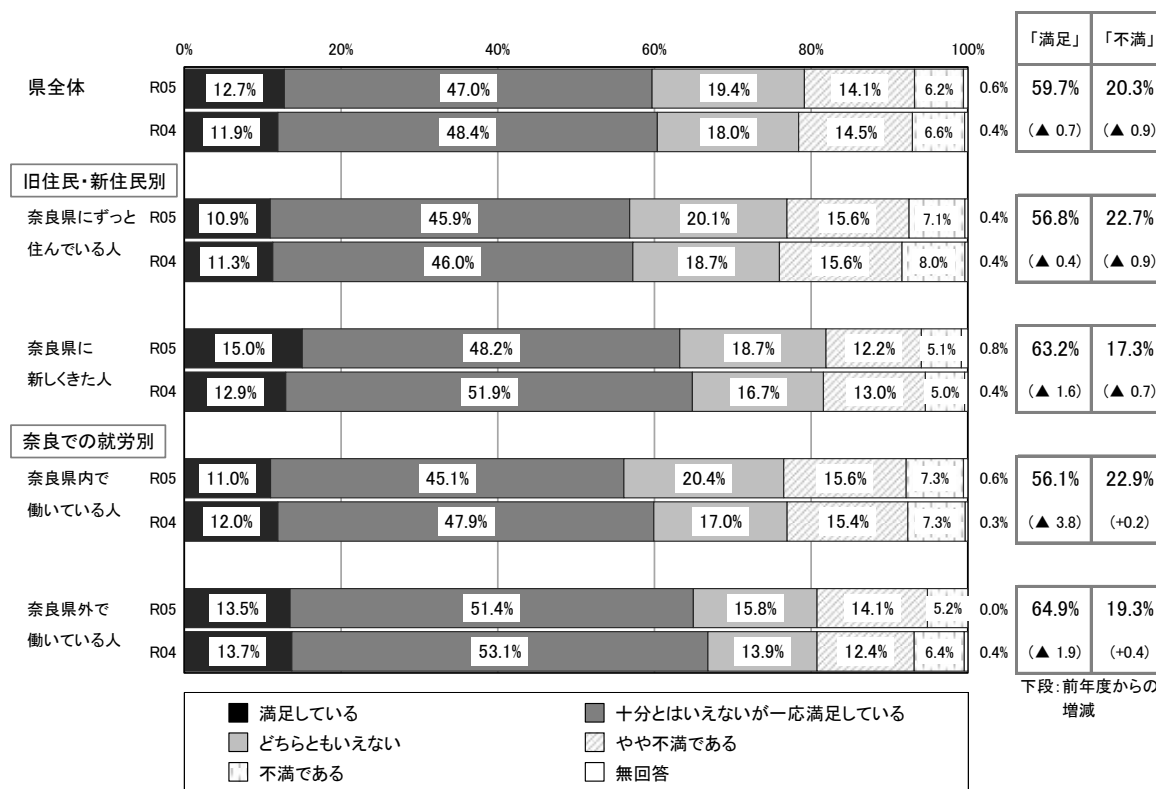


(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

### ■ ライフステージ別

「満足」している人が最も多いのは、『教育期後期』（68.6%）で、「不満」を抱いている人が最も多いのは、『独身』（27.4%）となっています。令和4年度と比較すると、「満足」している人は、『若者』（7.1ポイント増）、『教育期後期』（6.5ポイント増）、『単身高齢者』（6.4ポイント増）で5ポイント以上増加、『育児期』（9.2ポイント減）、『教育期前期』（5.4ポイント減）で5ポイント以上減少しています。一方、「不満」を抱いている人は、『育児期』（4.1ポイント増）、『教育期前期』（1.4ポイント増）で増加、『夫婦』（0.4ポイント増）、『高齢者夫婦』（0.3ポイント増）で横ばい、その他のライフステージでは減少しており、『単身高齢者』（6.7ポイント減）で最も減少しています。

図表 現在の暮らし向きの実感（単数回答／経年比較／県全体、旧住民・新住民別、奈良での就労別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

### ■旧住民・新住民別

「満足」している人は、『奈良県に新しくきた人』(63.2%)が、『奈良県にずっと住んでいる人』(56.8%)と比べて多くなっています。令和4年度と比較すると、「満足」している人は『奈良県にずっと住んでいる人』(0.4ポイント減)では横ばい、『奈良県に新しくきた人』(1.6ポイント減)では減少しています。

### ■奈良での就労別

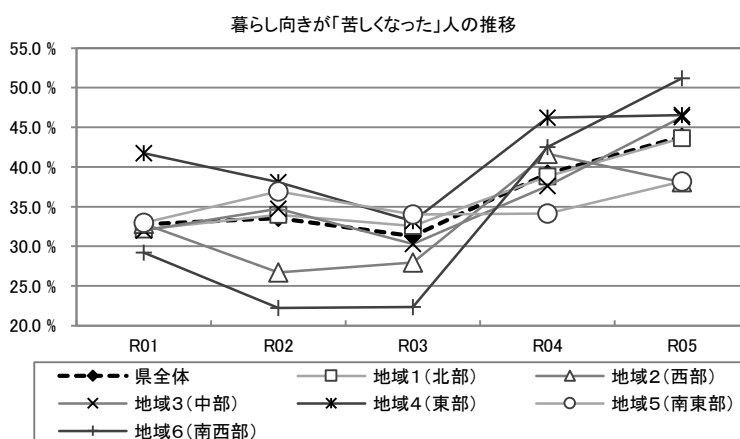
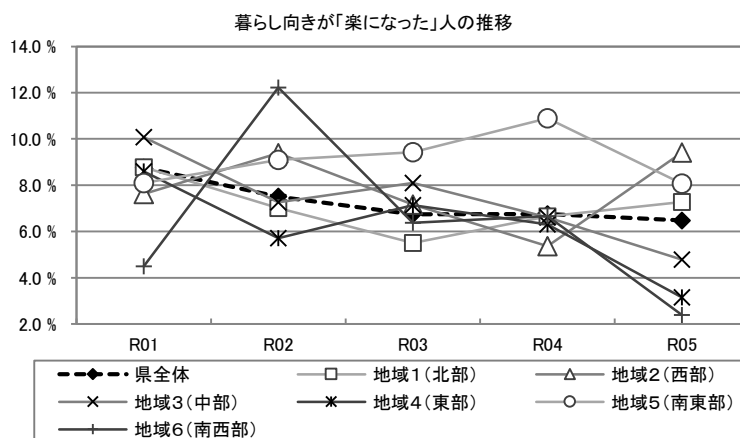
「満足」している人は、『奈良県外で働いている人』(64.9%)が、『奈良県内で働いている人』(56.1%)と比べて多くなっています。令和4年度と比較すると、「満足」している人は『奈良県内で働いている人』(3.8ポイント減)、『奈良県外で働いている人』(1.9ポイント減)ともに減少しています。

## 1-2 1年前と比較した暮らし向きの実感（問2）

### （1）経年比較

図表 1年前と比較した暮らし向きの実感（経年比較／県全体、地域別）

		楽になった	苦しくなった
県全体	R01	8.8%	32.8%
	R02	7.5%	33.6%
	R03	6.7%	31.3%
	R04	6.8%	39.2%
	<b>R05</b>	<b>6.5%</b>	<b>43.8%</b>
地域1(北部)	R01	8.8%	32.1%
	R02	7.0%	34.0%
	R03	5.5%	32.5%
	R04	6.7%	38.8%
	<b>R05</b>	<b>7.3%</b>	<b>43.6%</b>
地域2(西部)	R01	7.6%	32.9%
	R02	9.4%	26.7%
	R03	7.2%	28.0%
	R04	5.4%	41.6%
	<b>R05</b>	<b>9.4%</b>	<b>38.1%</b>
地域3(中部)	R01	10.1%	32.0%
	R02	7.3%	34.7%
	R03	8.1%	30.3%
	R04	6.6%	37.6%
	<b>R05</b>	<b>4.8%</b>	<b>46.3%</b>
地域4(東部)	R01	8.6%	41.7%
	R02	5.7%	38.1%
	R03	7.1%	33.2%
	R04	6.3%	46.2%
	<b>R05</b>	<b>3.1%</b>	<b>46.5%</b>
地域5(南東部)	R01	8.1%	32.9%
	R02	9.1%	36.9%
	R03	9.4%	34.0%
	R04	10.9%	34.2%
	<b>R05</b>	<b>8.1%</b>	<b>38.2%</b>
地域6(南西部)	R01	4.5%	29.2%
	R02	12.2%	22.2%
	R03	6.4%	22.3%
	R04	6.7%	42.5%
	<b>R05</b>	<b>2.4%</b>	<b>51.2%</b>



(注) 上記図表は、問2を「楽になった」「とても楽になった」「少し楽になった」と「苦しくなった」「少し苦しくなった」「とても苦しくなった」に再集計した結果である。母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

#### ■県全体

1年前と比較した暮らし向きの実感について5か年の調査結果を比較すると、「楽になった」（「とても楽になった」+「少し楽になった」）と感じている人は、令和3年度から令和4年度にかけては横ばいでしたが、令和元年度から総じてみると減少傾向となっています。一方、「苦しくなった」（「少し苦しくなった」+「とても苦しくなった」）と感じている人は、令和元年度から令和3年度までは3割台前半で推移していましたが、前回調査で39.2%に増加、今回調査では43.8%にまで増加し、過去5か年で初めて4割を超えています。

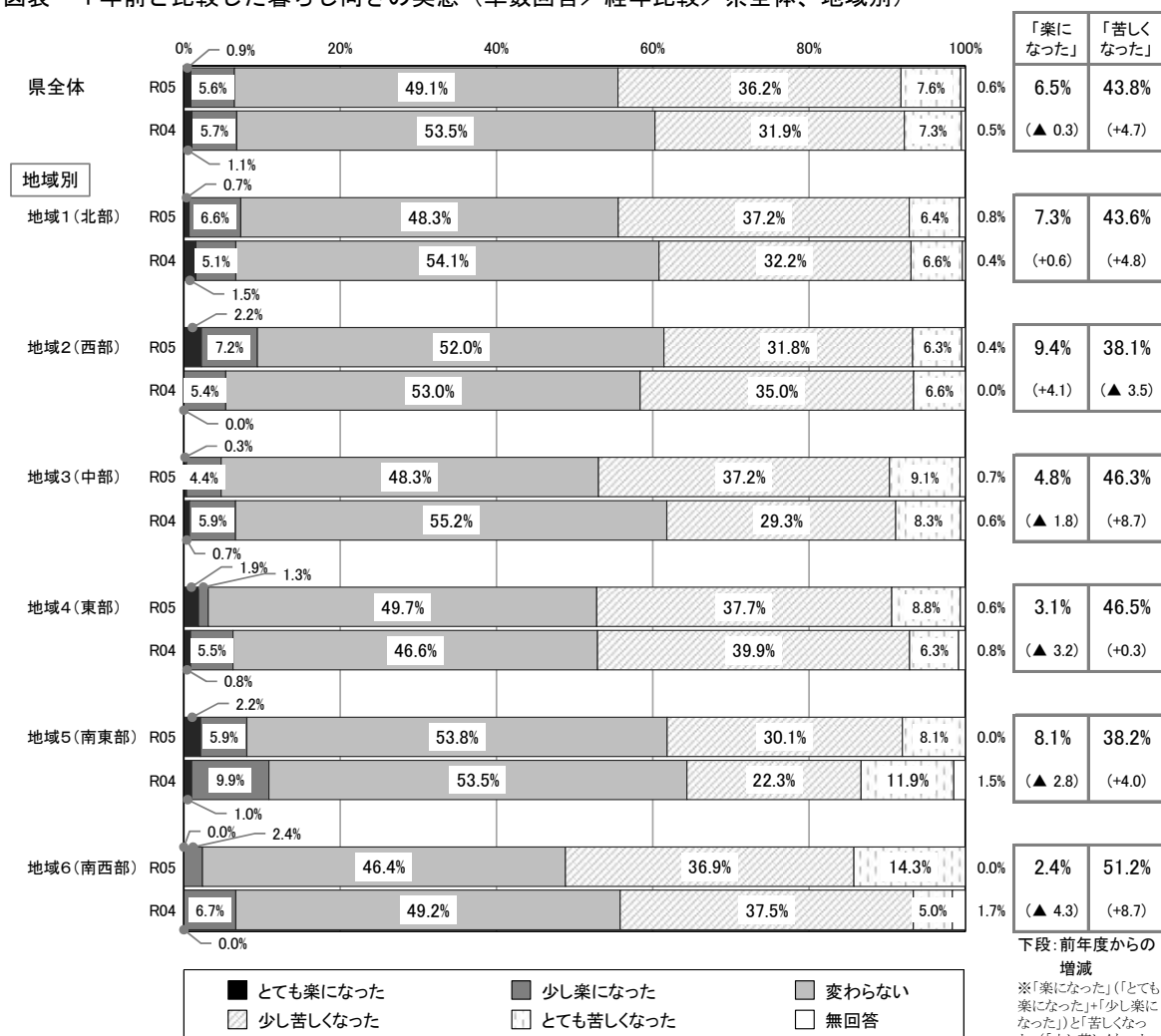
#### ■地域別

「楽になった」と感じている人は、令和元年度と比較すると、4地域で減少しており、『地域4(東部)』（5.4ポイント減）、『地域3(中部)』（5.3ポイント減）で5ポイント以上減少しています。令和4年度と比較すると、4地域で減少しており、『地域6(南西部)』（4.3ポイント減）で最も減少しています。

「苦しくなった」と感じている人は、令和元年度と比較すると、全ての地域で増加しており、『地域6(南西部)』（22.0ポイント増）、『地域3(中部)』（14.3ポイント増）、『地域1(北部)』（11.5ポイント増）で10ポイント以上増加しています。令和4年度と比較すると、4地域で増加しており、『地域3(中部)』、『地域6(南西部)』（ともに8.7ポイント増）で最も増加しています。

## (2) 今年度調査結果

図表 1年前と比較した暮らし向きの実感（単数回答／経年比較／県全体、地域別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

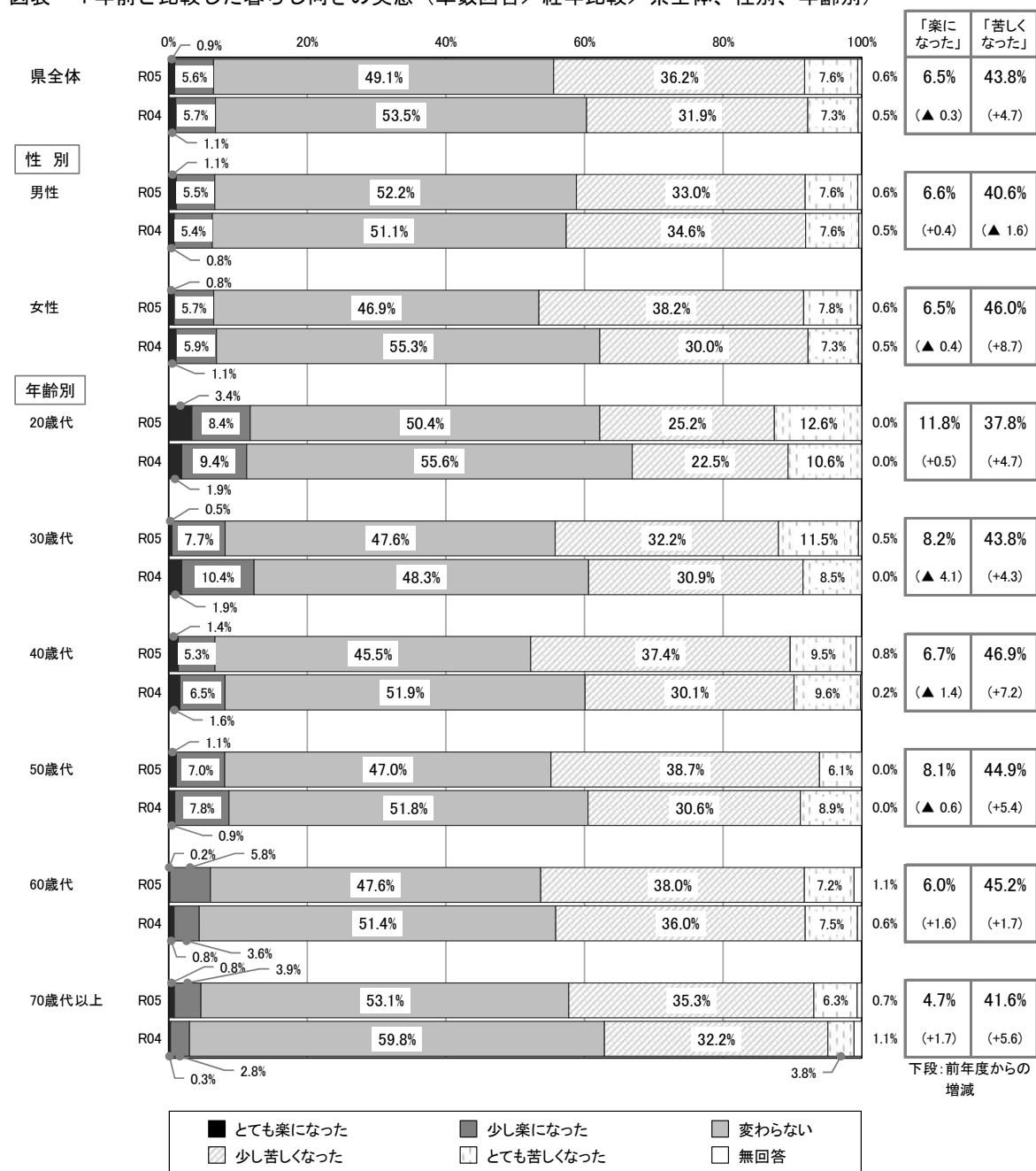
### ■県全体

1年前と比較した暮らし向きの実感について、49.1%の人が「変わらない」と感じています。一方、「楽になった」と感じている人は6.5%、「苦しくなった」と感じている人は43.8%となっています。令和4年度と比較すると、「楽になった」と感じている人(0.3ポイント減)は横ばいである一方、「苦しくなった」と感じている人は39.2%から4.7ポイント増加しています。

### ■地域別

「苦しくなった」と感じている人が最も多いのは、『地域6(南西部)』(51.2%)で、唯一5割を超えています。一方、「楽になった」と感じている人が最も多いのは、『地域2(西部)』(9.4%)となっています。令和4年度と比較すると、「楽になった」と感じている人は、『地域2(西部)』(4.1ポイント増)、『地域1(北部)』(0.6ポイント増)以外の地域では減少しており、『地域6(南西部)』(4.3ポイント減)で最も減少しています。一方で、「苦しくなった」と感じている人は、『地域2(西部)』(3.5ポイント減)、『地域4(東部)』(0.3ポイント増)以外の地域で増加しており、『地域3(中部)』、『地域6(南西部)』(ともに8.7ポイント増)で最も増加しています。

図表 1年前と比較した暮らし向きの実感（単数回答／経年比較／県全体、性別、年齢別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

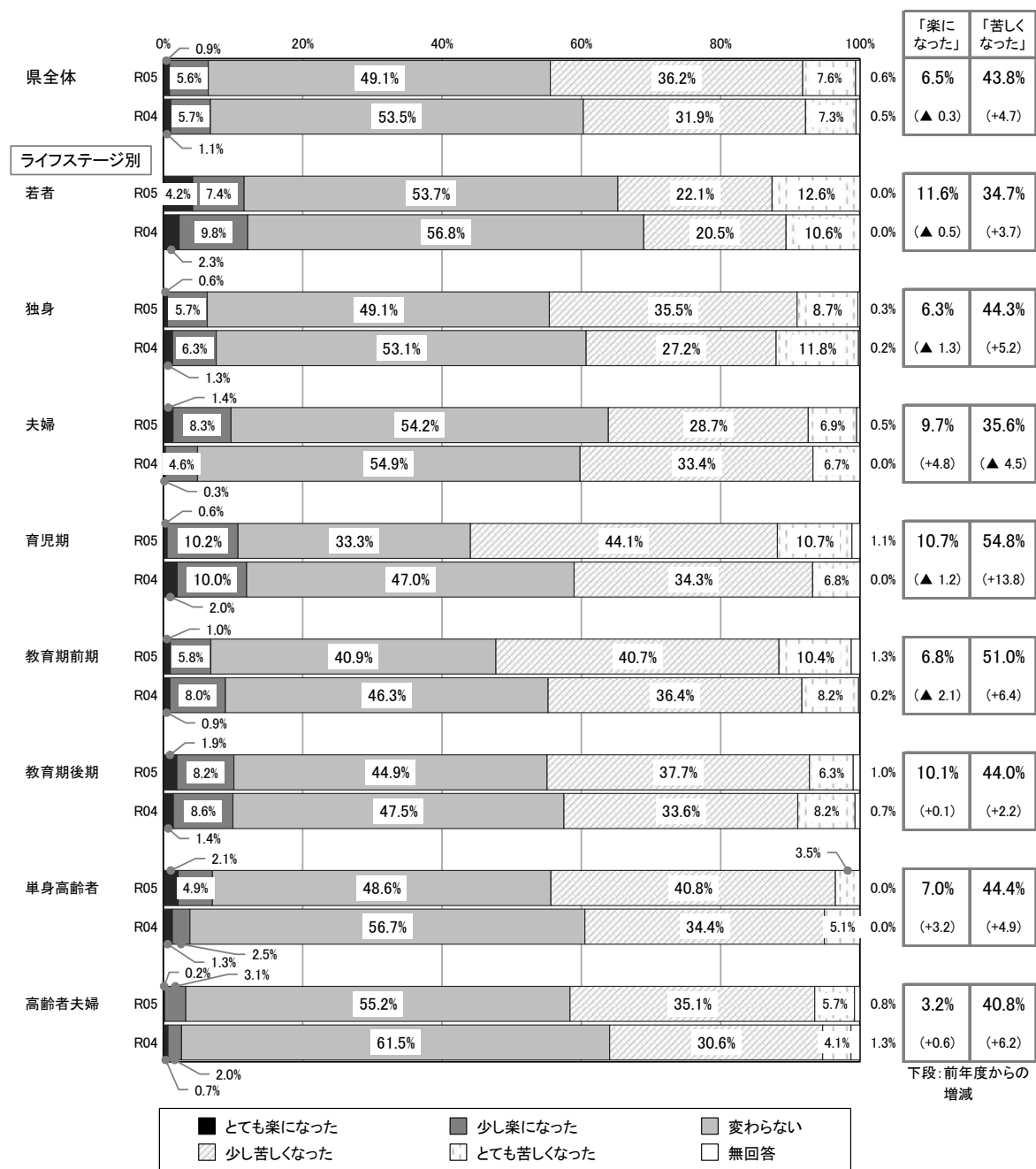
### ■性別

「苦しくなった」と感じている人は、『女性』（46.0%）が『男性』（40.6%）と比べ多くなっています。令和4年度と比較すると、「苦しくなった」と感じている人は、『男性』（1.6ポイント減）では減少していますが、『女性』（8.7ポイント増）では増加しています。

### ■年齢別

「苦しくなった」と感じている人は、『40歳代』（46.9%）が最も多く、『20歳代』（37.8%）が最も少なくなっています。令和4年度と比較すると、「苦しくなった」と感じている人はいずれの年代でも増加しており、『40歳代』（7.2ポイント増）で最も増加しています。

図表 1年前と比較した現在の暮らし向きの実感（単数回答／経年比較／県全体、ライフステージ別）



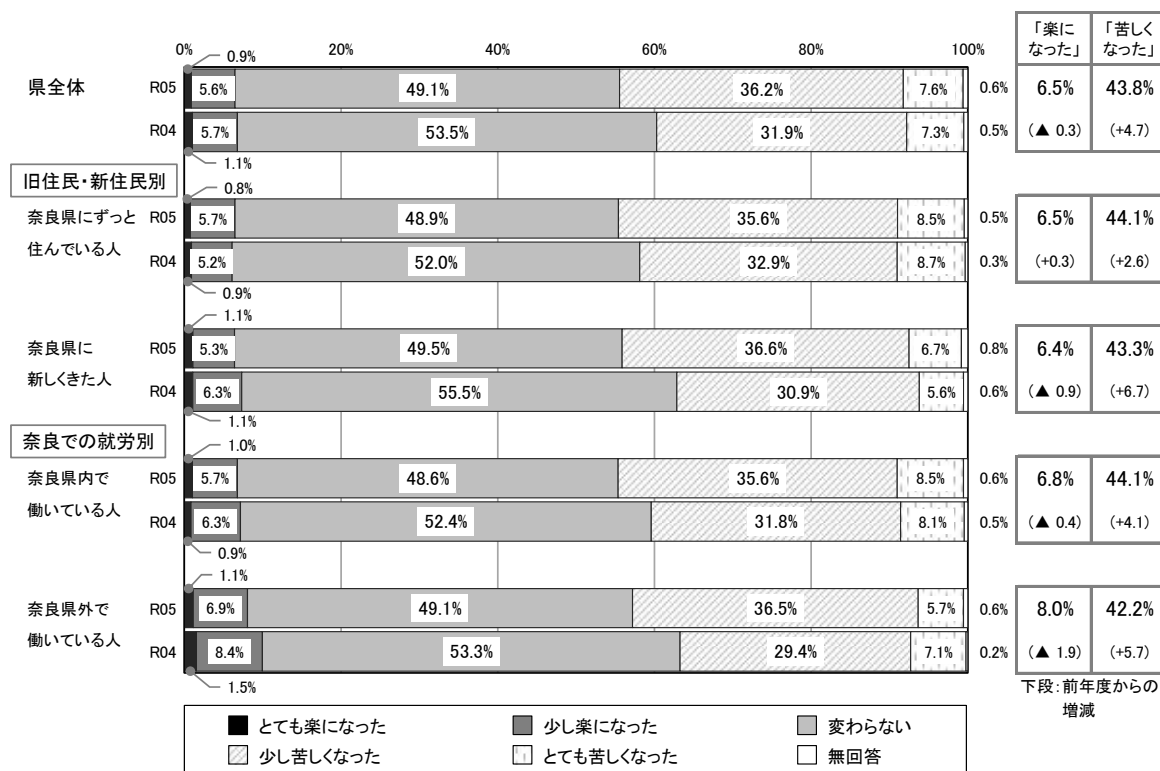
(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

### ■ライフステージ別

「苦しくなった」と感じている人は、『育児期』(54.8%)が最も多く、『教育期前期』(51.0%)とともに5割を超えています。一方、「楽になった」と感じている人は『若者』(11.6%)が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、「苦しくなった」と感じている人は、『夫婦』以外のライフステージで増加しており、『育児期』(13.8ポイント増)で10ポイント以上増加しています。一方、「楽になった」と感じている人は、『夫婦』(4.8ポイント増)などで増加、『教育期前期』(2.1ポイント減)などで減少しています。



図表 1年前と比較した暮らし向きの実感（単数回答／経年比較／県全体、旧住民・新住民別、奈良での就労別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

### ■旧住民・新住民別

「苦しくなった」と感じている人は、『奈良県にずっと住んでいる人』（44.1%）と『奈良県に新しくきた人』（43.3%）での差はほとんどみられません。令和4年度と比較すると、「苦しくなった」と感じている人は、『奈良県に新しくきた人』（6.7ポイント増）、『奈良県にずっと住んでいる人』（2.6ポイント増）ともに増加しています。

### ■奈良での就労別

「苦しくなった」と感じている人は、『奈良県内で働いている人』（44.1%）が、『奈良県外で働いている人』（42.2%）と比べ多くなっています。令和4年度と比較すると、「苦しくなった」と感じている人は、『奈良県外で働いている人』（5.7ポイント増）、『奈良県内で働いている人』（4.1ポイント増）ともに増加しています。

1-3 1年前と比較して暮らし向きの実感が変化した理由（問3、問4）

(1) 今年度調査結果

図表 1年前と比較して暮らし向きの実感が「楽になった」と答えた理由（5つ以内で複数回答／  
県全体、地域別、性別、年齢別、ライフステージ別、旧住民・新住民別、奈良での就労別）

		(上段:令和5年度結果、下段:前年度からの増減)												
※5つ以内で複数回答	母数	給料や収入が増加した	教育にかかると減った	結婚、出産、引っ越しなどの費用が	生活費の削減	家族の減少	家賃の削減	自動車などの購入	就業、転職など	有価証券の売却	たからや営業経費の削減	税金や保険料の減額	その他	無回答
県全体	159	<b>36.5%</b> (+0.9)	<b>18.9%</b> (+1.5)	<b>13.8%</b> (+2.3)	12.6% (+1.5)	11.3% (▲ 1.1)	9.4% (▲ 6.6)	9.4% (+6.8)	5.0% (+3.3)	3.8% (▲ 1.1)	31.4% (+5.2)	1.3% (▲ 1.0)		
地域別	地域1(北部)	87	<b>32.2%</b> (▲ 3.9)	<b>25.3%</b> (+8.6)	<b>13.8%</b> (+4.3)	12.6% (+2.7)	13.8% (▲ 2.1)	8.0% (▲ 8.8)	6.9% (+2.0)	5.7% (+4.6)	4.6% (+2.7)	32.2% (▲ 1.6)	1.1% (▲ 1.6)	
	地域2(西部)	21	<b>57.1%</b> (+4.2)	<b>14.3%</b> (▲ 3.4)	<b>14.3%</b> (+2.5)	4.8% (▲ 12.9)	<b>19.0%</b> (+7.3)	0.0% (▲ 11.8)	4.8% (▲ 1.1)	0.0% (+0.0)	4.8% (▲ 1.1)	28.6% (+10.9)	0.0% (+0.0)	
	地域3(中部)	29	<b>34.5%</b> (+5.4)	<b>13.8%</b> (▲ 9.8)	<b>13.8%</b> (▲ 0.8)	13.8% (+4.7)	<b>13.8%</b> (▲ 12.9)	3.4% (+2.7)	<b>17.2%</b> (+10.3)	10.3% (▲ 3.6)	0.0% (▲ 10.9)	37.9% (+14.3)	3.4% (+3.4)	
	地域4(東部)	5	<b>20.0%</b> (▲ 26.7)	0.0% (+0.0)	<b>20.0%</b> (+13.3)	0.0% (+0.0)	<b>20.0%</b> (+20.0)	<b>20.0%</b> (▲ 13.3)	<b>20.0%</b> (+20.0)	0.0% (+0.0)	0.0% (▲ 6.7)	20.0% (▲ 13.3)	0.0% (▲ 6.7)	0.0% (▲ 6.7)
	地域5(南東部)	15	<b>40.0%</b> (+8.2)	6.7% (▲ 16.1)	6.7% (▲ 2.7)	20.0% (+1.8)	<b>33.3%</b> (+15.2)	20.0% (+15.5)	<b>33.3%</b> (+33.3)	26.7% (+17.6)	6.7% (+2.1)	20.0% (▲ 11.8)	0.0% (▲ 4.5)	0.0% (▲ 4.5)
	地域6(南西部)	2	<b>50.0%</b> (+25.0)	0.0% (+0.0)	0.0% (▲ 12.5)	0.0% (▲ 12.5)	0.0% (▲ 25.0)	0.0% (▲ 37.5)	0.0% (▲ 12.5)	0.0% (+0.0)	0.0% (+0.0)	50.0% (+25.0)	0.0% (+0.0)	0.0% (+0.0)
性別	男性	66	<b>39.4%</b> (▲ 10.0)	13.6% (+0.4)	7.6% (▲ 6.9)	7.6% (+1.6)	<b>15.2%</b> (+3.1)	9.1% (▲ 5.4)	<b>16.7%</b> (+13.1)	6.1% (+6.1)	7.6% (+1.6)	34.8% (+15.6)	1.5% (▲ 0.9)	
	女性	93	<b>34.4%</b> (+7.5)	<b>22.6%</b> (+2.6)	<b>18.3%</b> (+8.3)	16.1% (+3.1)	8.6% (▲ 3.7)	9.7% (▲ 8.0)	4.3% (+2.0)	4.3% (+1.2)	1.1% (▲ 3.5)	29.0% (▲ 1.7)	1.1% (▲ 1.2)	
年齢別	20歳代	14	<b>50.0%</b> (+0.0)	14.3% (+14.3)	14.3% (+8.7)	14.3% (+14.3)	7.1% (+7.1)	<b>28.6%</b> (+17.5)	<b>21.4%</b> (+21.4)	0.0% (+0.0)	0.0% (+0.0)	7.1% (▲ 37.3)	7.1% (+7.1)	
	30歳代	17	<b>29.4%</b> (▲ 16.7)	<b>17.6%</b> (+12.5)	11.8% (+1.5)	0.0% (+0.0)	11.8% (▲ 3.6)	<b>17.6%</b> (+4.8)	5.9% (+3.3)	0.0% (+0.0)	0.0% (▲ 5.1)	35.3% (+4.5)	0.0% (+0.0)	
	40歳代	24	<b>62.5%</b> (+10.0)	8.3% (▲ 1.7)	<b>12.5%</b> (+0.0)	0.0% (▲ 10.0)	4.2% (+1.7)	<b>12.5%</b> (+0.0)	<b>12.5%</b> (+7.5)	0.0% (+0.0)	0.0% (▲ 2.5)	25.0% (▲ 5.0)	0.0% (▲ 2.5)	
	50歳代	37	<b>40.5%</b> (+9.5)	<b>32.4%</b> (▲ 3.8)	10.8% (+0.5)	13.5% (+3.2)	<b>16.2%</b> (+4.1)	5.4% (▲ 18.7)	8.1% (+6.4)	0.0% (▲ 1.7)	2.7% (▲ 2.5)	27.0% (+20.1)	0.0% (▲ 3.4)	
	60歳代	32	<b>34.4%</b> (+10.8)	<b>12.5%</b> (▲ 8.1)	3.1% (▲ 8.6)	9.4% (▲ 14.2)	<b>12.5%</b> (▲ 8.1)	3.1% (▲ 11.6)	3.1% (+0.2)	3.1% (▲ 2.8)	6.3% (+0.4)	53.1% (+20.8)	0.0% (▲ 2.9)	
	70歳代以上	35	14.3% (+6.0)	<b>20.0%</b> (+7.5)	<b>28.6%</b> (+7.7)	<b>28.6%</b> (+11.9)	11.4% (▲ 9.4)	5.7% (▲ 11.0)	11.4% (+7.3)	<b>20.0%</b> (+15.8)	8.6% (▲ 3.9)	28.6% (▲ 8.9)	2.9% (▲ 1.3)	
ライフステージ別 (複数回答)	若者	11	<b>54.5%</b> (+4.5)	<b>18.2%</b> (+18.2)	9.1% (+9.1)	<b>18.2%</b> (+18.2)	9.1% (+9.1)	<b>36.4%</b> (+30.1)	9.1% (+9.1)	0.0% (+0.0)	0.0% (+0.0)	9.1% (▲ 40.9)	9.1% (+9.1)	
	独身	21	<b>47.6%</b> (▲ 2.4)	0.0% (▲ 2.9)	<b>4.8%</b> (▲ 1.1)	<b>4.8%</b> (▲ 4.1)	<b>4.8%</b> (▲ 4.1)	<b>9.5%</b> (+6.6)	0.0% (▲ 2.9)	0.0% (+0.0)	0.0% (▲ 5.9)	38.1% (+8.7)	0.0% (▲ 5.9)	
	夫婦	21	<b>42.9%</b> (+5.4)	<b>19.0%</b> (▲ 18.5)	0.0% (▲ 12.5)	<b>14.3%</b> (▲ 4.5)	<b>14.3%</b> (▲ 10.7)	9.5% (▲ 15.5)	9.5% (+3.3)	0.0% (+0.0)	4.8% (+4.8)	38.1% (+19.3)	0.0% (+0.0)	
	育児期	19	<b>31.6%</b> (▲ 5.1)	<b>21.1%</b> (+17.7)	<b>21.1%</b> (+1.1)	5.3% (+5.3)	10.5% (▲ 2.8)	10.5% (▲ 2.8)	<b>21.1%</b> (+17.7)	0.0% (+0.0)	5.3% (▲ 4.7)	26.3% (▲ 13.7)	0.0% (+0.0)	
	教育期前期	27	<b>55.6%</b> (+0.2)	<b>11.1%</b> (▲ 8.0)	<b>11.1%</b> (+0.5)	0.0% (▲ 4.3)	<b>18.5%</b> (+12.1)	0.0% (▲ 12.8)	<b>11.1%</b> (+9.0)	3.7% (+3.7)	0.0% (▲ 4.3)	22.2% (+0.9)	3.7% (+3.7)	
	教育期後期	21	<b>38.1%</b> (+9.5)	<b>33.3%</b> (▲ 6.0)	4.8% (▲ 6.0)	9.5% (▲ 15.5)	<b>19.0%</b> (+11.9)	9.5% (▲ 11.9)	0.0% (▲ 3.6)	4.8% (+4.8)	0.0% (▲ 7.1)	19.0% (+11.9)	4.8% (+4.8)	
	単身高齢者	10	<b>20.0%</b> (+3.3)	<b>20.0%</b> (+3.3)	<b>30.0%</b> (+13.3)	<b>40.0%</b> (+23.3)	<b>20.0%</b> (+3.3)	10.0% (▲ 6.7)	<b>20.0%</b> (+20.0)	<b>20.0%</b> (+20.0)	10.0% (+10.0)	30.0% (▲ 20.0)	0.0% (▲ 16.7)	
	高齢者夫婦	17	<b>29.4%</b> (+4.4)	<b>11.8%</b> (+5.5)	<b>11.8%</b> (▲ 7.0)	5.9% (+5.9)	<b>11.8%</b> (▲ 7.0)	0.0% (▲ 25.0)	<b>11.8%</b> (+11.8)	<b>29.4%</b> (+16.9)	<b>11.8%</b> (▲ 0.7)	41.2% (+3.7)	0.0% (+0.0)	
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	85	<b>32.9%</b> (▲ 6.9)	<b>20.0%</b> (+7.0)	<b>16.5%</b> (+6.3)	12.9% (+4.6)	10.6% (▲ 1.4)	8.2% (▲ 4.7)	9.4% (+5.7)	8.2% (+6.4)	3.5% (▲ 3.0)	29.4% (+5.3)	2.4% (+0.5)	
	奈良県に新しくきた人	69	<b>40.6%</b> (+8.5)	<b>17.4%</b> (▲ 4.9)	11.6% (▲ 2.0)	<b>13.0%</b> (+1.4)	<b>13.0%</b> (+0.4)	11.6% (▲ 8.8)	10.1% (▲ 1.9)	0.0% (▲ 1.0)	2.9% (▲ 1.0)	33.3% (+4.2)	0.0% (▲ 1.9)	
奈良での就労別	奈良県内で働いている人	72	<b>40.3%</b> (+2.3)	<b>22.2%</b> (+1.9)	11.1% (+0.0)	<b>13.9%</b> (+3.7)	12.5% (▲ 1.4)	12.5% (▲ 10.6)	11.1% (+10.2)	2.8% (+0.0)	2.8% (▲ 4.6)	22.2% (+2.8)	1.4% (▲ 2.3)	
	奈良県外で働いている人	28	<b>60.7%</b> (+14.0)	<b>14.3%</b> (+1.0)	7.1% (+0.5)	3.6% (▲ 3.1)	10.7% (+4.0)	3.6% (▲ 12.0)	<b>14.3%</b> (+7.6)	0.0% (+0.0)	3.6% (+1.3)	35.7% (+13.5)	0.0% (+0.0)	

(注) 集計結果は「県全体」の令和5年度の結果が多い順（「その他」を除く）に並べている。

太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、下線を付した数値は最多項目を示している。

また、網掛けは令和4年度よりも5ポイント以上増えた項目（「その他」及び「無回答」を除く）を示している。

母数は問2で「楽になった」と答えた人数であり、5～8ページの「5. 回答者の状況」とは異なる。

図表 1年前と比較して暮らし向きの実感が「苦しくなった」と答えた理由（5つ以内で複数回答／  
県全体、地域別、性別、年齢別、ライフステージ別、旧住民・新住民別、奈良での就労別）

(上段:令和5年度結果、下段:前年度からの増減)

※5つ以内で複数回答	母数	活上	かい	給	い	え	家	た	利	増	か	あ	た	か	そ	無	
		家	ら	料	税	と	や	り	率	育	ど	ど	か	家	他	回	
		費	ら	や	金	に	か	預	え	た	で	つ	か	業		答	
		が	ま	や	か	か	か	貯	か	か	働	臨	ら	や			
		な	や	ら	か	か	か	の	か	き	時	業	商				
		の	た	は	え	か	ら	金	か	退	た	業	経				
		増	で	益	た	ら	か	低	か	職	の	費	な				
		え	加	減	か	ら	ら	下	か	が	出	病	増				
		た	た	が	料	支	支	目	ら	減	出	が	に				
		か	の	少	の	の	の	な	り	つ	費	増	え				
		の	価	増	支	支	支	り	し	気	が	え					
		生	値	え	払	払	払	よ	し	な	な						
県全体	1,076	61.8% (+9.7)	58.3% (▲7.9)	43.5% (+3.7)	41.3% (+3.5)	16.4% (▲3.0)	14.9% (▲0.9)	14.2% (▲1.9)	13.6% (+1.6)	6.5% (▲0.4)	12.0% (+1.3)	2.0% (+0.5)					
地域別	地域1(北部)	522	62.6% (+8.0)	60.0% (▲7.0)	42.9% (+2.6)	42.9% (+0.0)	17.4% (▲4.8)	15.1% (▲1.9)	14.2% (▲1.1)	5.9% (▲1.5)	9.0% (▲4.0)	2.3% (+1.5)					
	地域2(西部)	85	64.7% (+12.4)	60.0% (▲6.7)	37.6% (+3.6)	34.1% (+0.0)	11.8% (▲7.2)	18.8% (+0.6)	8.2% (▲7.7)	15.3% (+3.9)	3.5% (+0.5)	10.6% (▲0.8)	1.2% (▲2.6)				
	地域3(中部)	281	62.3% (+8.0)	55.5% (▲10.3)	45.2% (+4.0)	36.7% (▲2.0)	13.2% (▲3.4)	17.4% (+2.4)	13.5% (▲2.1)	14.2% (▲0.1)	4.6% (▲1.4)	13.9% (+7.5)	1.1% (+0.1)				
	地域4(東部)	74	63.5% (+17.1)	54.1% (▲14.1)	43.2% (▲2.2)	52.7% (+12.7)	20.3% (+0.3)	12.2% (▲4.2)	18.9% (+4.4)	9.5% (+2.2)	10.8% (+5.4)	16.2% (+6.2)	1.4% (▲2.3)				
	地域5(南東部)	71	53.5% (+11.5)	56.3% (▲7.4)	49.3% (+11.6)	46.5% (+11.6)	23.9% (+10.9)	7.0% (▲0.2)	18.3% (▲0.5)	11.3% (▲6.1)	12.7% (+2.5)	21.1% (+12.4)	2.8% (▲0.1)				
	地域6(南西部)	43	53.5% (+20.2)	62.8% (+7.9)	41.9% (+12.4)	37.2% (+7.8)	16.3% (+4.5)	4.7% (▲5.2)	16.3% (▲13.1)	9.3% (+5.4)	14.0% (+0.2)	16.3% (+4.5)	7.0% (+5.0)				
性別	男性	403	62.8% (+12.6)	63.5% (▲4.9)	48.6% (+3.5)	44.7% (+4.7)	17.1% (▲4.2)	16.1% (+3.4)	14.6% (+1.2)	10.7% (+1.7)	9.2% (+0.4)	9.7% (▲2.0)	0.7% (▲0.7)				
	女性	656	60.8% (+7.2)	55.8% (▲9.4)	40.2% (+4.7)	38.9% (+2.6)	15.9% (▲2.7)	14.0% (▲4.8)	14.0% (▲3.9)	15.5% (+0.9)	4.7% (▲0.3)	13.4% (+4.0)	2.9% (+1.5)				
年齢別	20歳代	45	64.4% (+9.7)	77.8% (+9.9)	60.0% (+1.5)	40.0% (+9.8)	8.9% (▲10.0)	6.7% (+1.0)	6.7% (▲8.4)	15.6% (+0.5)	0.0% (▲3.8)	6.7% (▲12.2)	2.2% (+2.2)				
	30歳代	91	73.6% (+8.0)	64.8% (▲6.4)	58.2% (+9.4)	47.3% (+8.1)	7.7% (▲6.7)	29.7% (+0.1)	9.9% (▲4.5)	23.1% (+2.3)	3.3% (+1.7)	8.8% (+3.2)	0.0% (▲0.8)				
	40歳代	168	79.8% (+17.7)	70.8% (+2.1)	51.2% (+13.2)	42.9% (+0.3)	7.7% (▲4.6)	45.2% (▲1.9)	11.3% (▲0.5)	6.5% (▲3.2)	5.4% (+0.7)	3.0% (▲5.7)	0.6% (+0.6)				
	50歳代	205	62.4% (+9.2)	67.3% (▲11.0)	40.0% (+2.7)	38.5% (▲0.2)	11.2% (▲3.2)	21.0% (▲2.6)	13.7% (▲1.6)	12.2% (+1.9)	9.3% (+2.0)	10.2% (+3.0)	2.4% (+2.1)				
	60歳代	240	57.1% (+12.1)	59.6% (▲8.0)	45.4% (+6.1)	42.1% (+4.3)	19.6% (▲2.4)	2.5% (+1.0)	20.4% (▲2.5)	14.2% (+0.5)	8.8% (▲0.2)	11.3% (+2.6)	0.4% (▲2.0)				
	70歳代以上	312	51.0% (+4.3)	41.3% (▲9.9)	33.3% (▲3.3)	39.4% (+4.6)	25.6% (▲4.0)	1.0% (▲0.4)	13.8% (+1.6)	15.1% (+5.7)	5.1% (▲2.5)	20.2% (+3.1)	4.5% (+2.0)				
ライフステージ別(複数回答)	若者	33	69.7% (+20.9)	78.8% (+10.5)	57.6% (▲5.8)	42.4% (+10.7)	12.1% (▲7.4)	3.0% (▲1.8)	9.1% (▲10.4)	0.0% (▲7.3)	0.0% (▲4.9)	6.1% (▲15.9)	3.0% (+3.0)				
	独身	147	57.8% (+12.1)	66.7% (▲10.5)	45.6% (+3.3)	36.7% (+1.3)	9.5% (▲7.6)	1.4% (+1.4)	20.4% (▲0.7)	10.9% (+3.5)	6.8% (+3.4)	15.6% (+3.1)	1.4% (+0.8)				
	夫婦	77	57.1% (+11.3)	70.1% (▲6.2)	50.6% (+14.8)	46.8% (+13.9)	16.9% (▲7.5)	1.3% (+1.3)	14.3% (▲11.7)	19.5% (+6.5)	10.4% (+3.5)	3.9% (▲1.4)	0.0% (▲1.5)				
	育児期	97	79.4% (+6.6)	61.9% (▲0.3)	49.5% (+7.7)	41.2% (▲1.5)	10.3% (▲3.3)	43.3% (+8.3)	9.3% (+0.5)	23.7% (▲5.4)	2.1% (+0.1)	7.2% (▲0.6)	0.0% (▲1.0)				
	教育期前期	202	76.7% (+12.9)	64.9% (▲2.8)	46.5% (+7.0)	43.6% (▲0.3)	9.4% (▲2.9)	59.4% (▲4.8)	8.4% (▲0.9)	5.9% (▲1.7)	3.0% (▲3.8)	5.9% (+2.8)	1.0% (▲0.3)				
	教育期後期	91	71.4% (+15.9)	63.7% (▲11.5)	41.8% (+7.6)	39.6% (▲3.2)	16.5% (+3.7)	49.5% (▲7.8)	7.7% (▲4.3)	12.1% (+6.1)	3.3% (▲2.7)	4.4% (+2.7)	4.4% (+4.4)				
	単身高齢者	63	30.2% (▲6.9)	39.7% (▲8.7)	34.9% (+10.7)	23.8% (▲3.6)	30.2% (+6.0)	0.0% (▲1.6)	6.3% (▲4.9)	15.9% (▲0.3)	6.3% (+3.1)	22.2% (+2.9)	7.9% (+3.1)				
	高齢者夫婦	214	51.4% (+10.1)	46.3% (▲6.3)	38.8% (▲3.0)	47.7% (+12.9)	24.3% (▲4.3)	0.0% (▲0.5)	15.4% (+0.4)	14.5% (+2.7)	4.7% (▲1.9)	18.2% (+4.1)	2.8% (+1.9)				
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	581	63.2% (+10.8)	61.4% (▲6.2)	49.6% (+6.6)	42.3% (+3.7)	16.2% (▲4.6)	15.7% (+0.4)	13.9% (▲3.2)	13.6% (+2.3)	7.7% (▲0.6)	11.9% (+3.8)	1.5% (+0.0)				
	奈良県に新しくきた人	466	59.7% (+7.1)	56.2% (▲8.6)	36.5% (+1.5)	38.6% (+1.7)	15.5% (▲3.0)	14.2% (▲3.0)	14.8% (+0.4)	13.3% (▲0.1)	4.5% (+0.8)	12.2% (▲1.4)	2.6% (+1.2)				
奈良での就労別	奈良県内で働いている人	469	64.0% (+9.7)	71.4% (▲4.9)	46.9% (+4.3)	44.8% (+5.0)	13.6% (▲3.2)	21.3% (▲2.5)	11.7% (▲1.1)	13.4% (+2.0)	11.1% (+1.8)	8.3% (▲0.3)	1.5% (+0.5)				
	奈良県外で働いている人	147	71.4% (+21.7)	74.8% (▲7.0)	52.4% (+10.0)	38.1% (▲1.3)	8.2% (▲8.8)	18.4% (+4.4)	7.5% (▲3.4)	13.6% (+2.1)	4.8% (▲0.7)	4.8% (▲2.5)	1.4% (▲1.1)				

(注) 集計結果は「県全体」の令和5年度の結果が多い順（「その他」を除く）に並べている。  
太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、下線を付した数値は最多項目を示している。  
また、網掛けは令和4年度よりも5ポイント以上増えた項目（「その他」及び「無回答」を除く）を示している。  
母数は問2で「苦しくなった」と答えた人数であり、5～8ページの「5. 回答者の状況」とは異なる。

## ■県全体

1年前と比較して暮らし向きが「楽になった」（「とても楽になった」+「少し楽になった」）と感じている人に対してその理由を尋ねたところ、「給料や収益が増加したから」（36.5%）が最も多く、次いで「教育にかかる費用が減ったから」（18.9%）、「結婚、出産、病気など臨時的な出費がなかったから」（13.8%）となっています。令和4年度と比較すると「有価証券などの時価の上昇により、資産が増加したから」（6.8ポイント増）が5ポイント以上増加、「就業、就職などで働き手が増えたから」（6.6ポイント減）が5ポイント以上減少しています。

1年前と比較して暮らし向きが「苦しくなった」（「少し苦しくなった」+「とても苦しくなった」）と感じている人に対してその理由を尋ねたところ、「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」（61.8%）が最も多く、次いで「給料や収益が増えない、または減少したから」（58.3%）、「税金や保険料の支払いが増えたから」（43.5%）となっています。令和4年度と比較すると「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」（9.7ポイント増）が5ポイント以上増加、「給料や収益が増えない、または減少したから」（7.9ポイント減）が5ポイント以上減少しています。

## ■地域別

「楽になった」理由をみると、『地域1（北部）』で「給料や収益が増加したから」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『地域1（北部）』で「教育にかかる費用が減ったから」が8.6ポイント増加、「就業、就職などで働き手が増えたから」が8.8ポイント減少しています（件数の少ない『地域2（西部）』『地域3（中部）』『地域4（東部）』『地域5（南東部）』『地域6（南西部）』を除く）。

「苦しくなった」理由をみると、『地域5（南東部）』『地域6（南西部）』では「給料や収益が増えない、または減少したから」が、その他の地域では「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『地域2（西部）』『地域4（東部）』『地域5（南東部）』『地域6（南西部）』では「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」が、『地域5（南東部）』『地域6（南西部）』では「税金や保険料の支払いが増えたから」が、『地域4（東部）』『地域5（南東部）』では「家や自動車、家電などにかかる支出が増えたから」、『地域5（南東部）』では「利率の低下などにより預貯金が目減りしたから」が、10ポイント以上増加しています。

## ■性別

「楽になった」理由をみると、『男性』『女性』ともに「給料や収益が増加したから」が最も多くなっており、次いで『男性』では「有価証券などの時価の上昇により、資産が増加したから」、『女性』では「教育にかかる費用が減ったから」となっています。令和4年度と比較すると、『男性』では「有価証券などの時価の上昇により、資産が増加したから」（13.1ポイント増）が10ポイント以上増加、「給料や収益が増加したから」（10.0ポイント減）が10ポイント以上減少しています。

「苦しくなった」理由をみると、『男性』では「給料や収益が増えない、または減少したから」が、『女性』では「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『男性』『女性』とも「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」が5ポイント以上増加しています。

## ■年齢別

「楽になった」理由をみると、『40歳代』『50歳代』『60歳代』では「給料や収益が増加したから」、『70歳代以上』では「結婚、出産、病気など臨時的な出費がなかったから」と「家族の減少や物価の低下などで毎日の生活費が減ったから」が同率で最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『60歳代』で「給料や収益が増加したから」（10.8ポイント増）、『70歳代以上』で「家族の減少や物価の低下などで毎日の生活費が減ったから」（11.9ポイント増）、「家業や商売などにかかる営業経費が減ったから」（15.8ポイント増）が10ポイント以上増加しています（件数の少ない『20歳代』『30歳代』『40歳代』を除く）。

「苦しくなった」理由をみると、『20歳代』『50歳代』『60歳代』では「給料や収益が増えない、または減少したから」が、『30歳代』『40歳代』『70歳代以上』では「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『40歳代』で「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」（17.7ポイント増）、「税金や保険料の支払いが増えたから」（13.2ポイント増）、『60歳代』で「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」（12.1ポイント増）が10ポイント以上増加しています。

## ■ライフステージ別

「楽になった」理由をみると、いずれのライフステージでも件数が少なく、参考値となります。

「苦しくなった」理由をみると、『若者』『独身』『夫婦』『単身高齢者』では「給料や収益が増えない、または減少したから」が、『育児期』『教育期前期』『教育期後期』『高齢者夫婦』では「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『育児期』『単身高齢者』以外のライフステージで「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」が10ポイント以上増加していますが、特に『若者』で20.9ポイントと大きく増加しています。その他、『若者』で「給料や収益が増えない、または減少したから」（10.5ポイント増）、「家や自動車、家電などにかかる支出が増えたから」（10.7ポイント増）、『夫婦』で「税金や保険料の支払いが増えたから」（14.8ポイント増）、「家や自動車、家電などにかかる支出が増えたから」（13.9ポイント増）、『単身高齢者』で「税金や保険料の支払いが増えたから」（10.7ポイント増）も10ポイント以上増加しています。

## ■旧住民・新住民別

「楽になった」理由をみると、どちらの住民においても、「給料や収益が増加したから」が最も多くなっていますが、令和4年度と比較すると、『奈良県に新しくきた人』では8.5ポイント増加しているのに対して、『奈良県にずっと住んでいる人』では6.9ポイント減少しています。

「苦しくなった」理由をみると、どちらの住民においても、「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『奈良県にずっと住んでいる人』で「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」が10.8ポイント増加しています。また、『奈良県にずっと住んでいる人』では「税金や保険料の支払いが増えたから」が6.6ポイント増加し、『奈良県に新しくきた人』より13.1ポイント高くなっています。

## ■奈良での就労別

「楽になった」理由をみると、奈良県内／県外で就労しているかに関わらず、「給料や収益が増加したから」が最も多くなっていますが、『奈良県外で働いている人』では件数が少なく、参考値となります。令和4年度と比較すると、『奈良県内で働いている人』で「有価証券などの時価の上昇により、資産が増加したから」が10.2ポイント増加、「就業、就職などで働き手が増えたから」が10.6ポイント減少しています。

「苦しくなった」理由をみると、『奈良県内で働いている人』『奈良県外で働いている人』どちらも「給料や収益が増えない、または減少したから」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『奈良県外で働いている人』で「家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから」が21.7ポイントと大きく増加しています。『奈良県外で働いている人』では「税金や保険料の支払いが増えたから」も10.0ポイント増加しています。

## (2) 暮らし向きが悪化の程度とその理由 (問2×問4)

図表 暮らし向きが悪化の程度とその理由 (設問間クロス/県全体)

(上段:件数、下段:比率)

順位	問4 暮らし向きが悪化理由	問2 暮らし向きの変化		
		計	少し苦しくなった	とても苦しくなった
1位	4. 家族の増加や物価の上昇などで毎日の生活費が増えたから	665 61.8%	556 62.5%	109 58.3%
2位	1. 給料や収益が増えない、または減少したから	627 58.3%	507 57.0%	120 64.2%
3位	8. 税金や保険料の支払いが増えたから	468 43.5%	369 41.5%	99 52.9%
4位	7. 家や自動車、家電などにかかる支出が増えたから	444 41.3%	367 41.3%	77 41.2%
5位	3. 利率の低下などにより預貯金が目減りしたから	177 16.4%	146 16.4%	31 16.6%
6位	6. 教育にかかる費用が増えたから	160 14.9%	126 14.2%	34 18.2%
7位	2. 失業、退職、病気などで働き手が減ったから	153 14.2%	122 13.7%	31 16.6%
8位	5. 結婚、出産、病気など臨時的な出費があったから	146 13.6%	115 12.9%	31 16.6%
9位	9. 家業や商売などにかかる営業経費が増えたから	70 6.5%	55 6.2%	15 8.0%
-	10. その他	129 12.0%	91 10.2%	38 20.3%
無回答		22 2.0%	20 2.2%	2 1.1%
合計		1076 100.0%	889 100.0%	187 100.0%

(注) 上記図表は暮らし向きが「少し苦しくなった」または「とても苦しくなった」と感じている回答者が、どのような理由で暮らし向きが悪化したのかを把握するため、問2と問4のクロス集計を行った結果である。  
なお、対象者数は、問2で現在の暮らし向きが「苦しくなった」と回答した人数である。

### ■県全体

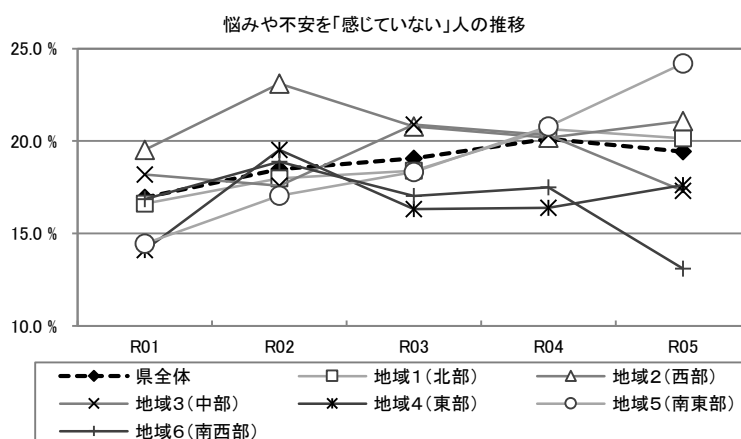
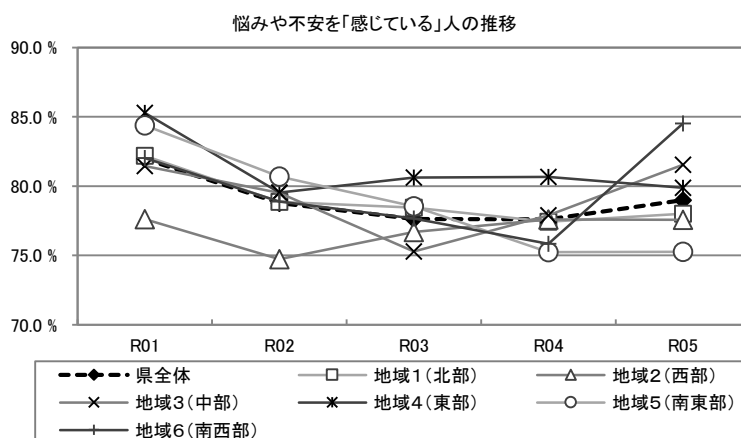
暮らし向きが悪化の理由について、暮らし向きが「とても苦しくなった」と答えた人は「少し苦しくなった」と答えた人に比べて、「税金や保険料の支払いが増えたから」が11.4ポイント高くなっており、次いで「給料や収益が増えない、または減少したから」(7.2ポイント差)で差が大きくなっています。

## 1-4 日頃の生活での悩みや不安の有無（問5）

### （1）経年比較

図表 日頃の生活での悩みや不安の有無（経年比較／県全体、地域別）

		悩みや不安を感じている	悩みや不安を感じていない
県全体	R01	82.0%	16.9%
	R02	78.8%	18.5%
	R03	77.6%	19.1%
	R04	77.6%	20.1%
	<b>R05</b>	<b>79.0%</b>	<b>19.4%</b>
地域1（北部）	R01	82.2%	16.6%
	R02	78.9%	18.0%
	R03	78.5%	18.4%
	R04	77.4%	20.7%
	<b>R05</b>	<b>78.0%</b>	<b>20.2%</b>
地域2（西部）	R01	77.6%	19.5%
	R02	74.7%	23.1%
	R03	76.7%	20.8%
	R04	77.6%	20.2%
	<b>R05</b>	<b>77.6%</b>	<b>21.1%</b>
地域3（中部）	R01	81.4%	18.2%
	R02	79.5%	17.6%
	R03	75.3%	20.9%
	R04	77.9%	20.3%
	<b>R05</b>	<b>81.5%</b>	<b>17.3%</b>
地域4（東部）	R01	85.3%	14.1%
	R02	79.5%	19.5%
	R03	80.6%	16.3%
	R04	80.7%	16.4%
	<b>R05</b>	<b>79.9%</b>	<b>17.6%</b>
地域5（南東部）	R01	84.4%	14.5%
	R02	80.7%	17.0%
	R03	78.5%	18.3%
	R04	75.2%	20.8%
	<b>R05</b>	<b>75.3%</b>	<b>24.2%</b>
地域6（南西部）	R01	82.0%	16.9%
	R02	78.9%	18.9%
	R03	77.7%	17.0%
	R04	75.8%	17.5%
	<b>R05</b>	<b>84.5%</b>	<b>13.1%</b>



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

#### ■県全体

日頃の生活での悩みや不安の有無について5か年の調査結果を比較すると、「悩みや不安を感じている」と答えた人は令和元年度から令和3年度にかけて減少傾向でしたが、令和3年度から前回調査にかけては横ばい、前回調査から今回調査にかけては1.4ポイント増加し、79.0%となっています。一方、「悩みや不安を感じていない」と答えた人は、令和元年度から前回調査にかけて増加傾向でしたが、今回調査では前回調査から横ばいで19.4%となっています。

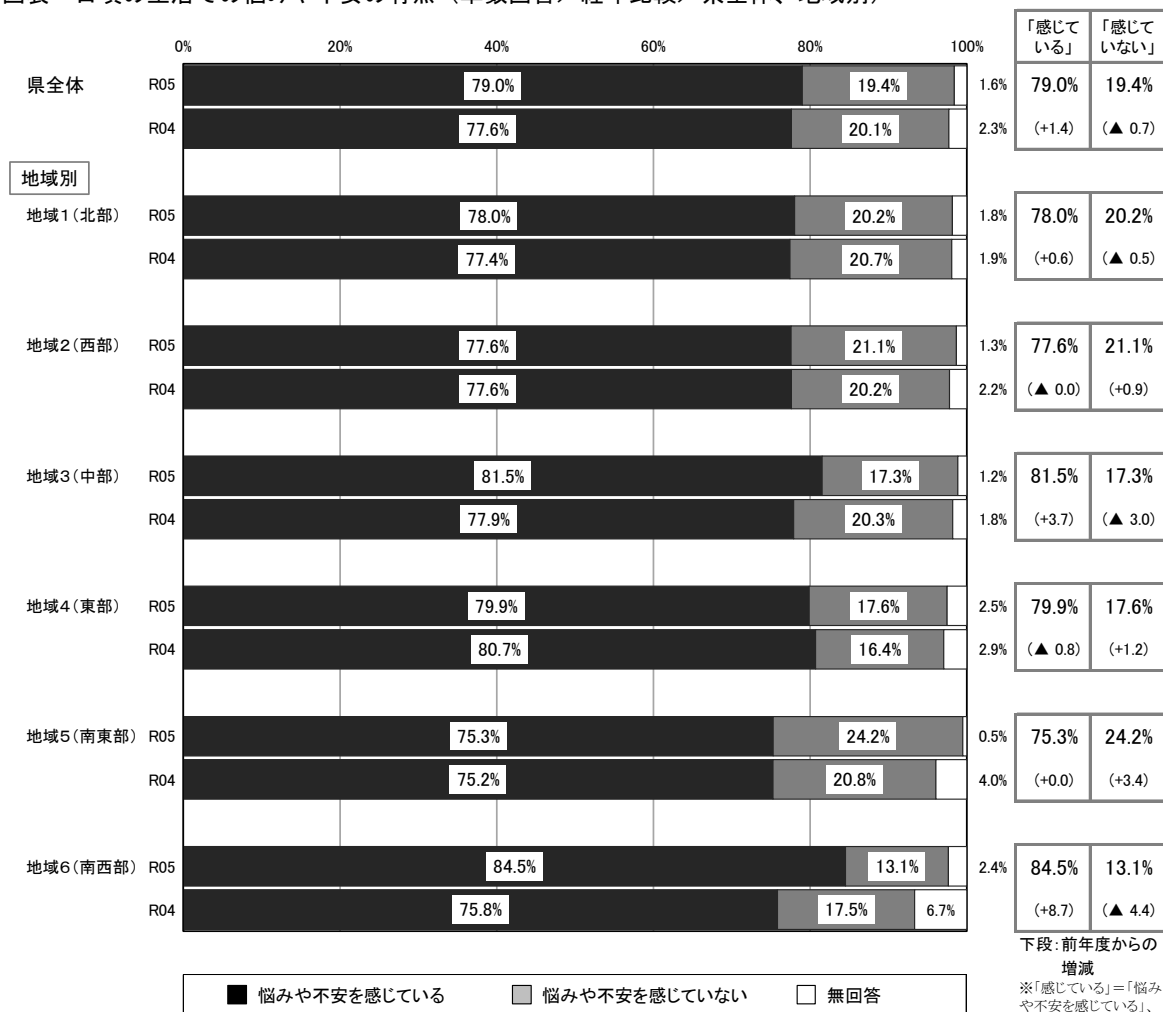
#### ■地域別

「悩みや不安を感じている」と答えた人は、令和元年度と比較すると、『地域6（南西部）』（2.5ポイント増）で増加、『地域5（南東部）』（9.1ポイント減）、『地域4（東部）』（5.4ポイント減）、『地域1（北部）』（4.2ポイント減）で減少しています。令和4年度と比較すると、『地域6（南西部）』（8.7ポイント増）、『地域3（中部）』（3.7ポイント増）で増加していますが、その他の地域では横ばいとなっています。



## (2) 今年度調査結果

図表 日頃の生活での悩みや不安の有無（単数回答／経年比較／県全体、地域別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

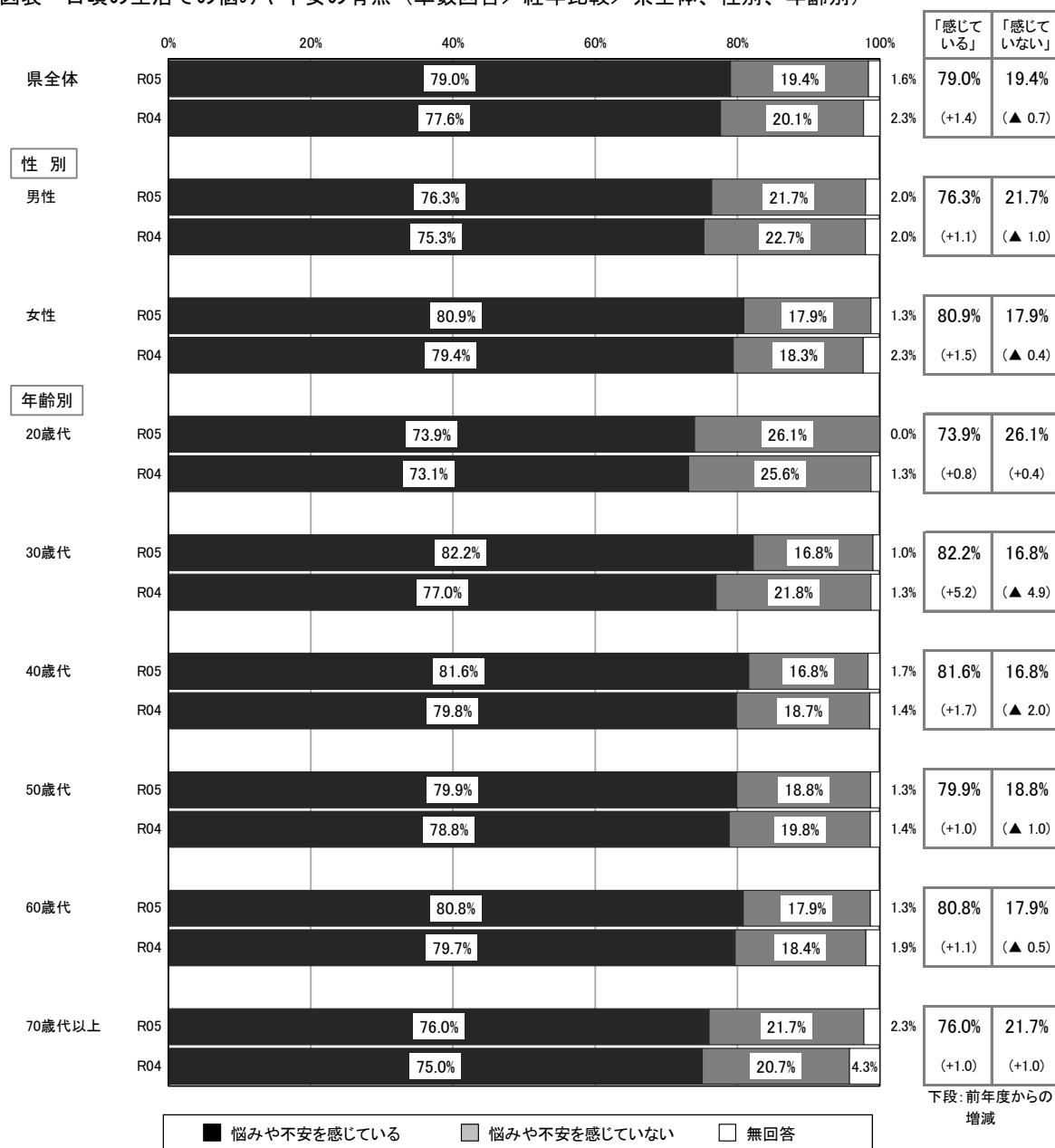
### ■県全体

日頃の生活での悩みや不安の有無について、「悩みや不安を感じている」と答えた人は、79.0%で、令和4年度から1.4ポイント増加しています。

### ■地域別

「悩みや不安を感じている」と答えた人は、『地域6(南西部)』(84.5%)が最も多く、次いで『地域3(中部)』(81.5%)となっています。令和4年度と比較すると、「悩みや不安を感じている」と答えた人は、『地域6(南西部)』(8.7ポイント増)、『地域3(中部)』(3.7ポイント増)で増加し、その他の地域では横ばいとなっています。

図表 日頃の生活での悩みや不安の有無（単数回答／経年比較／県全体、性別、年齢別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

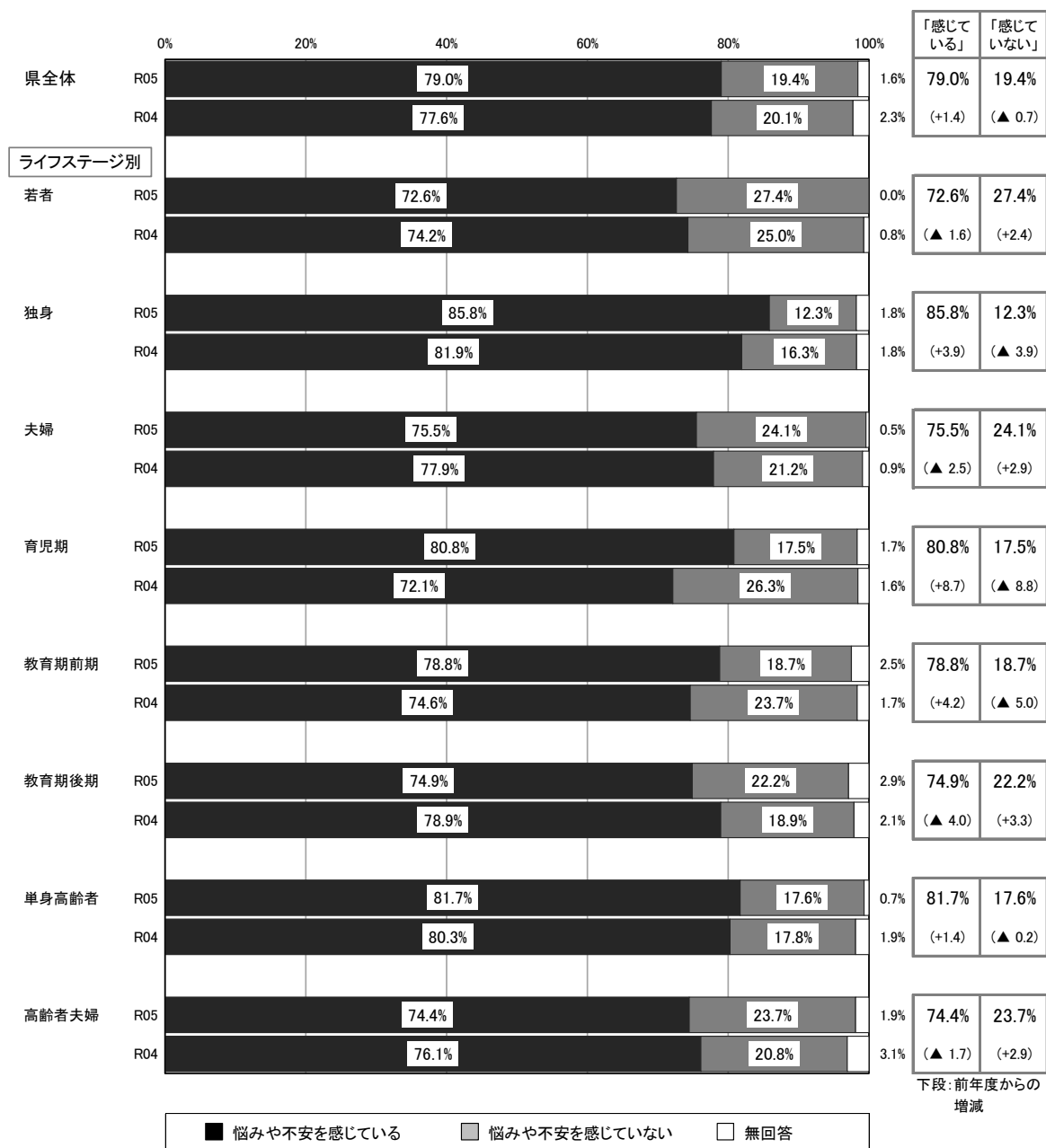
### ■性別

「悩みや不安を感じている」と答えた人は、『女性』（80.9%）が『男性』（76.3%）と比べ多くなっています。令和4年度と比較すると、「悩みや不安を感じている」と答えた人は『女性』（1.5ポイント増）、『男性』（1.1ポイント増）ともに増加しています。

### ■年齢別

「悩みや不安を感じている」と答えた人が最も多いのは『30歳代』（82.2%）で、次いで『40歳代』（81.6%）、『60歳代』（80.8%）となっています。令和4年度と比較すると、「悩みや不安を感じている」と答えた人は、『20歳代』（0.8ポイント増）以外の全ての年代で増加しており、『30歳代』（5.2ポイント増）で最も増加しています。

図表 日頃の生活での悩みや不安の有無（単数回答／経年比較／県全体、ライフステージ別）

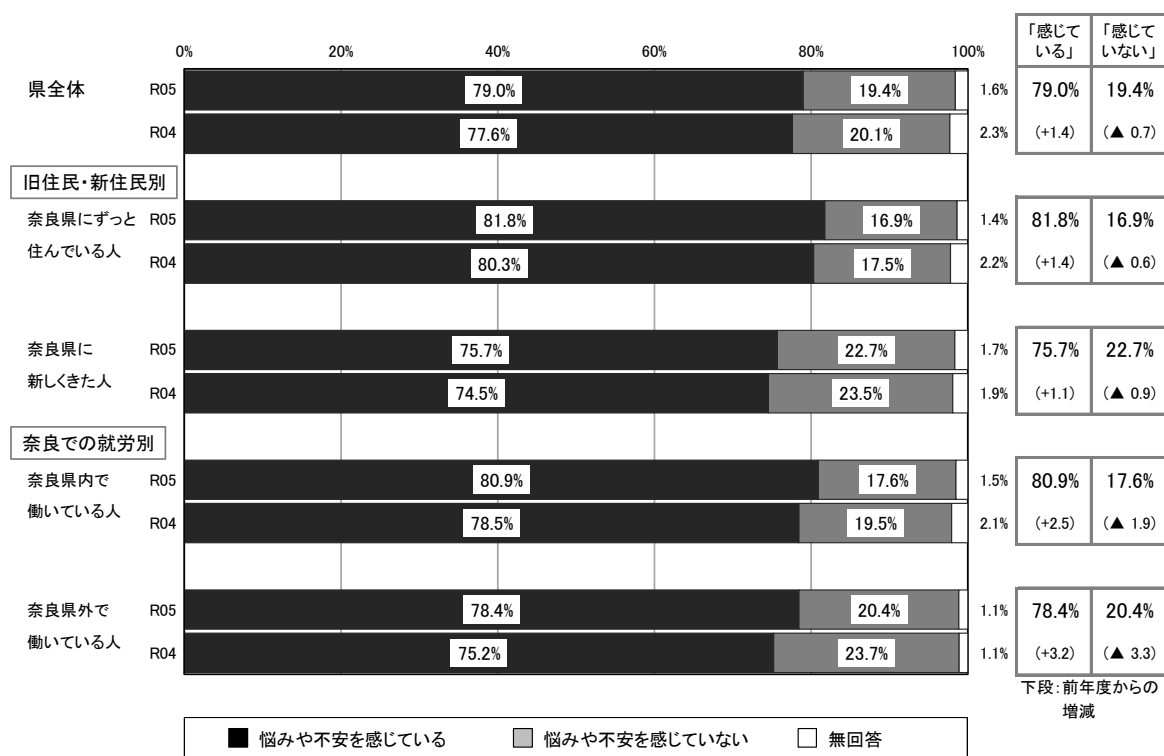


(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

### ■ ライフステージ別

「悩みや不安を感じている」と答えた人が最も多いのは『独身』（85.8%）で、次いで『単身高齢者』（81.7%）、『育児期』（80.8%）となっています。令和4年度と比較すると、「悩みや不安を感じている」と答えた人は、『育児期』（8.7ポイント増）など4つのライフステージで増加し、『教育期後期』（4.0ポイント減）など4つのライフステージで減少しています。

図表 日頃の生活での悩みや不安の有無（単数回答／経年比較／県全体、旧住民・新住民別、奈良での就労別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

### ■旧住民・新住民別

「悩みや不安を感じている」と答えた人は、『奈良県にずっと住んでいる人』(81.8%)が『奈良県に新しくきた人』(75.7%)と比べ多くなっています。令和4年度と比較すると、「悩みや不安を感じている」と答えた人は、『奈良県にずっと住んでいる人』(1.4ポイント増)、『奈良県に新しくきた人』(1.1ポイント増)ともに増加しています。

### ■奈良での就労別

「悩みや不安を感じている」と答えた人は『奈良県内で働いている人』(80.9%)が『奈良県外で働いている人』(78.4%)と比べ多くなっています。令和4年度と比較すると、「悩みや不安を感じている」と答えた人は、『奈良県外で働いている人』(3.2ポイント増)、『奈良県内で働いている人』(2.5ポイント増)ともに増加しています。

### 1-5 日頃の生活での悩みや不安の内容（問6）

図表 日頃の生活での悩みや不安の内容（5つ以内で複数回答／  
県全体、地域別、性別、年齢別、ライフステージ別、旧住民・新住民別、奈良での就労別）

（上段：令和5年度結果、下段：前年度からの増減）

※5つ以内で複数回答	母数	て老後の生活設計について	自分の健康について	家族の健康について	通今後の収入や資産の見	い現在の収入や資産につ	就職に結して進学、	家族の生活（進学、	係家族・親族間の人間	関勤務先での仕事や人間	つ近隣で地域との関係に	題就職に結して進学、	自問事業や家業の経営上の	そ	無回答
県全体	1,939	<b>67.9%</b> (▲1.0)	<b>67.3%</b> (+0.7)	<b>58.1%</b> (▲2.0)	50.0% (▲1.5)	47.2% (▲0.7)	20.7% (▲1.8)	12.1% (▲0.9)	10.7% (▲0.6)	10.7% (+0.6)	9.4% (▲0.4)	7.0% (▲0.6)	3.9% (+0.6)	1.0% (+0.9)	
地域別	地域1(北部)	933	<b>68.6%</b> (▲0.0)	<b>70.5%</b> (+4.9)	<b>59.3%</b> (▲2.2)	49.4% (▲2.5)	46.8% (▲0.4)	22.8% (+0.3)	12.8% (▲0.4)	8.8% (▲3.2)	10.9% (+0.4)	8.9% (▲2.1)	6.6% (▲1.2)	3.9% (+0.0)	0.5% (+0.5)
	地域2(西部)	173	<b>61.8%</b> (▲9.7)	<b>60.1%</b> (▲7.8)	<b>57.2%</b> (▲4.2)	54.3% (+0.3)	50.9% (+3.3)	20.8% (▲2.8)	13.9% (+3.7)	14.5% (+5.1)	8.7% (+4.2)	11.0% (+2.9)	5.8% (+0.9)	6.4% (+4.3)	1.2% (+0.7)
	地域3(中部)	495	<b>68.3%</b> (+1.6)	<b>62.0%</b> (▲2.2)	<b>56.4%</b> (▲1.7)	50.7% (▲1.5)	46.7% (▲2.4)	20.0% (▲4.2)	12.3% (▲1.3)	12.7% (+1.3)	9.7% (+0.9)	10.7% (+0.8)	6.5% (▲0.6)	3.0% (▲0.5)	1.4% (+1.4)
	地域4(東部)	127	<b>65.4%</b> (▲3.9)	<b>68.5%</b> (▲4.4)	<b>63.0%</b> (+9.3)	47.2% (▲1.7)	45.7% (▲1.2)	17.3% (▲0.9)	8.7% (▲5.9)	10.2% (+1.9)	11.8% (▲2.8)	7.1% (▲2.8)	3.1% (▲5.2)	6.3% (+3.7)	2.4% (+1.8)
	地域5(南東部)	140	<b>69.3%</b> (▲0.5)	<b>72.9%</b> (+2.5)	<b>53.6%</b> (▲6.3)	45.0% (+0.3)	45.0% (▲6.3)	12.9% (▲10.2)	5.7% (+7.4)	10.0% (▲5.8)	13.6% (▲0.2)	8.6% (+5.3)	10.7% (+0.8)	3.6% (+0.9)	2.1% (+2.1)
	地域6(南西部)	71	<b>73.2%</b> (▲7.0)	<b>66.2%</b> (▲8.5)	56.3% (▲9.6)	<b>57.7%</b> (+6.1)	53.5% (+7.4)	18.3% (+5.1)	15.5% (+6.7)	15.5% (+8.9)	11.3% (▲1.9)	9.9% (▲0.0)	16.9% (+8.1)	0.0% (+0.0)	0.0% (+0.0)
性別	男性	758	<b>66.0%</b> (+0.0)	<b>67.7%</b> (▲1.0)	<b>57.1%</b> (▲0.6)	52.2% (▲4.4)	49.2% (▲3.6)	18.6% (+0.9)	9.0% (▲1.8)	13.3% (▲0.0)	10.7% (▲0.1)	9.9% (▲1.9)	9.1% (▲0.7)	3.6% (+0.6)	0.9% (+0.8)
	女性	1,154	<b>69.0%</b> (▲1.7)	<b>66.8%</b> (+2.3)	<b>58.2%</b> (▲2.8)	49.0% (+0.4)	45.9% (+0.6)	22.1% (▲3.8)	14.2% (▲0.1)	9.1% (▲1.4)	10.7% (+1.2)	9.4% (+0.2)	5.5% (▲0.6)	4.0% (+0.7)	1.0% (+0.9)
年齢別	20歳代	88	38.6% (▲0.7)	37.5% (+9.3)	20.5% (▲12.0)	<b>63.6%</b> (+4.7)	<b>72.7%</b> (+11.2)	11.4% (+0.3)	4.5% (▲5.7)	18.2% (▲9.2)	3.4% (▲3.4)	<b>62.5%</b> (+6.1)	3.4% (▲1.7)	2.3% (▲2.0)	0.0% (+0.0)
	30歳代	171	<b>53.8%</b> (+6.7)	44.4% (▲2.7)	44.4% (▲2.7)	<b>61.4%</b> (▲0.1)	<b>65.5%</b> (+1.2)	19.3% (▲6.1)	11.1% (+1.3)	22.2% (▲0.7)	9.9% (+0.9)	27.5% (+0.0)	5.3% (▲0.9)	4.1% (+0.4)	0.0% (▲0.4)
	40歳代	292	<b>62.3%</b> (▲5.3)	52.4% (▲3.2)	51.4% (▲5.3)	<b>64.4%</b> (+8.0)	<b>57.5%</b> (▲0.4)	37.0% (+2.8)	12.3% (+1.6)	19.9% (▲0.3)	7.9% (▲0.0)	16.1% (+2.3)	6.5% (+0.1)	2.4% (+0.6)	0.0% (+0.0)
	50歳代	365	<b>77.5%</b> (▲1.1)	<b>58.9%</b> (▲0.3)	58.4% (+1.0)	<b>60.0%</b> (+0.4)	48.8% (▲2.5)	27.9% (▲0.1)	13.2% (▲0.4)	17.0% (+1.7)	9.3% (+0.9)	5.5% (▲2.5)	8.2% (▲1.1)	3.3% (▲0.3)	1.6% (+1.6)
	60歳代	429	<b>76.5%</b> (▲1.6)	<b>73.4%</b> (▲3.0)	<b>62.5%</b> (▲1.4)	49.0% (▲1.5)	43.1% (▲2.1)	15.9% (▲5.1)	12.6% (▲1.6)	5.8% (+0.3)	11.9% (+1.0)	1.6% (▲0.2)	8.6% (+0.3)	3.5% (+0.6)	2.1% (+1.9)
	70歳代以上	570	<b>66.5%</b> (+0.9)	<b>86.5%</b> (+2.4)	<b>67.0%</b> (▲2.7)	32.3% (▲5.5)	34.7% (+1.6)	13.3% (+0.1)	12.5% (▲1.8)	1.2% (▲0.3)	13.3% (+0.5)	1.2% (▲0.9)	6.0% (▲1.2)	5.3% (+1.9)	0.7% (+0.5)
ライフステージ別（複数回答）	若者	69	39.1% (+2.4)	40.6% (+12.0)	21.7% (▲14.0)	<b>62.3%</b> (+8.2)	<b>66.7%</b> (+8.5)	10.1% (+1.0)	4.3% (▲5.9)	21.7% (▲6.8)	2.9% (▲4.2)	<b>72.5%</b> (+12.3)	4.3% (▲0.8)	1.4% (▲3.7)	0.0% (+0.0)
	独身	285	<b>68.8%</b> (▲2.1)	<b>62.8%</b> (▲5.3)	53.7% (+0.3)	<b>60.0%</b> (+0.6)	56.5% (▲2.9)	7.0% (+0.8)	11.6% (+4.5)	21.1% (▲1.3)	11.6% (+4.5)	26.7% (▲4.9)	6.3% (+1.4)	2.8% (▲0.5)	0.7% (+0.4)
	夫婦	163	<b>79.8%</b> (+3.8)	<b>65.6%</b> (▲2.9)	<b>61.3%</b> (▲0.9)	57.7% (+4.9)	44.2% (▲3.9)	10.4% (▲1.0)	10.4% (▲5.3)	13.5% (+0.1)	12.9% (+2.3)	7.4% (+3.0)	7.4% (+0.7)	6.1% (+3.4)	0.6% (+0.2)
	育児期	143	<b>59.4%</b> (+0.9)	42.0% (▲3.3)	46.2% (▲3.6)	<b>67.1%</b> (+4.7)	<b>62.2%</b> (+0.4)	30.1% (▲2.5)	10.5% (+0.5)	18.9% (+3.4)	9.1% (▲4.2)	5.6% (▲2.1)	5.6% (▲0.5)	2.8% (▲1.6)	0.0% (+0.0)
	教育期前期	312	<b>63.5%</b> (+1.6)	52.9% (+1.2)	52.2% (+1.1)	<b>58.3%</b> (+0.3)	<b>57.4%</b> (▲0.4)	50.0% (+1.1)	12.5% (▲0.5)	14.1% (▲1.9)	7.4% (▲1.3)	7.1% (+1.5)	6.4% (▲4.3)	3.5% (+1.5)	0.3% (+0.3)
	教育期後期	155	<b>74.8%</b> (+2.0)	<b>65.2%</b> (+11.3)	<b>55.5%</b> (▲0.6)	54.8% (▲3.5)	49.0% (▲1.2)	46.5% (▲2.9)	11.0% (▲0.3)	10.3% (▲5.5)	7.7% (+2.3)	4.5% (▲4.5)	4.5% (▲4.5)	1.9% (+0.1)	0.6% (+0.6)
	単身高齢者	116	<b>65.5%</b> (▲1.1)	<b>87.1%</b> (▲5.8)	22.4% (+1.0)	32.8% (▲6.9)	<b>37.1%</b> (▲8.2)	7.8% (▲0.2)	12.1% (▲17.3)	3.4% (▲1.3)	21.6% (+0.9)	1.7% (▲2.2)	6.9% (+1.3)	5.2% (+0.4)	0.9% (+0.9)
	高齢者夫婦	390	<b>68.5%</b> (▲3.8)	<b>84.1%</b> (+3.5)	<b>78.7%</b> (+0.3)	35.4% (▲2.9)	34.4% (+1.0)	8.7% (▲0.7)	13.3% (+1.2)	1.8% (▲0.1)	12.6% (+1.9)	1.0% (▲0.3)	5.6% (▲0.8)	4.9% (+2.3)	1.0% (+0.8)
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,076	<b>66.8%</b> (▲0.6)	<b>66.9%</b> (+2.3)	<b>59.2%</b> (+0.5)	51.3% (▲0.9)	48.9% (▲2.6)	18.6% (▲3.6)	10.6% (▲1.5)	12.6% (+0.1)	11.1% (+1.0)	11.2% (▲1.0)	7.2% (▲1.7)	3.3% (+0.1)	1.1% (+1.0)
	奈良県に新しくきた人	815	<b>68.6%</b> (▲1.7)	<b>67.0%</b> (▲1.2)	<b>56.2%</b> (▲5.1)	48.8% (▲2.0)	45.5% (+1.6)	23.8% (+0.2)	14.2% (+0.2)	8.3% (▲2.2)	10.2% (+0.5)	7.5% (▲0.1)	6.5% (+1.0)	4.5% (+1.4)	0.9% (+0.7)
奈良での就労別	奈良県内で働いている人	861	<b>69.0%</b> (▲1.8)	<b>62.1%</b> (+1.6)	56.2% (+0.5)	<b>57.3%</b> (▲1.3)	51.3% (▲3.3)	23.2% (▲3.0)	12.5% (+1.4)	16.7% (▲0.1)	9.4% (+1.9)	9.9% (▲0.2)	11.1% (▲0.2)	3.3% (+0.7)	0.9% (+0.9)
	奈良県外で働いている人	273	<b>70.0%</b> (▲2.1)	52.4% (▲5.9)	47.3% (▲7.5)	<b>62.6%</b> (+2.3)	<b>56.0%</b> (+1.3)	22.7% (+2.4)	8.4% (▲1.6)	17.9% (▲3.5)	9.9% (▲0.4)	15.0% (+0.6)	7.0% (+0.8)	2.6% (+0.2)	0.4% (▲0.2)

（注）集計結果は「県全体」の令和5年度の結果が多い順（「その他」を除く）に並べている。  
 太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、下線を付した数値は最多項目を示している。  
 また、網掛けは令和4年度よりも5ポイント以上増えた項目（「その他」及び「無回答」を除く）を示している。  
 母数は問5で「不安や悩みを感じている」と答えた人数であり、5～8ページの「5. 回答者の状況」とは異なる。

## ■県全体

日頃の生活で「悩みや不安を感じている」人に対してその内容を尋ねたところ、「老後の生活設計について」(67.9%)が最も多く、次いで「自分の健康について」(67.3%)、「家族の健康について」(58.1%)となっています。令和4年度と比較すると、増加している項目はなく、いずれも横ばいか2ポイント以内の減少となっています。

## ■地域別

『地域1(北部)』、『地域4(東部)』、『地域5(南東部)』では「自分の健康について」、『地域2(西部)』、『地域3(中部)』、『地域6(南西部)』では「老後の生活設計について」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『地域2(西部)』で「勤務先での仕事や人間関係について」(5.1ポイント増)、『地域4(東部)』で「家族の健康について」(9.3ポイント増)、『地域5(南東部)』で「自分の生活上(進学、就職、結婚など)の問題について」(5.3ポイント増)、『地域6(南西部)』で「勤務先での仕事や人間関係について」(8.9ポイント増)など6項目が、5ポイント以上増加しています。

## ■性別

『男性』では「自分の健康について」、『女性』では「老後の生活設計について」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、5ポイント以上の増減はみられません。

## ■年齢別

『20歳代』と『30歳代』では「現在の収入や資産について」、『40歳代』では「今後の収入や資産の見通しについて」、『50歳代』、『60歳代』では「老後の生活設計について」、『70歳代以上』では「自分の健康について」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『20歳代』で「現在の収入や資産について」(11.2ポイント増)が10ポイント以上増加しています。

## ■ライフステージ別

『若者』では「自分の生活上(進学、就職、結婚など)の問題について」、『育児期』では「今後の収入や資産の見通しについて」、『単身高齢者』『高齢者夫婦』では「自分の健康について」、その他のライフステージでは「老後の生活設計について」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『若者』で「自分の生活上(進学、就職、結婚など)の問題について」(12.3ポイント増)、「自分の健康について」(12.0ポイント増)、『教育期後期』で「自分の健康について」(11.3ポイント増)で10ポイント以上増加しています。

## ■旧住民・新住民別

『奈良県に新しくきた人』では「老後の生活設計について」、『奈良県にずっと住んでいる人』では「自分の健康について」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、4ポイント以上の増減はみられません。

## ■奈良での就労別

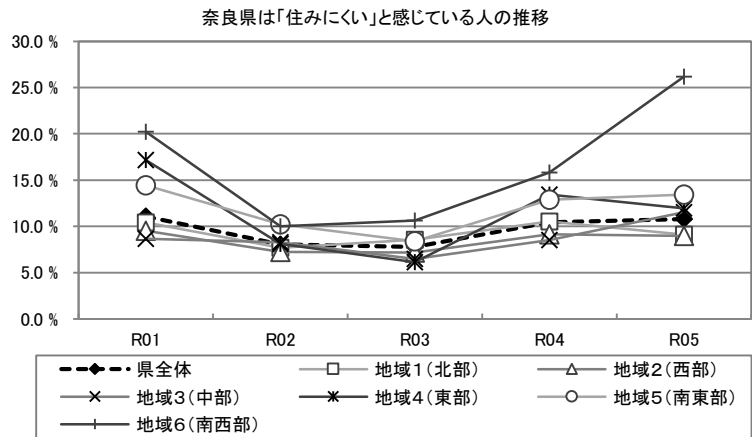
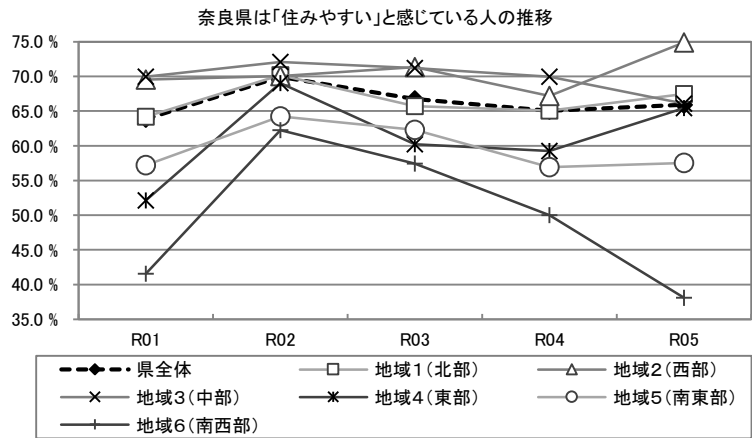
奈良県内／県外で就労しているかに関わらず、「老後の生活設計について」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『奈良県外で働いている人』で「家族の健康について」(7.5ポイント減)、「自分の健康について」(5.9ポイント減)が5ポイント以上減少しています。

## 1-6 奈良県の住みやすさの評価（問7）

### （1）経年比較

図表 奈良県の住みやすさの評価（経年比較／県全体、地域別）

		住みやすい	住みにくい
県全体	R01	63.8%	11.1%
	R02	69.9%	8.0%
	R03	66.7%	7.8%
	R04	65.0%	10.4%
	<b>R05</b>	<b>65.9%</b>	<b>10.8%</b>
地域1(北部)	R01	64.2%	10.4%
	R02	70.2%	7.7%
	R03	65.7%	8.6%
	R04	65.0%	10.5%
	<b>R05</b>	<b>67.5%</b>	<b>9.1%</b>
地域2(西部)	R01	69.5%	9.5%
	R02	70.0%	7.2%
	R03	71.3%	7.2%
	R04	67.2%	9.1%
	<b>R05</b>	<b>74.9%</b>	<b>9.0%</b>
地域3(中部)	R01	70.0%	8.7%
	R02	72.1%	8.3%
	R03	71.2%	6.5%
	R04	70.0%	8.5%
	<b>R05</b>	<b>66.1%</b>	<b>11.5%</b>
地域4(東部)	R01	52.1%	17.2%
	R02	69.0%	8.1%
	R03	60.2%	6.1%
	R04	59.2%	13.4%
	<b>R05</b>	<b>65.4%</b>	<b>11.9%</b>
地域5(南東部)	R01	57.2%	14.5%
	R02	64.2%	10.2%
	R03	62.3%	8.4%
	R04	56.9%	12.9%
	<b>R05</b>	<b>57.5%</b>	<b>13.4%</b>
地域6(南西部)	R01	41.6%	20.2%
	R02	62.2%	10.0%
	R03	57.4%	10.6%
	R04	50.0%	15.8%
	<b>R05</b>	<b>38.1%</b>	<b>26.2%</b>



(注) 上記図表は、問7を「住みやすい」「とても住みやすい」+「どちらかといえば住みやすい」と「住みにくい」「どちらかといえば住みにくい」+「とても住みにくい」に再集計した結果である。母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

#### ■県全体

奈良県の住みやすさの評価について5か年の調査結果を比較すると、「住みやすい」（「とても住みやすい」+「どちらかといえば住みやすい」）と感じている人は、令和2度から前回調査にかけて減少傾向でしたが、今回調査では前回調査から横ばいで65.9%となっています。「住みにくい」（「どちらかといえば住みにくい」+「とても住みにくい」）と感じている人も、前回調査から横ばいで10.8%となっています。

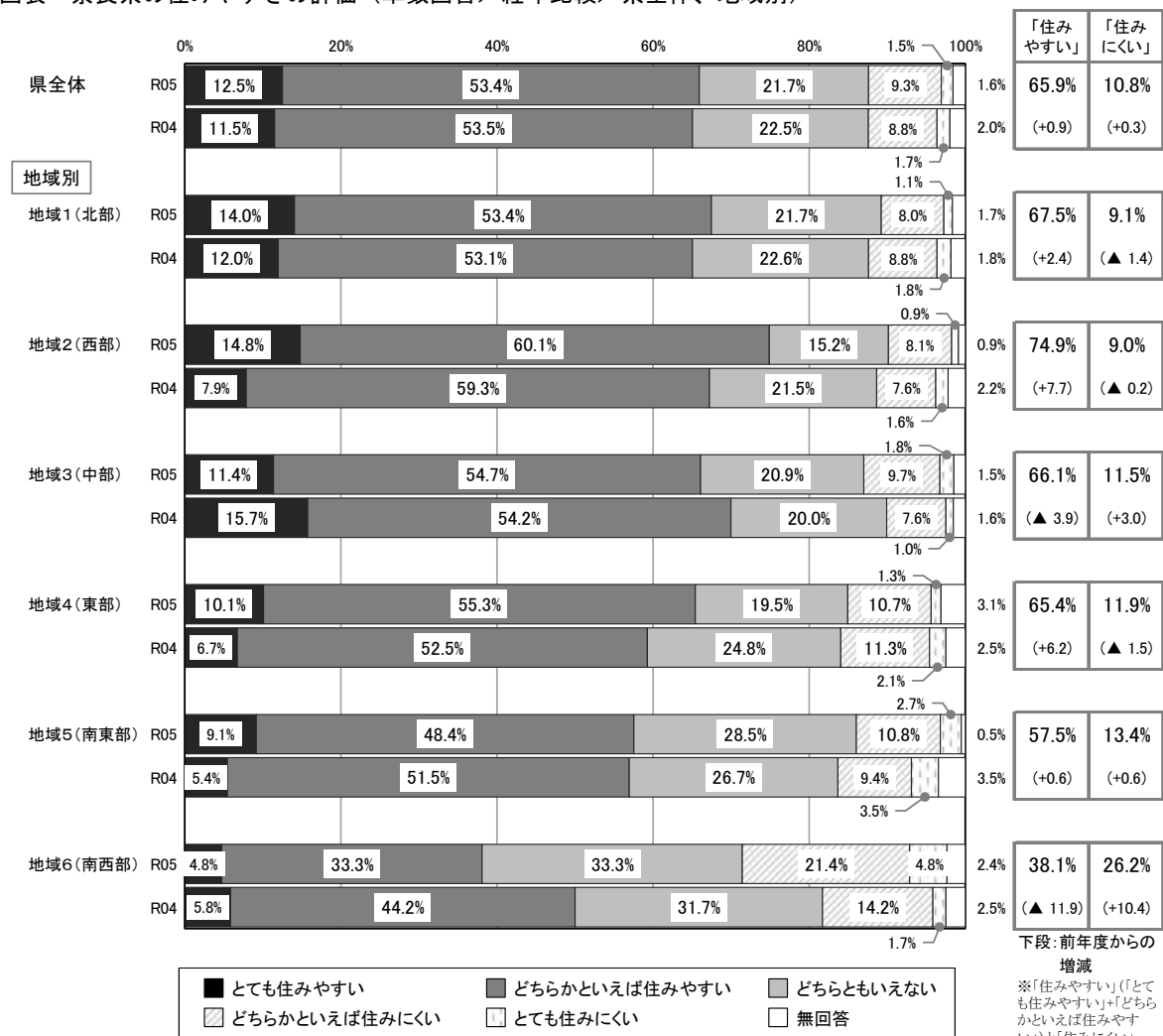
#### ■地域別

「住みやすい」と感じている人は、令和元年度と比較すると、『地域4(東部)』（13.3ポイント増）、『地域2(西部)』（5.4ポイント増）、『地域1(北部)』（3.3ポイント増）で増加しています。令和4年度と比較すると、『地域6(南西部)』（11.9ポイント減）で大きく減少していますが、『地域2(西部)』（7.7ポイント増）、『地域4(東部)』（6.2ポイント増）など3地域で増加しています。

一方、「住みにくい」と感じている人は、令和元年度と比較すると、『地域6(南西部)』（6.0ポイント増）など2地域で増加、『地域4(東部)』（5.3ポイント減）など3地域で減少しています。令和4年度と比較すると、『地域6(南西部)』（10.4ポイント増）など2地域で増加、『地域4(東部)』（1.5ポイント減）など2地域で減少しています。

## (2) 今年度調査結果

図表 奈良県の住みやすさの評価（単数回答／経年比較／県全体、地域別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

### ■県全体

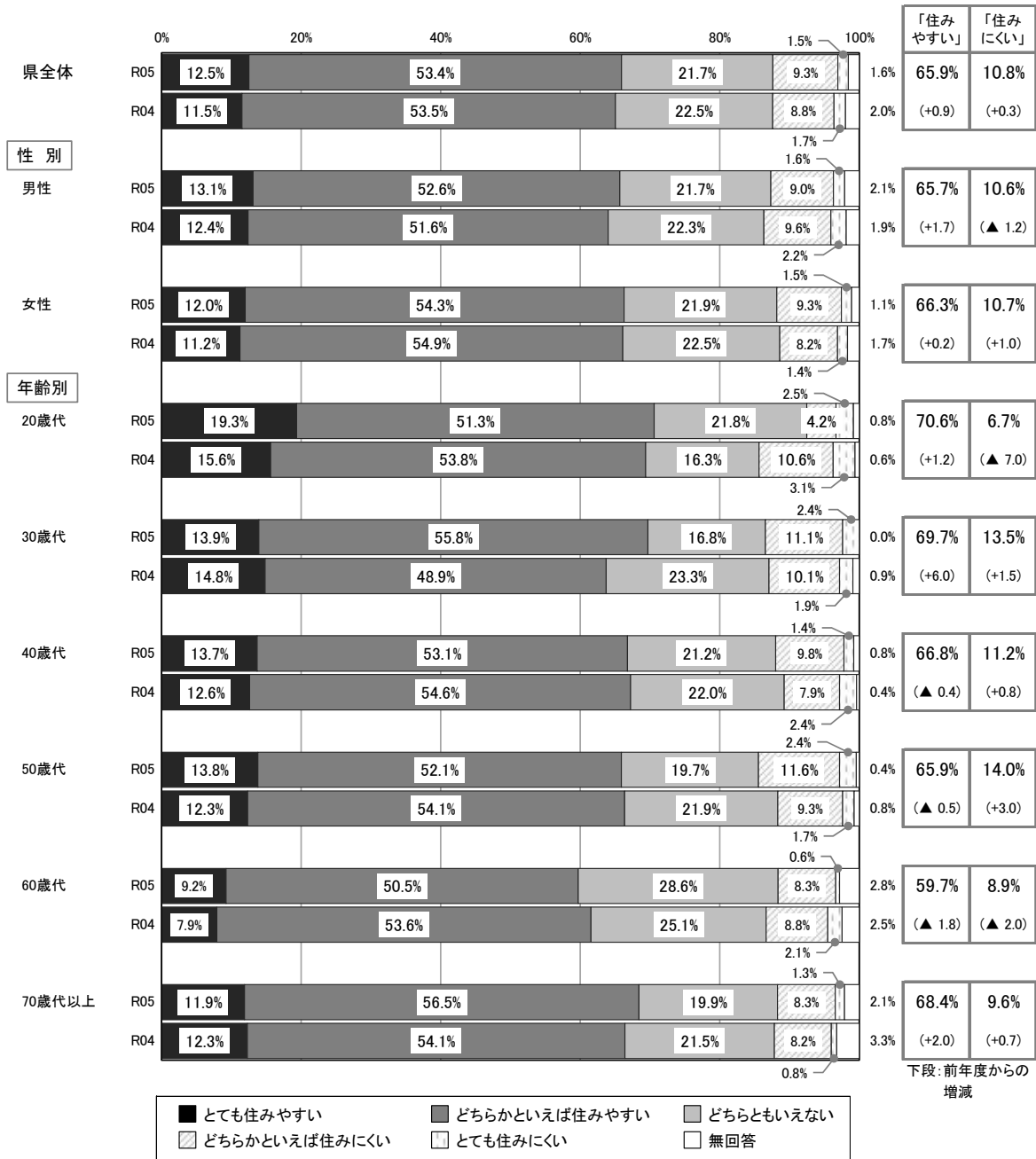
奈良県の住みやすさの評価について、65.9%の人が「住みやすい」と感じており、「住みにくい」と感じている人は、10.8%となっています。令和4年度と比較すると、「住みやすい」と感じている人(0.9ポイント増)、「住みにくい」と感じている人(0.3ポイント増)ともに、横ばいとなっております。

### ■地域別

「住みやすい」と感じている人が最も多いのは『地域2(西部)』(74.9%)で、唯一7割を超えています。一方、最も少ないのは、『地域6(南西部)』(38.1%)となっています。令和4年度と比較すると、『地域2(西部)』(7.7ポイント増)、『地域4(東部)』(6.2ポイント増)など3地域で増加しており、『地域6(南西部)』(11.9ポイント減)など2地域で減少しています。



図表 奈良県の住みやすさの評価（単数回答／経年比較／県全体、性別、年齢別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

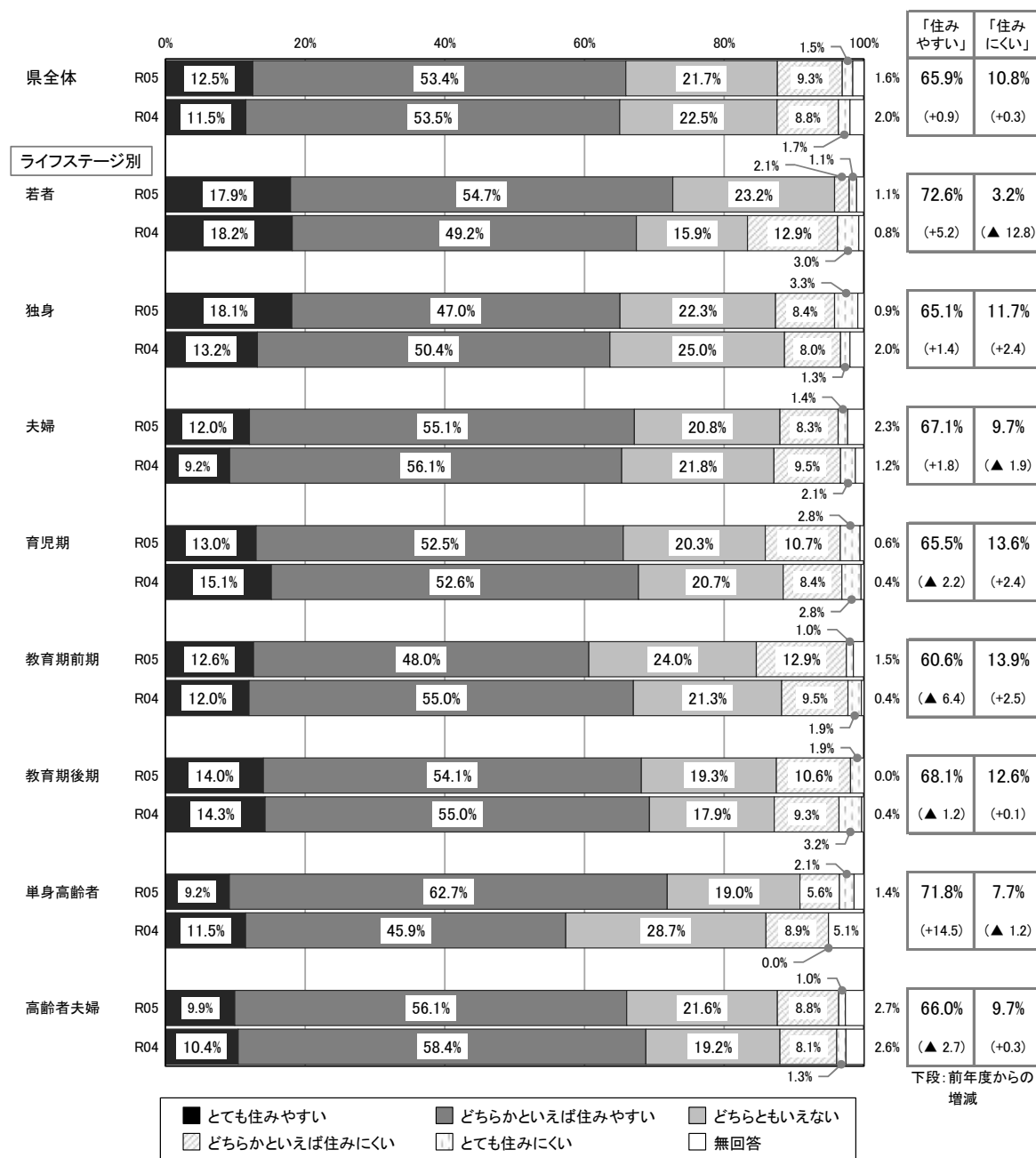
■性別

「住みやすい」と感じている人は、『女性』(66.3%)、『男性』(65.7%)と、ほとんど差はみられません。令和4年度と比較すると、「住みやすい」と感じている人は『男性』(1.7ポイント増)は増加、『女性』(0.2ポイント増)は横ばいとなっています。

■年齢別

「住みやすい」と感じている人が最も多いのは、『20歳代』(70.6%)、次いで『30歳代』(69.7%)となっています。一方、最も少ないのは『60歳代』(59.7%)となっています。令和4年度と比較すると、「住みやすい」と感じている人は、『30歳代』(6.0ポイント増)、『70歳代以上』(2.0ポイント増)、『20歳代』(1.2ポイント増)で増加、『60歳代』(1.8ポイント減)で減少しています。

図表 奈良県の住みやすさの評価（単数回答／経年比較／県全体、ライフステージ別）

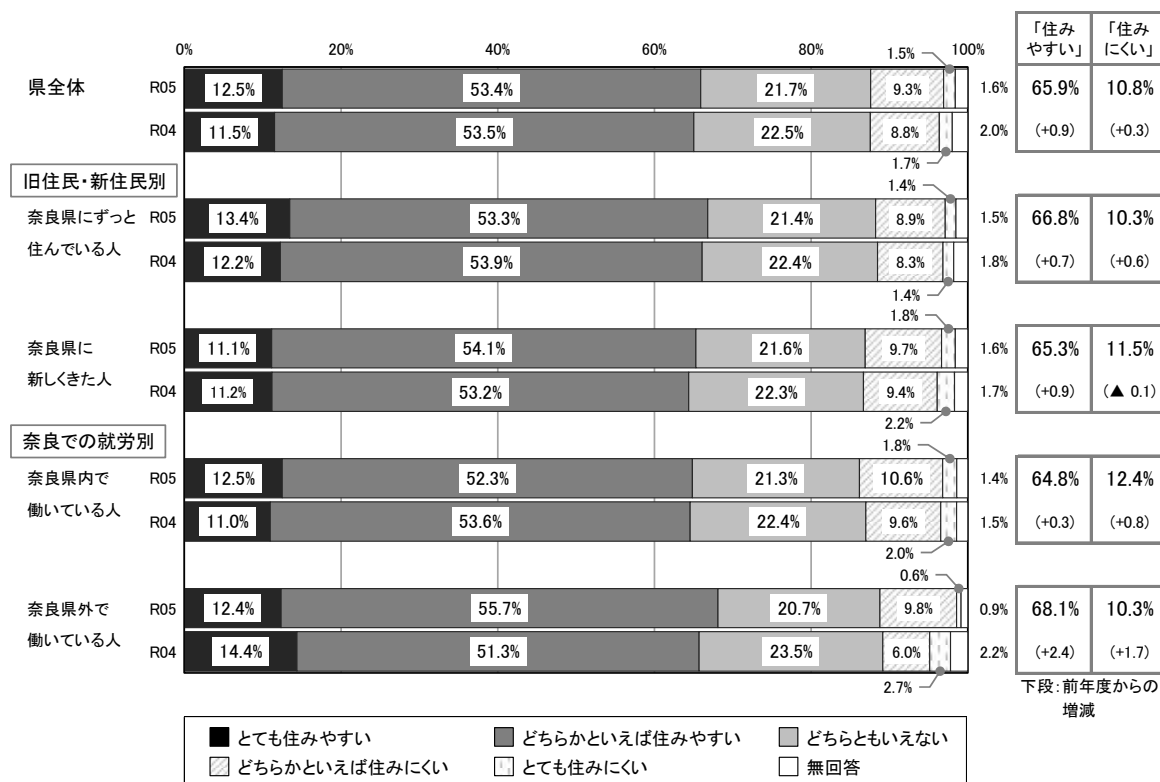


(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

### ■ライフステージ別

「住みやすい」と感じている人は、『若者』（72.6%）が最も多くなっており、『教育期前期』（60.6%）が最も少なくなっています。令和4年度と比較すると、「住みやすい」と感じている人は、『単身高齢者』で14.5ポイントと大きく増加しており、その他3つのライフステージでも増加しています。

図表 奈良県の住みやすさの評価（単数回答／経年比較／県全体、旧住民・新住民別、奈良での就労別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

### ■旧住民・新住民別

「住みやすい」と感じている人は、『奈良県にずっと住んでいる人』（66.8%）が『奈良県に新しくきた人』（65.3%）と比べ多くなっています。令和4年度と比較すると、「住みやすい」と感じている人は、『奈良県に新しくきた人』（0.9ポイント増）、『奈良県にずっと住んでいる人』（0.7ポイント増）ともに横ばいとなっています。

### ■奈良での就労別

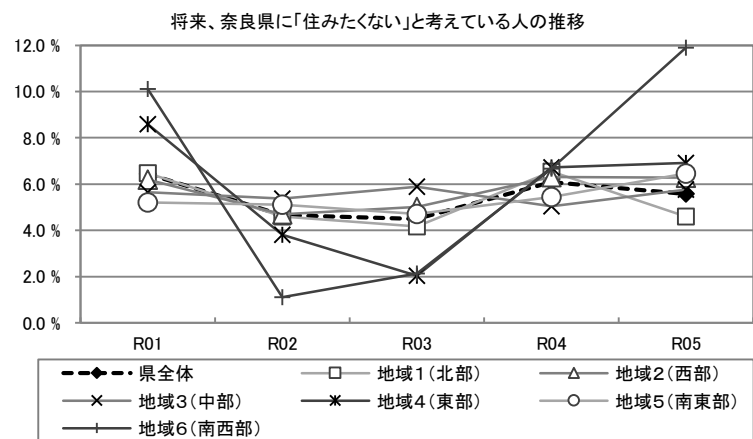
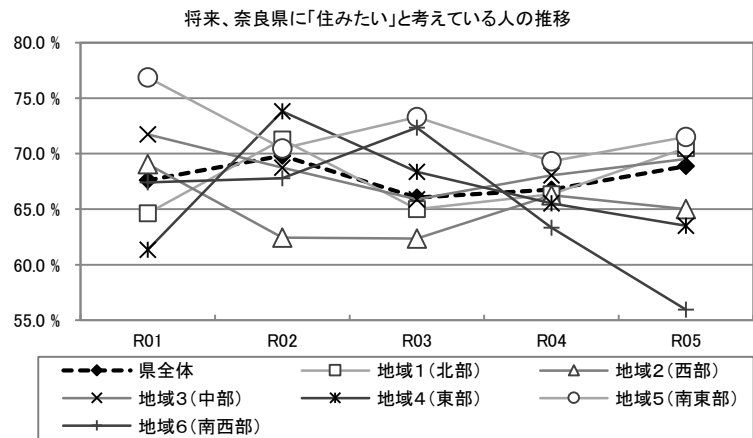
「住みやすい」と感じている人は、『奈良県外で働いている人』（68.1%）が『奈良県内で働いている人』（64.8%）と比べ多くなっています。令和4年度と比較すると、「住みやすい」と感じている人は、『奈良県内で働いている人』（0.3ポイント増）では横ばいですが、『奈良県外で働いている人』（2.4ポイント増）では増加しています。

## 1-7 将来の奈良県での定住意向（問8）

### （1）経年比較

図表 将来の奈良県での定住意向（経年比較／県全体、地域別）

		住 み た い	住 み た く な い
県全体	R01	67.6%	6.4%
	R02	69.8%	4.7%
	R03	66.0%	4.5%
	R04	66.8%	6.1%
	<b>R05</b>	<b>68.9%</b>	<b>5.6%</b>
地域1(北部)	R01	64.6%	6.5%
	R02	71.3%	4.6%
	R03	65.0%	4.2%
	R04	66.3%	6.5%
	<b>R05</b>	<b>70.5%</b>	<b>4.6%</b>
地域2(西部)	R01	69.0%	6.2%
	R02	62.5%	4.7%
	R03	62.4%	5.0%
	R04	66.2%	6.3%
	<b>R05</b>	<b>65.0%</b>	<b>6.3%</b>
地域3(中部)	R01	71.7%	5.7%
	R02	68.8%	5.4%
	R03	65.9%	5.9%
	R04	68.0%	5.0%
	<b>R05</b>	<b>69.5%</b>	<b>5.8%</b>
地域4(東部)	R01	61.3%	8.6%
	R02	73.8%	3.8%
	R03	68.4%	2.0%
	R04	65.5%	6.7%
	<b>R05</b>	<b>63.5%</b>	<b>6.9%</b>
地域5(南東部)	R01	76.9%	5.2%
	R02	70.5%	5.1%
	R03	73.3%	4.7%
	R04	69.3%	5.4%
	<b>R05</b>	<b>71.5%</b>	<b>6.5%</b>
地域6(南西部)	R01	67.4%	10.1%
	R02	67.8%	1.1%
	R03	72.3%	2.1%
	R04	63.3%	6.7%
	<b>R05</b>	<b>56.0%</b>	<b>11.9%</b>



(注) 上記図表は、問8を「住みたい」(「ずっと住みたい」+「一度は県外へ出ても、奈良県に戻って住みたい」)と「住みたくない」に再集計した結果である。  
母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

#### ■県全体

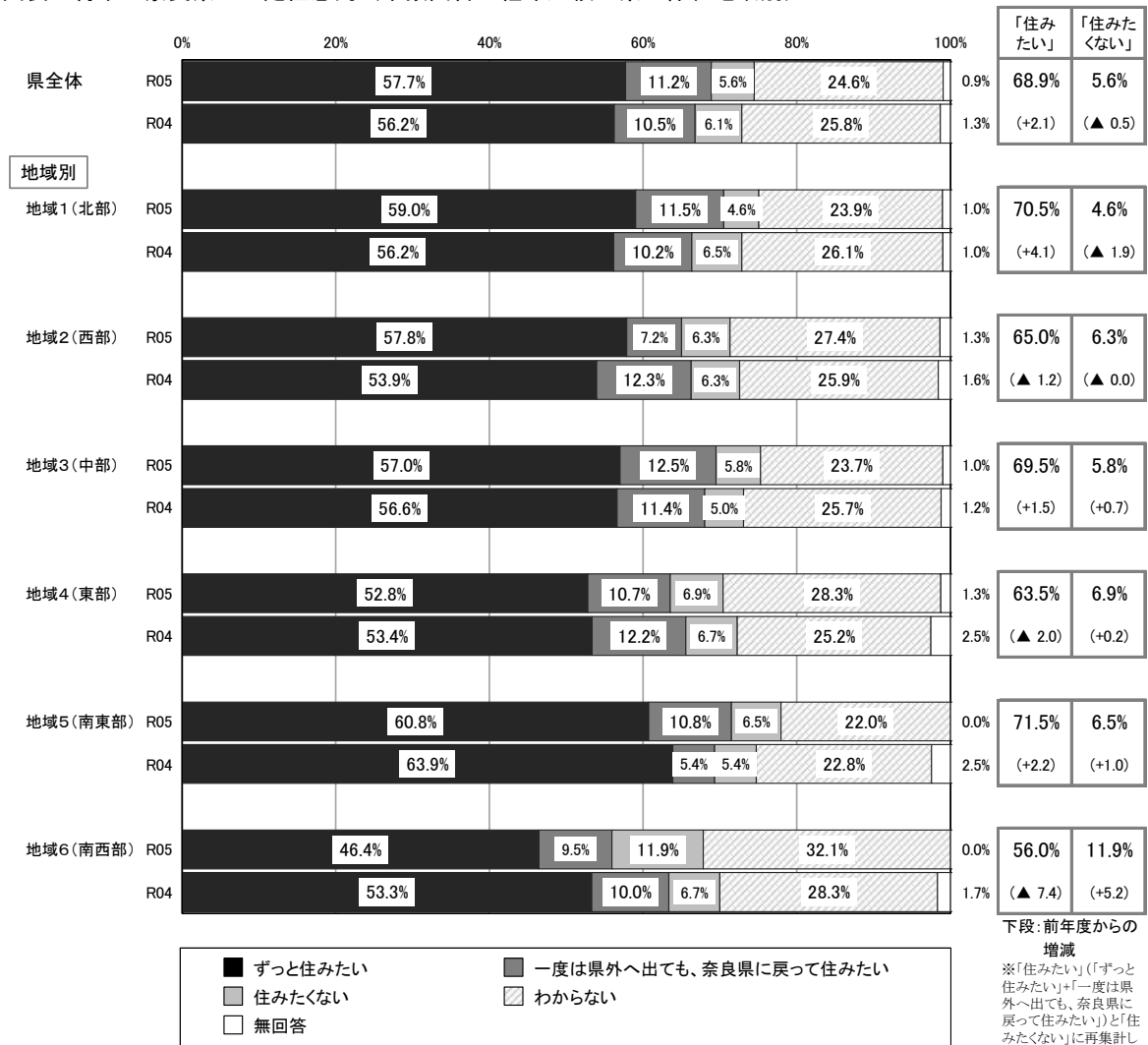
将来の奈良県での定住意向について5か年の調査結果を比較すると、「住みたい」(「ずっと住みたい」+「一度は県外へ出ても、奈良県に戻って住みたい」)と考えている人は、前回調査から2.1ポイント増加して68.9%と、令和2年度に次いで多くなっています。一方、「住みたくない」と考えている人は、前回調査から0.5ポイント減と横ばいで5.6%となっています。

#### ■地域別

奈良県に「住みたい」と考えている人は、令和元年度と比較すると、『地域1(北部)』(5.8ポイント増)、『地域4(東部)』(2.2ポイント増)で増加、その他の地域では減少していますが、特に『地域6(南西部)』(11.5ポイント減)で最も減少しています。令和4年度と比較すると、「住みたい」と考えている人は、『地域1(北部)』(4.1ポイント増)など3地域で増加し、『地域6(南西部)』(7.4ポイント減)など3地域で減少しています。

## (2) 今年度調査結果

図表 将来の奈良県での定住意向（単数回答／経年比較／県全体、地域別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

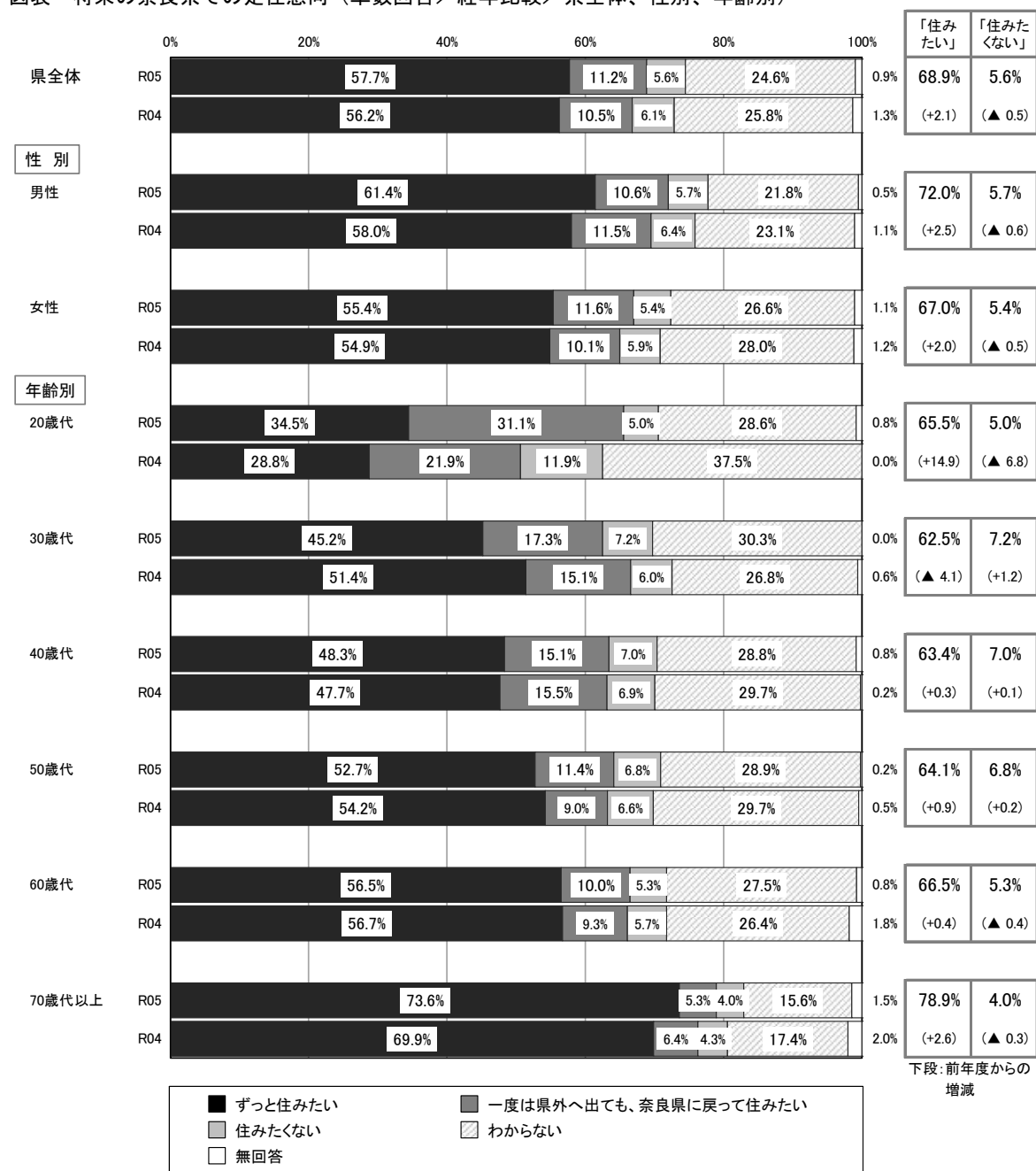
### ■県全体

将来の奈良県での定住意向について、57.7%の人が「ずっと住みたい」と考えており、「一度は県外へ出ても、奈良県に戻って住みたい」と考えている人を合わせると68.9%の人が「住みたい」と考えています。一方、「わからない」と答えた人は24.6%、「住みたくない」と答えた人は5.6%となっています。令和4年度と比較すると、「住みたい」と考えている人は2.1ポイント、「ずっと住みたい」と考えている人は1.5ポイント、それぞれ増加しています。

### ■地域別

「住みたい」と考えている人が最も多いのは、『地域5(南東部)』(71.5%)で、次いで『地域1(北部)』(70.5%)となっています。一方、「住みたくない」と考えている人が最も多いのは、『地域6(南西部)』(11.9%)となっています。令和4年度と比較すると、「住みたい」と考えている人は、『地域1(北部)』(4.1ポイント増)など3地域で増加し、『地域6(南西部)』(7.4ポイント減)など3地域で減少しています。一方、「住みたくない」と考えている人は、『地域6(南西部)』(5.2ポイント増)、『地域5(南東部)』(1.0ポイント増)で増加しており、『地域1(北部)』(1.9ポイント減)で減少しています。

図表 将来の奈良県での定住意向（単数回答／経年比較／県全体、性別、年齢別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

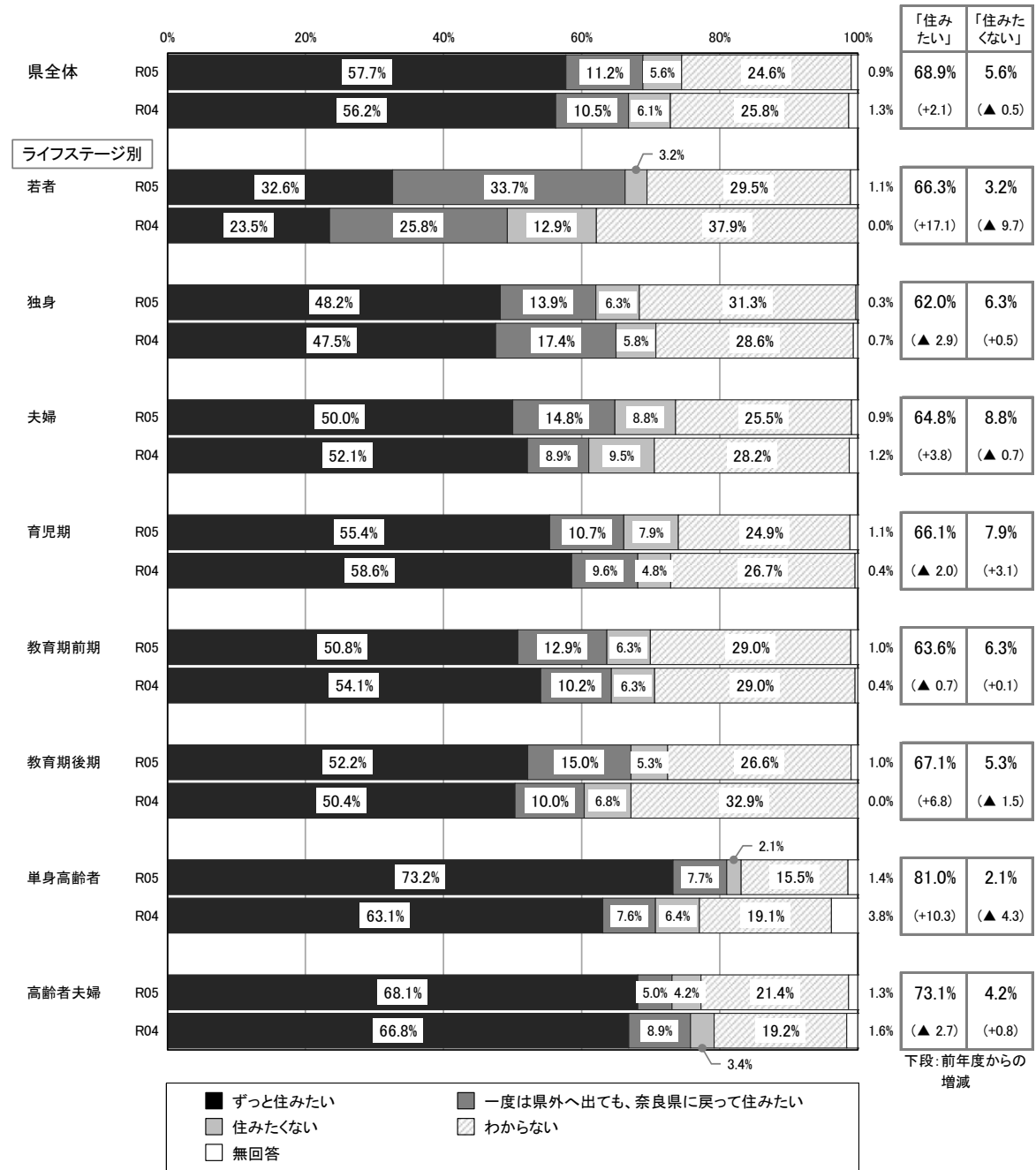
### ■性別

「住みたい」と考えている人は、『男性』(72.0%)が『女性』(67.0%)と比べ多くなっています。令和4年度と比較すると、「住みたい」と考えている人は、『男性』(2.5ポイント増)、『女性』(2.0ポイント増)ともに増加しています。

### ■年齢別

「住みたい」と考えている人が最も多いのは『70歳代以上』で78.9%、その他の年代はいずれも6割台となっています。「ずっと住みたい」と考えている人は、年代が上がるにつれ増加しており、『20歳代』では34.5%なのに対し、『70歳代以上』では73.6%となっています。令和4年度と比較すると、「住みたい」と考えている人は、『20歳代』(14.9ポイント増)、『70歳代以上』(2.6ポイント増)で増加、『30歳代』(4.1ポイント減)で減少しています。

図表 将来の奈良県での定住意向（単数回答／経年比較／県全体、ライフステージ別）

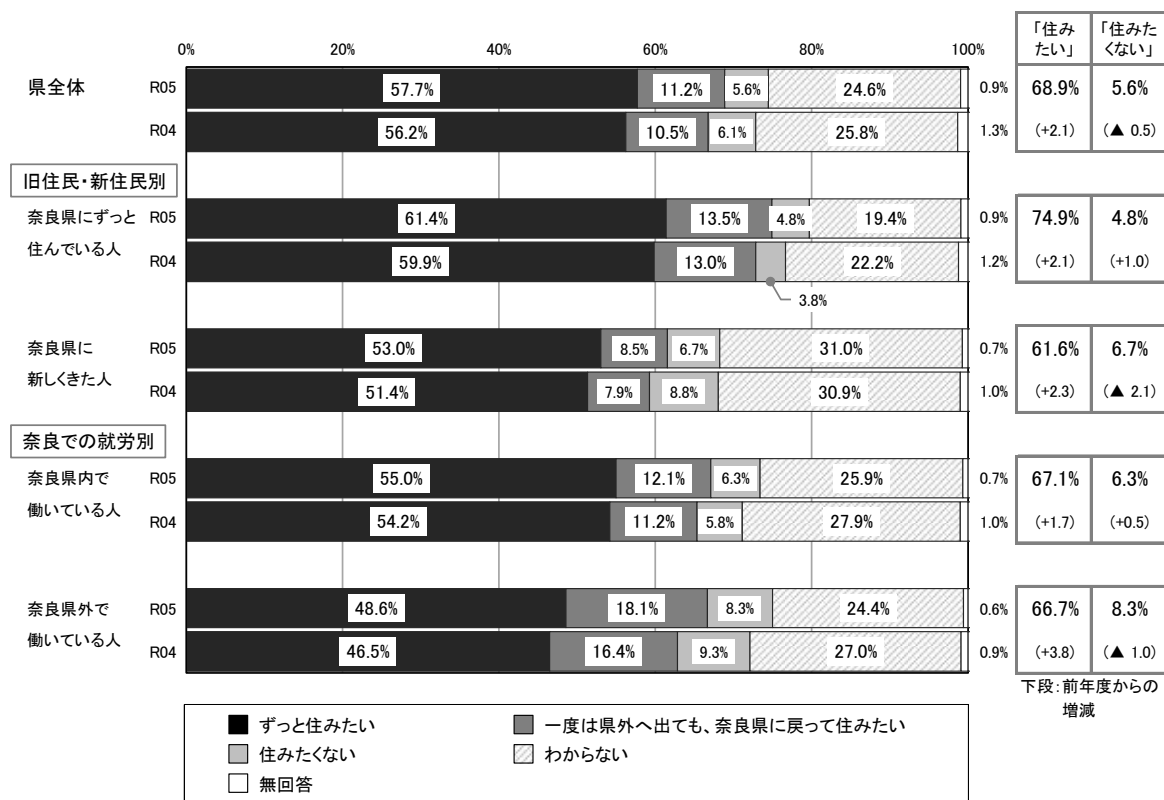


(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

### ■ライフステージ別

「ずっと住みたい」と考えている人が最も多いのは『単身高齢者』（73.2%）、次いで『高齢者夫婦』（68.1%）となっています。一方、最も少ないのは『若者』（32.6%）となっています。一方、「一度は県外へ出ても、奈良県に戻って住みたい」と考えている人が最も多いのは『若者』（33.7%）となっています。令和4年度と比較すると、「住みたい」と考えている人は『若者』（17.1ポイント増）、『単身高齢者』（10.3ポイント増）で10ポイント以上増加、その他2つのライフステージで増加しています。一方、『独身』（2.9ポイント減）など、3つのライフステージでは減少しています。

図表 将来の奈良県での定住意向（単数回答／経年比較／県全体、旧住民・新住民別、奈良での就労別）



(注) 母数については6～9ページの「5. 回答者の状況」参照

### ■旧住民・新住民別

「ずっと住みたい」と考えている人は、『奈良県にずっと住んでいる人』(61.4%)が『奈良県に新しくきた人』(53.0%)と比べ多くなっています。また、「一度は県外へ出ても、奈良県に戻って住みたい」と考えている人も『奈良県にずっと住んでいる人』(13.5%)が『奈良県に新しくきた人』(8.5%)と比べ多くなっています。令和4年度と比較すると、「住みたい」と考えている人は、『奈良県に新しくきた人』(2.3ポイント増)、『奈良県にずっと住んでいる人』(2.1ポイント増)ともに増加しています。

### ■奈良での就労別

「ずっと住みたい」と考えている人は、『奈良県内で働いている人』(55.0%)が『奈良県外で働いている人』(48.6%)と比べ多くなっています。一方、「一度は県外へ出ても、奈良県に戻って住みたい」と考えている人は『奈良県外で働いている人』(18.1%)が『奈良県内で働いている人』(12.1%)と比べ多くなっています。結果、「住みたい」と考えている人は、『奈良県内で働いている人』(67.1%)と『奈良県外で働いている人』(66.7%)で、ほとんど差はみられません。令和4年度と比較すると、「住みたい」と考えている人は、『奈良県外で働いている人』(3.8ポイント増)、『奈良県内で働いている人』(1.7ポイント増)ともに増加しています。





図表 将来的に奈良県に「住みたくない」または「わからない」と答えた理由（5つ以内で複数回答／  
県全体、地域別、性別、年齢別、ライフステージ別、旧住民・新住民別、奈良での就労別）

（上段：令和5年度結果、下段：前年度からの増減）

※5つ以内で複数回答	母数	買物など日常生活環境が整っていないから	通勤・通学に不便だから	医療が充実していないから	福祉サービスが充実していないから	奈良県や身近な地域に愛着を感じないから	災害を防ぐための対策が不十分だから	身近に文化やスポーツに親しめる場が少ないから	教育環境が充実していないから	治安を守るための対策が不十分だから	家賃など住居費が高いから	緑などの自然環境がよくなる	周辺音・振動・大気汚染など環境がよくなる	その他	無回答	
県全体	741	<b>47.0%</b> (+0.5)	<b>35.2%</b> (▲1.7)	<b>32.0%</b> (+2.4)	30.1% (+1.0)	21.1% (▲2.5)	20.1% (+3.5)	19.7% (▲1.9)	14.2% (+1.3)	12.7% (+2.1)	7.4% (+0.7)	3.1% (▲0.0)	2.6% (▲2.3)	21.5% (▲0.8)	2.6% (▲0.2)	
地域別	地域1(北部)	341	<b>46.0%</b> (▲1.5)	<b>34.9%</b> (▲2.3)	<b>30.8%</b> (+3.2)	27.6% (▲0.7)	22.6% (▲2.7)	16.7% (+1.4)	20.5% (▲1.5)	12.0% (+0.3)	10.9% (+1.8)	8.8% (▲0.6)	3.8% (▲0.1)	2.2% (▲2.2)	20.5% (▲1.2)	
	地域2(西部)	75	<b>41.3%</b> (▲6.7)	<b>38.7%</b> (+4.4)	<b>36.0%</b> (+3.6)	28.0% (+3.5)	24.0% (▲0.5)	13.3% (▲4.3)	16.0% (▲2.6)	10.7% (▲7.0)	5.3% (+3.4)	5.3% (+5.3)	4.0% (+2.0)	22.7% (▲2.8)	5.3% (+1.4)	
	地域3(中部)	179	<b>38.0%</b> (+6.7)	<b>31.3%</b> (▲0.4)	25.7% (▲2.0)	<b>33.0%</b> (▲2.6)	24.6% (+1.9)	19.6% (+4.3)	19.0% (▲0.9)	15.1% (+5.5)	6.1% (▲0.5)	1.7% (+0.7)	1.7% (▲1.1)	2.2% (▲6.4)	26.8% (+2.2)	3.4% (+0.6)
	地域4(東部)	56	<b>51.8%</b> (▲8.7)	<b>35.7%</b> (▲3.8)	26.8% (▲8.7)	<b>33.9%</b> (+8.9)	21.4% (+0.4)	14.3% (+2.4)	21.4% (▲6.2)	14.3% (▲0.2)	7.1% (▲6.0)	7.1% (+5.8)	1.8% (▲3.5)	5.4% (+2.7)	21.4% (+1.7)	3.6% (▲1.7)
	地域5(南東部)	53	<b>73.6%</b> (+10.4)	41.5% (▲16.4)	<b>49.1%</b> (+12.2)	28.3% (+2.0)	9.4% (▲11.6)	<b>47.2%</b> (+24.4)	17.0% (▲9.3)	18.9% (+11.7)	18.9% (+13.6)	5.4% (+4.0)	7.5% (+3.8)	1.9% (▲1.6)	13.2% (▲11.4)	1.9% (+1.9)
	地域6(南西部)	37	<b>64.9%</b> (▲8.9)	<b>40.5%</b> (+2.4)	<b>48.6%</b> (+8.2)	<b>40.5%</b> (+19.1)	0.0% (▲11.9)	37.8% (▲2.6)	24.3% (+7.7)	10.8% (▲5.9)	18.9% (+11.8)	5.4% (+0.6)	0.0% (▲2.4)	0.0% (+0.0)	13.5% (+4.0)	2.7% (+0.3)
性別	男性	273	<b>48.0%</b> (+0.4)	<b>32.6%</b> (▲6.5)	<b>31.9%</b> (+2.3)	29.7% (▲1.4)	19.8% (▲7.0)	22.0% (+6.8)	19.0% (▲4.6)	15.8% (+2.1)	13.2% (+2.6)	8.4% (+2.8)	4.4% (+1.1)	2.6% (▲4.1)	22.7% (+0.6)	2.2% (+0.1)
	女性	456	<b>45.6%</b> (+0.5)	<b>36.8%</b> (+1.3)	<b>31.8%</b> (+2.1)	30.7% (+3.0)	21.7% (+0.0)	19.1% (+1.6)	19.7% (▲0.7)	13.6% (+1.0)	12.3% (+1.9)	6.8% (▲0.6)	2.4% (▲0.7)	2.4% (▲1.5)	20.6% (▲1.6)	2.9% (▲0.5)
年齢別	20歳代	40	<b>37.5%</b> (+5.9)	<b>55.0%</b> (+1.8)	10.0% (▲11.5)	5.0% (▲11.5)	15.0% (▲9.1)	7.5% (▲2.6)	<b>22.5%</b> (▲4.1)	20.0% (+7.3)	7.5% (+2.4)	10.0% (▲0.1)	0.0% (▲1.3)	0.0% (▲6.3)	25.0% (+6.0)	2.5% (+1.2)
	30歳代	78	<b>41.0%</b> (▲0.3)	<b>41.0%</b> (▲9.0)	28.2% (▲1.6)	<b>30.8%</b> (+1.0)	20.5% (▲5.4)	15.4% (+4.8)	10.3% (▲14.7)	28.2% (+4.2)	16.7% (+0.3)	12.8% (+5.1)	1.3% (▲4.5)	2.6% (▲1.3)	20.5% (▲0.6)	1.3% (+1.3)
	40歳代	128	<b>33.6%</b> (▲5.9)	<b>38.3%</b> (▲5.6)	<b>31.3%</b> (+6.8)	22.7% (▲0.1)	26.6% (+3.2)	13.3% (+3.8)	23.4% (+5.1)	25.0% (+7.8)	7.0% (▲1.9)	4.7% (▲3.6)	3.9% (+0.0)	0.0% (▲3.9)	24.2% (▲3.0)	3.1% (+1.5)
	50歳代	163	<b>41.1%</b> (+3.5)	<b>38.7%</b> (+1.9)	<b>28.8%</b> (+2.0)	25.2% (▲6.3)	20.9% (▲4.8)	18.4% (+9.7)	17.8% (▲1.6)	12.3% (▲0.5)	12.9% (+3.4)	10.4% (+5.9)	3.7% (+0.8)	2.5% (▲3.3)	30.1% (+5.3)	1.2% (▲1.7)
	60歳代	174	<b>54.0%</b> (▲2.4)	33.3% (+3.1)	<b>36.2%</b> (▲1.7)	33.3% (+3.9)	19.5% (▲1.8)	25.9% (+1.3)	23.6% (+3.0)	6.3% (▲3.0)	11.5% (+1.8)	4.0% (▲2.0)	4.0% (+0.8)	2.3% (▲1.7)	17.8% (▲0.7)	2.9% (▲1.2)
	70歳代以上	147	<b>59.9%</b> (+0.3)	23.1% (▲1.1)	<b>38.1%</b> (+7.5)	<b>42.2%</b> (+9.8)	19.7% (▲2.8)	27.2% (▲3.4)	17.7% (▲8.3)	8.2% (+0.6)	18.4% (+5.1)	6.8% (▲0.1)	2.7% (+0.4)	5.4% (▲0.9)	12.9% (▲6.7)	4.1% (▲0.5)
ライフステージ別（複数回答）	若者	31	<b>41.9%</b> (+12.1)	<b>48.4%</b> (▲9.8)	9.7% (▲9.7)	6.5% (▲10.0)	12.9% (▲8.0)	9.7% (▲0.8)	<b>22.6%</b> (▲5.8)	<b>22.6%</b> (+9.1)	6.5% (+0.5)	6.5% (▲1.0)	0.0% (▲1.5)	0.0% (▲6.0)	25.8% (+7.9)	3.2% (+1.7)
	独身	125	<b>37.6%</b> (▲10.5)	<b>38.4%</b> (▲1.9)	<b>28.8%</b> (+4.1)	23.2% (▲2.1)	24.0% (+1.9)	18.4% (+6.7)	20.8% (+0.0)	8.8% (+3.0)	9.6% (+3.1)	12.8% (+8.3)	0.8% (▲1.8)	3.2% (▲4.6)	24.0% (▲1.3)	0.8% (▲2.4)
	夫婦	74	<b>43.2%</b> (▲1.5)	<b>32.4%</b> (▲5.8)	<b>31.1%</b> (▲9.6)	23.0% (▲10.4)	28.4% (▲0.9)	20.3% (+9.7)	17.6% (▲1.9)	9.5% (+0.5)	14.9% (+2.7)	4.1% (▲4.1)	4.1% (+2.4)	4.1% (▲2.5)	35.1% (+15.6)	0.0% (▲3.3)
	育児期	58	<b>44.8%</b> (+5.6)	<b>46.6%</b> (+7.3)	<b>36.2%</b> (+8.4)	32.8% (+7.4)	17.2% (▲3.0)	5.2% (▲5.0)	20.7% (▲4.6)	34.5% (+7.9)	13.8% (+4.9)	15.5% (+4.1)	1.7% (▲3.3)	1.7% (▲2.1)	19.0% (▲11.4)	5.2% (+5.2)
	教育期前期	140	<b>35.7%</b> (+2.4)	<b>37.9%</b> (▲0.3)	28.6% (+5.5)	27.1% (▲1.4)	22.1% (▲0.4)	15.7% (+7.6)	22.9% (+4.0)	<b>31.4%</b> (+7.8)	10.7% (▲2.2)	5.7% (▲1.3)	5.0% (▲0.9)	3.6% (▲0.7)	22.1% (▲2.1)	2.9% (+1.2)
	教育期後期	66	<b>43.9%</b> (+5.2)	<b>47.0%</b> (▲0.8)	<b>33.3%</b> (+9.9)	30.3% (+6.0)	18.2% (▲8.8)	16.7% (+7.7)	13.6% (▲6.2)	21.2% (+2.3)	18.2% (+9.2)	4.5% (▲3.6)	4.5% (+3.6)	1.5% (▲0.3)	16.7% (▲0.5)	1.5% (+0.6)
	単身高齢者	25	<b>52.0%</b> (▲0.5)	<b>44.0%</b> (+24.0)	24.0% (▲8.5)	<b>32.0%</b> (▲8.0)	8.0% (▲17.0)	<b>32.0%</b> (+2.0)	12.0% (▲0.5)	4.0% (▲6.0)	12.0% (+2.0)	4.0% (▲8.5)	0.0% (▲2.5)	0.0% (▲2.5)	24.0% (+1.5)	0.0% (▲7.5)
	高齢者夫婦	134	<b>60.4%</b> (▲0.7)	22.4% (▲0.6)	<b>42.5%</b> (+10.2)	<b>41.0%</b> (+9.4)	14.9% (▲9.5)	25.4% (▲10.6)	23.1% (+1.6)	9.7% (+2.5)	19.4% (+7.9)	4.5% (+0.2)	3.0% (▲0.6)	4.5% (▲3.4)	11.9% (▲8.9)	3.7% (+1.6)
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	318	<b>49.4%</b> (▲0.2)	<b>38.1%</b> (▲4.1)	<b>34.0%</b> (+2.5)	31.4% (+1.8)	17.0% (▲1.1)	23.3% (+4.7)	20.4% (▲2.5)	18.9% (+2.9)	13.5% (+3.0)	7.9% (+0.2)	2.8% (▲0.4)	3.1% (▲1.7)	19.8% (+3.9)	2.2% (▲0.6)
	奈良県に新しくきた人	406	<b>44.3%</b> (+0.7)	<b>33.3%</b> (+0.5)	<b>29.6%</b> (+1.6)	29.3% (+1.0)	24.4% (▲3.5)	17.5% (+2.3)	19.0% (▲1.8)	11.1% (+0.7)	12.3% (+1.9)	7.1% (+1.2)	3.4% (+0.2)	2.0% (▲2.9)	22.7% (▲4.9)	2.7% (+0.0)
奈良での就労別	奈良県内で働いている人	343	<b>44.0%</b> (+0.9)	<b>35.9%</b> (▲3.3)	<b>30.9%</b> (+2.2)	28.9% (+0.8)	19.5% (▲5.2)	21.6% (+7.9)	20.1% (▲1.0)	17.5% (+2.1)	11.1% (+1.0)	8.7% (+2.2)	2.6% (▲0.7)	0.6% (▲3.6)	25.7% (+1.7)	1.5% (▲0.7)
	奈良県外で働いている人	114	<b>43.0%</b> (+2.1)	<b>52.6%</b> (▲4.3)	21.9% (▲4.3)	20.2% (▲9.1)	<b>31.6%</b> (+9.6)	10.5% (+0.2)	14.0% (▲9.7)	14.9% (+0.9)	9.6% (+0.5)	8.8% (+4.5)	4.4% (+1.9)	2.6% (▲1.0)	18.4% (▲8.4)	1.8% (▲1.3)

(注) 集計結果は「県全体」の令和5年度の結果が多い順（「その他」を除く）に並べている。  
 太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、下線を付した数値は最多項目を示している。  
 また、網掛けは令和4年度よりも5ポイント以上増えた項目（「その他」及び「無回答」を除く）を示している。  
 母数は問8で「住みたくない」または「わからない」と答えた人数であり、5～8ページの「5. 回答者の状況」とは異なる。

## ■県全体

将来的に奈良県に「住みたい」と答えた人に対してその理由を尋ねたところ、「自然災害が少ないから」(70.9%)が最も多く、次いで「緑などの自然環境がよいから」(56.1%)、「騒音・振動・大気汚染などが少なく周辺環境がよいから」(45.7%)が多くなっています。令和4年度と比較すると、4ポイント以上の増減はみられません。

将来的に奈良県に「住みたくない」または「わからない」と答えた人に対してその理由を尋ねたところ、「買物など日常の生活環境が整っていないから」(47.0%)が最も多く、次いで「通勤・通学に不便だから」(35.2%)、「医療が充実していないから」(32.0%)となっています。令和4年度と比較すると、4ポイント以上の増減はみられません。

## ■地域別

「住みたい」と答えた人の理由をみると、『地域5(南東部)』では「緑などの自然環境がよいから」、『地域6(南西部)』では「奈良県や身近な地域に愛着を感じるから」が、その他の地域では「自然災害が少ないから」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『地域2(西部)』で「奈良県や身近な地域に愛着を感じるから」が20.1ポイントと大きく増加しており、『地域5(南東部)』で「奈良県や身近な地域に愛着を感じるから」(10.6ポイント増)、『地域6(南西部)』で「奈良県や身近な地域に愛着を感じるから」(14.8ポイント増)「世界遺産や文化財が多く、歴史的な雰囲気を感じるから」(17.4ポイント増)が10ポイント以上増加しています。

「住みたくない」または「わからない」と答えた人の理由をみると、全ての地域で「買物など日常の生活環境が整っていないから」が最も多くなっていますが、特に『地域5(南東部)』で73.6%と多くなっています。令和4年度と比較すると、『地域5(南東部)』で「買物など日常の生活環境が整っていないから」(10.4ポイント増)、「医療が充実していないから」(12.2ポイント増)、「災害を防ぐための対策が不十分だから」(24.4ポイント増)、「教育環境が充実していないから」(11.7ポイント増)、「治安を守るための対策が不十分だから」(13.6ポイント増)、『地域6(南西部)』で「福祉サービスが充実していないから」(19.1ポイント増)、「治安を守るための対策が不十分だから」(11.8ポイント増)が10ポイント以上増加しています。

## ■性別

「住みたい」と答えた人の理由をみると、『男性』、『女性』ともに「自然災害が少ないから」が最も多く、次いで「緑などの自然環境がよいから」となっています。令和4年度と比較すると、5ポイント以上の増減はみられません。

「住みたくない」または「わからない」と答えた人の理由をみると、『男性』、『女性』ともに「買物など日常の生活環境が整っていないから」が最も多く、次いで「通勤・通学に不便だから」となっています。令和4年度と比較すると、『男性』で「災害を防ぐための対策が不十分だから」(6.8ポイント増)が5ポイント以上増加しています。

## ■年齢別

「住みたい」と答えた人の理由をみると、全ての年齢層で「自然災害が少ないから」が最も多く、次いで『20歳代』、『30歳代』では「奈良県や身近な地域に愛着を感じるから」、『40歳代』、『50歳代』、『60歳代』、『70歳代以上』では「緑などの自然環境がよいから」が多くなっています。令和4年度と比較すると、『20歳代』では「騒音・振動・大気汚染などが少なく周辺環境がよいから」（11.3ポイント増）が10ポイント以上増加しています。

「住みたくない」または「わからない」と答えた人の理由をみると、『20歳代』、『40歳代』では「通勤・通学に不便だから」、『50歳代』、『60歳代』、『70歳代以上』では「買物など日常生活環境が整っていないから」、『30歳代』では「買物など日常生活環境が整っていないから」と「通勤・通学に不便だから」が同率で最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『50歳代』で「災害を防ぐための対策が不十分だから」（9.7ポイント増）、『70歳代以上』で「福祉サービスが充実していないから」（9.8ポイント増）が10ポイント近く増加しています。

## ■ライフステージ別

「住みたい」と答えた人の理由をみると、全てのライフステージで「自然災害が少ないから」が最も多く、次いで『若者』、『独身』、『育児期』では「奈良県や身近な地域に愛着を感じるから」、その他のライフステージでは「緑などの自然環境がよいから」が多くなっています。令和4年度と比較すると、『若者』では「騒音・振動・大気汚染などが少なく周辺環境がよいから」（16.8ポイント増）が10ポイント以上増加しています。

「住みたくない」または「わからない」と答えた人の理由をみると、『夫婦』、『高齢者夫婦』では「買物など日常生活環境が整っていないから」、その他のライフステージでは「通勤・通学に不便だから」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『若者』で「買物など日常生活環境が整っていないから」（12.1ポイント増）、『高齢者夫婦』で「医療が充実していないから」（10.2ポイント増）が10ポイント以上増加しています（件数の少ない『単身高齢者』を除く）。

## ■旧住民・新住民別

「住みたい」と答えた人の理由をみると、どちらの住民においても「自然災害が少ないから」が最も多く、次いで『奈良県にずっと住んでいる人』では「奈良県や身近な地域に愛着を感じるから」、『奈良県に新しくきた人』では「緑などの自然環境がよいから」となっています。令和4年度と比較すると、5ポイント以上の増減はみられません。

「住みたくない」または「わからない」と答えた人の理由をみると、どちらの住民においても「買物など日常生活環境が整っていないから」が最も多く、次いで「通勤・通学に不便だから」となっています。令和4年度と比較すると、5ポイント以上の増減はみられません。

## ■奈良での就労別

「住みたい」と答えた人の理由をみると、『奈良県内で働いている人』では「自然災害が少ないから」が、『奈良県外で働いている人』では「緑などの自然環境がよいから」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『奈良県外で働いている人』で「緑などの自然環境がよいから」（6.2ポイント増）が5ポイント以上増加しています。

「住みたくない」または「わからない」と答えた人の理由をみると、『奈良県内で働いている人』では「買物など日常生活環境が整っていないから」、『奈良県外で働いている人』では「通勤・通学に不便だから」が最も多くなっています。令和4年度と比較すると、『奈良県内で働いている人』で「災害を防ぐための対策が不十分だから」（7.9ポイント増）、『奈良県外で働いている人』で「奈良県や身近な地域に愛着を感じないから」（9.6ポイント増）が5ポイント以上増加しています。

## (2) 住みにくく移住したいと考えている人の理由 (問7×問8×問10)

図表 住みにくく移住したいと考えている人の理由 (設問間クロス/県全体)

(上段:件数、下段:比率)

順位	問10 定住しない理由	計
1位	1. 買物など日常生活環境が整っていないから	63 64.9%
2位	11. 福祉サービスが充実していないから	42 43.3%
3位	2. 通勤・通学に不便だから	41 42.3%
4位	5. 医療が充実していないから	33 34.0%
5位	7. 身近に文化やスポーツに親しめる場が少ないから	31 32.0%
6位	6. 奈良県や身近な地域に愛着を感じないから	28 28.9%
7位	3. 教育環境が充実していないから	23 23.7%
8位	4. 災害を防ぐための対策が不十分だから	22 22.7%
9位	10. 治安を守るための対策が不十分だから	20 20.6%
9位	9. 家賃など住居費が高いから	11 11.3%
11位	12. 緑などの自然環境がよくないから	6 6.2%
12位	8. 騒音・振動・大気汚染など周辺環境がよくないから	4 4.1%
-	13. その他	19 19.6%
無回答		1 1.0%
合計		97 100.0%

(注) 上記図表は奈良県が「住みにくい」かつ「移住したい」と考えている回答者が、どのような理由で移住したいのかを把握するため、問7、問8、問10のクロス集計を行った結果である。なお、順位は小数点第2位以下も考慮し決定している。対象者は、問7で「住みにくい」(「どちらかといえば住みにくい」+「とても住みにくい」)と回答し、かつ、問8で「住みたくない」と回答した人数である。

### ■県全体

奈良県に「住みにくい」と考えていて、かつ奈良県から移住したいと考えている人の理由としては、「買物など日常生活環境が整っていないから」(64.9%)が最も多く、次いで「福祉サービスが充実していないから」(43.3%)、「通勤・通学に不便だから」(42.3%)、「医療が充実していないから」(34.0%)、「身近に文化やスポーツに親しめる場が少ないから」(32.0%)となっています。

## 2. 県民の生活に関する重要度・満足度について(問11)

### 2-1 県全体の重要度・満足度・ニーズ得点の順位

#### (1) 重要度の順位

図表 県全体の重要度の順位<令和5年度調査の重要度の高い順> (経年比較/県全体)

順位	項目番号	項目	重要度				
			R05	R04	R03	R02	R01
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関があること	<b>4.60</b>	4.58	<u>4.66</u>	<u>4.60</u>	<u>4.58</u>
2位	14	住民が犯罪に遭うことがなく、その不安も感じることなく暮らせること	<b>4.53</b>	4.49	<u>4.59</u>	<u>4.50</u>	<u>4.51</u>
3位	11	地震、台風、火災などへの対策がしっかりしていること	<b>4.45</b>	4.44	<u>4.56</u>	<u>4.50</u>	<u>4.44</u>
4位	7	子どもたちが、暴力行為・いじめなどを行わないこと	<b>4.36</b>	4.42	<u>4.54</u>	<u>4.36</u>	<u>4.40</u>
5位	12	食品や薬品などの商品・サービスの安全性が確保されていること	<b>4.32</b>	4.32	<u>4.49</u>	<u>4.37</u>	<u>4.28</u>
6位	23	高齢者やその家族が住み慣れた地域で適切な介護サービスを受けられること	<b>4.31</b>	4.32	<u>4.40</u>	<u>4.30</u>	<u>4.32</u>
7位	20	安心して子どもを出産できる医療体制が整っていること	<b>4.21</b>	4.28	<u>4.35</u>	<u>4.21</u>	<u>4.23</u>
8位	24	高齢者や障害者が安心してまちに出かけられること	<b>4.20</b>	4.20	<u>4.27</u>	<u>4.18</u>	<u>4.17</u>
9位	13	家庭や地域において、地震などの自然災害に対する自主的な備えができていること	<b>4.17</b>	4.20	<u>4.28</u>	<u>4.22</u>	<u>4.19</u>
10位	2	電車、バス、タクシーなどの公共的な交通機関が利用しやすいこと	<b>4.16</b>	<u>4.16</u>	<u>4.13</u>	<u>4.02</u>	<u>4.19</u>
11位	25	地域・家庭・学校が一体となって、子どもが健全に育つ環境づくりを行っていること	<b>4.13</b>	4.18	<u>4.29</u>	<u>4.17</u>	<u>4.15</u>
12位	30	失業の不安がなく働けること	<b>4.13</b>	4.19	<u>4.31</u>	<u>4.20</u>	<u>4.17</u>
13位	26	イライラやストレスなど精神的緊張が少ないこと	<b>4.12</b>	4.10	<u>4.20</u>	<u>4.11</u>	<u>4.05</u>
14位	18	市町村の政治に住民の要望や意見が十分採り入れられること	<b>4.09</b>	4.07	<u>4.16</u>	<u>4.04</u>	<u>4.02</u>
15位	1	品揃えの豊富な店が近くにあること	<b>4.07</b>	4.10	<u>4.14</u>	<u>3.96</u>	<u>3.98</u>
16位	22	障害者が住み慣れた地域で自分に合った支援サービスを受けられること	<b>4.05</b>	4.04	<u>4.18</u>	<u>4.04</u>	<u>4.02</u>
17位	33	いろいろな働き方が用意され、自分の生活に合った就業ができること	<b>4.02</b>	4.06	<u>4.14</u>	<u>4.01</u>	<u>4.00</u>
18位	8	文化遺産や史跡が大事にされること	<b>3.97</b>	4.07	<u>4.12</u>	<u>3.99</u>	<u>3.96</u>
19位	27	自分の住む地域の景観や町並みが美しいこと	<b>3.96</b>	3.99	<u>4.03</u>	<u>3.95</u>	<u>3.91</u>
20位	29	ゴミのリサイクルのしゅみきが整っていること	<b>3.94</b>	3.99	<u>4.06</u>	<u>3.98</u>	<u>3.97</u>
21位	21	住んでいる地域において、互いに見守り、助け合うなどつながりが感じられること	<b>3.94</b>	3.97	<u>4.06</u>	<u>3.93</u>	<u>3.98</u>
22位	31	保育所の数や定員を増やすことにより、待機児童を解消すること	<b>3.88</b>	3.95	<u>4.05</u>	<u>3.87</u>	<u>3.88</u>
23位	32	県内で買いたいものが販売されていること	<b>3.86</b>	3.90	<u>4.00</u>	<u>3.85</u>	<u>3.79</u>
24位	15	自分が住んでいる地域に活気があり、魅力のある地域になっていること	<b>3.81</b>	3.87	<u>3.89</u>	<u>3.79</u>	<u>3.78</u>
25位	9	生涯を通じて教養を高め、趣味を広げられること	<b>3.80</b>	3.90	<u>4.01</u>	<u>3.81</u>	<u>3.78</u>
26位	5	小・中学校で子どもの能力を伸ばす教育が受けられること	<b>3.80</b>	3.99	<u>4.05</u>	<u>3.81</u>	<u>3.81</u>
27位	6	高校で生徒一人ひとりに適した教育が受けられること	<b>3.74</b>	3.91	<u>3.95</u>	<u>3.75</u>	<u>3.76</u>
28位	17	男女がそれぞれの個性と能力を十分に発揮できる社会が実現すること	<b>3.71</b>	3.81	<u>3.91</u>	<u>3.73</u>	<u>3.69</u>
29位	28	一人ひとりが普段の生活においてCO2削減に取り組むこと	<b>3.70</b>	3.82	<u>3.88</u>	<u>3.83</u>	<u>3.77</u>
30位	10	公園や運動施設・グラウンドなどが利用しやすいこと	<b>3.54</b>	3.71	<u>3.79</u>	<u>3.60</u>	<u>3.51</u>
31位	3	休日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	<b>3.50</b>	<u>3.65</u>	<u>3.65</u>	<u>3.45</u>	<u>3.35</u>
32位	4	平日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	<b>3.50</b>	<u>3.68</u>	<u>3.65</u>	<u>3.47</u>	<u>3.39</u>
33位	16	ボランティア・NPO活動に気軽に参加できること	<b>3.01</b>	<u>3.23</u>	<u>3.18</u>	<u>3.11</u>	<u>3.03</u>
項目全体の平均			<b>3.99</b>	<u>4.12</u>	<u>3.99</u>	<u>3.97</u>	<u>3.96</u>

(注) 集計結果は「県全体」の令和5年度の重要度が高い項目順に並べている。  
 点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。  
 下線は前年度より重要度が上昇したこと、網掛けは3年連続で重要度が上昇したことを意味しており、  
 比較の際に小数第3位以下も考慮しているため、前年度と点数が同じ場合にも下線を付していることがある。

#### ■県全体

医療、暮らしの安全、災害対策に関する項目の重要度が高くなっています。令和4年度と比較すると、重要度が上昇したのは「19. 急病時に診てもらえる医療機関があること」「14. 住民が犯罪に遭うことがなく、その不安も感じることなく暮らせること」「11. 地震、台風、火災などへの対策がしっかりしていること」など9項目で、そのうち「2. 電車、バス、タクシーなどの公共的な交通機関が利用しやすいこと」は令和2年度から上昇し続けています。

令和元年度からずっと上昇していた「3. 休日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと」「4. 平日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと」「16. ボランティア・NPO活動に気軽に参加できること」については、今回低下しています。

## (2) 満足度の順位

図表 県全体の満足度の順位<令和5年度調査の満足度の高い順> (経年比較/県全体)

順位	項目番号	項目	満足度				
			R05	R04	R03	R02	R01
1位	8	文化遺産や史跡が大事にされること	<b>3.59</b>	<u>3.55</u>	3.57	<u>3.51</u>	3.57
2位	29	ゴミのリサイクルのしくみが整っていること	<b>3.29</b>	<u>3.26</u>	3.26	<u>3.20</u>	<u>3.23</u>
3位	27	自分の住む地域の景観や町並みが美しいこと	<b>3.21</b>	<u>3.23</u>	3.24	3.21	<u>3.21</u>
4位	14	住民が犯罪に遭うことがなく、その不安も感じることなく暮らせること	<b>3.20</b>	<u>3.26</u>	3.26	3.22	3.22
5位	12	食品や薬品などの商品・サービスの安全性が確保されていること	<b>3.20</b>	<u>3.20</u>	3.27	<u>3.16</u>	3.21
6位	1	品揃えの豊富な店が近くにあること	<b>3.07</b>	<u>3.08</u>	3.10	3.04	3.03
7位	9	生涯を通じて教養を高め、趣味を広げられること	<b>3.05</b>	3.08	3.08	3.02	<u>3.00</u>
8位	4	平日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	<b>3.04</b>	<u>3.01</u>	3.06	<u>3.04</u>	3.08
9位	21	住んでいる地域において、互いに見守り、助け合うなどつながりが感じられること	<b>3.02</b>	<u>3.07</u>	3.08	<u>3.02</u>	3.05
10位	32	県内で買いたいものが販売されていること	<b>3.01</b>	<u>3.05</u>	3.07	<u>2.99</u>	3.04
11位	7	子どもたちが、暴力行為・いじめなどを行わないこと	<b>3.00</b>	3.02	3.01	<u>3.00</u>	<u>3.01</u>
12位	23	高齢者やその家族が住み慣れた地域で適切な介護サービスを受けられること	<b>3.00</b>	3.08	3.06	3.02	2.98
13位	25	地域・家庭・学校が一体となって、子どもが健全に育つ環境づくりを行っていること	<b>3.00</b>	3.09	3.09	3.05	<u>3.03</u>
14位	31	保育所の数や定員を増やすことにより、待機児童を解消すること	<b>3.00</b>	3.07	3.04	<u>3.00</u>	3.01
15位	19	急病時に診てもらえる医療機関があること	<b>2.99</b>	3.08	3.03	<u>2.99</u>	<u>3.00</u>
16位	5	小・中学校で子どもの能力を伸ばす教育が受けられること	<b>2.99</b>	3.04	3.02	2.95	<u>2.95</u>
17位	26	イライラやストレスなど精神的緊張が少ないこと	<b>2.98</b>	3.01	<u>2.96</u>	2.98	<u>2.97</u>
18位	11	地震、台風、火災などへの対策がしっかりしていること	<b>2.98</b>	3.01	2.99	2.90	<u>2.89</u>
19位	10	公園や運動施設・グラウンドなどが利用しやすいこと	<b>2.96</b>	3.00	2.99	2.94	<u>2.90</u>
20位	3	休日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	<b>2.96</b>	<u>2.90</u>	3.00	<u>2.99</u>	3.01
21位	22	障害者が住み慣れた地域で自分に合った支援サービスを受けられること	<b>2.93</b>	2.99	2.96	<u>2.92</u>	2.92
22位	28	一人ひとりが普段の生活においてCO2削減に取り組むこと	<b>2.92</b>	2.94	2.92	2.89	<u>2.87</u>
23位	6	高校で生徒一人ひとりに適した教育が受けられること	<b>2.92</b>	2.98	2.96	2.92	<u>2.91</u>
24位	13	家庭や地域において、地震などの自然災害に対する自主的な備えができていないこと	<b>2.92</b>	<u>2.93</u>	2.94	2.87	2.84
25位	20	安心して子どもを出産できる医療体制が整っていること	<b>2.89</b>	2.95	2.92	2.88	2.85
26位	30	失業の不安がなく働けること	<b>2.87</b>	2.90	2.89	<u>2.83</u>	2.83
27位	2	電車、バス、タクシーなどの公共的な交通機関が利用しやすいこと	<b>2.87</b>	<u>2.84</u>	2.93	2.81	<u>2.79</u>
28位	16	ボランティア・NPO活動に気軽に参加できること	<b>2.85</b>	2.88	2.88	2.84	<u>2.84</u>
29位	24	高齢者や障害者が安心してまちに出かけられること	<b>2.85</b>	2.90	2.89	2.83	<u>2.77</u>
30位	17	男女がそれぞれの個性と能力を十分に発揮できる社会が実現すること	<b>2.80</b>	2.85	2.82	2.81	2.78
31位	33	いろいろな働き方が用意され、自分の生活に合った就業ができること	<b>2.77</b>	2.83	2.76	2.73	2.72
32位	15	自分が住んでいる地域に活気があり、魅力のある地域になっていること	<b>2.76</b>	2.81	2.76	2.73	2.72
33位	18	市町村の政治に住民の要望や意見が十分採り入れられること	<b>2.63</b>	2.70	2.60	2.57	<u>2.56</u>
項目全体の平均			<b>2.99</b>	3.01	2.97	2.96	<u>2.96</u>

(注) 集計結果は「県全体」の令和5年度の満足度が高い項目順に並べている。

点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。

下線は前年度より満足度が低下したこと、網掛けは3年連続で満足度が低下したことを意味しており、

比較の際に小数第3位以下も考慮しているため、前年度と点数が同じ場合にも下線を付していることがある。

### ■県全体

政治への住民意向の反映、地域の活性化、就業に関する満足度が低くなっています。令和4年度と比較すると、全33項目のうち満足度が上昇しているのは5項目のみで、28項目で満足度が低下しています。最も満足度が上昇したのは「3. 休日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと」(0.056 上昇)、次いで「8. 文化遺産や史跡が大事にされること」(0.041 上昇)となっています。一方、「25. 地域・家庭・学校が一体となって、子どもが健全に育つ環境づくりを行っていること」(0.093 低下)、「19. 急病時に診てもらえる医療機関があること」(0.088 低下)で低下幅が大きくなっています。

### (3) ニーズ得点の順位

図表 県全体のニーズ得点の順位<令和5年度調査のニーズ得点の高い順> (経年比較/県全体)

順位	項目番号	項目	ニーズ得点				
			R05	R04	R03	R02	R01
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関があること	<b>13.84</b>	13.37	<u>13.84</u>	<u>13.83</u>	<u>13.73</u>
2位	18	市町村の政治に住民の要望や意見が十分採り入れられること	<b>13.79</b>	13.42	<u>14.15</u>	<u>13.85</u>	<u>13.83</u>
3位	11	地震、台風、火災などへの対策がしっかりしていること	<b>13.46</b>	13.30	13.73	<u>13.92</u>	<u>13.81</u>
4位	24	高齢者や障害者が安心してまちに出かけられること	<b>13.22</b>	13.00	<u>13.27</u>	13.22	<u>13.47</u>
5位	20	安心して子どもを出産できる医療体制が整っていること	<b>13.11</b>	13.06	<u>13.39</u>	13.16	13.32
6位	7	子どもたちが、暴力行為・いじめなどを行わないこと	<b>13.05</b>	13.18	<u>13.58</u>	13.08	<u>13.19</u>
7位	2	電車、バス、タクシーなどの公共的な交通機関が利用しやすいこと	<b>13.01</b>	<u>13.13</u>	12.68	12.83	<u>13.45</u>
8位	33	いろいろな働き方が用意され、自分の生活に合った就業ができること	<b>12.99</b>	12.89	<u>13.41</u>	<u>13.12</u>	<u>13.10</u>
9位	23	高齢者やその家族が住み慣れた地域で適切な介護サービスを受けられること	<b>12.93</b>	12.61	<u>12.94</u>	12.83	<u>13.06</u>
10位	30	失業の不安がなく働けること	<b>12.90</b>	12.97	<u>13.39</u>	<u>13.29</u>	<u>13.19</u>
11位	13	家庭や地域において、地震などの自然災害に対する自主的な備えができていないこと	<b>12.85</b>	12.90	13.09	13.22	13.25
12位	14	住民が犯罪に遭うことがなく、その不安も感じることなく暮らせること	<b>12.70</b>	12.31	<u>12.59</u>	12.50	12.56
13位	26	イライラやストレスなど精神的緊張が少ないこと	<b>12.44</b>	12.25	<u>12.76</u>	<u>12.41</u>	12.25
14位	22	障害者が住み慣れた地域で自分に合った支援サービスを受けられること	<b>12.42</b>	12.16	<u>12.69</u>	<u>12.47</u>	12.40
15位	25	地域・家庭・学校が一体となって、子どもが健全に育つ環境づくりを行っていること	<b>12.39</b>	12.13	<u>12.50</u>	12.30	12.35
16位	15	自分が住んでいる地域に活気があり、魅力のある地域になっていること	<b>12.36</b>	12.35	<u>12.58</u>	<u>12.41</u>	12.41
17位	12	食品や薬品などの商品・サービスの安全性が確保されていること	<b>12.12</b>	12.10	12.27	<u>12.39</u>	11.94
18位	1	品揃えの豊富な店が近くにあること	<b>11.91</b>	11.98	<u>11.99</u>	11.73	11.84
19位	17	男女がそれぞれの個性と能力を十分に発揮できる社会が実現すること	<b>11.86</b>	11.99	<u>12.44</u>	<u>11.93</u>	11.86
20位	21	住んでいる地域において、互いに見守り、助け合うなどつながりが感じられること	<b>11.73</b>	11.61	<u>11.83</u>	11.72	11.74
21位	31	保育所の数や定員を増やすことにより、待機児童を解消すること	<b>11.64</b>	11.55	<u>11.96</u>	<u>11.62</u>	11.58
22位	6	高校で生徒一人ひとりに適した教育が受けられること	<b>11.53</b>	11.80	<u>11.99</u>	11.57	<u>11.61</u>
23位	32	県内で買いたいものが販売されていること	<b>11.53</b>	11.50	<u>11.74</u>	<u>11.58</u>	11.22
24位	5	小・中学校で子どもの能力を伸ばす教育が受けられること	<b>11.45</b>	11.80	<u>12.10</u>	11.62	<u>11.63</u>
25位	28	一人ひとりが普段の生活においてCO2削減に取り組むこと	<b>11.40</b>	11.69	<u>11.96</u>	<u>11.92</u>	<u>11.79</u>
26位	9	生涯を通じて教養を高め、趣味を広げられること	<b>11.21</b>	11.40	<u>11.72</u>	<u>11.36</u>	<u>11.34</u>
27位	27	自分の住む地域の景観や町並みが美しいこと	<b>11.07</b>	11.05	<u>11.11</u>	<u>11.01</u>	10.94
28位	10	公園や運動施設・グラウンドなどが利用しやすいこと	<b>10.76</b>	11.14	<u>11.42</u>	<u>11.00</u>	<u>10.89</u>
29位	29	ゴミのリサイクルのしくみが整っていること	<b>10.69</b>	10.96	11.13	<u>11.14</u>	<u>11.01</u>
30位	3	休日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	<b>10.67</b>	<u>11.32</u>	<u>10.96</u>	<u>10.37</u>	10.02
31位	4	平日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	<b>10.37</b>	<u>10.99</u>	<u>10.71</u>	<u>10.29</u>	9.92
32位	8	文化遺産や史跡が大事にされること	<b>9.56</b>	9.97	<u>10.00</u>	<u>9.92</u>	9.60
33位	16	ボランティア・NPO活動に気軽に参加できること	<b>9.46</b>	<u>10.06</u>	<u>9.92</u>	<u>9.82</u>	9.58
項目全体の平均			<b>12.01</b>	12.06	<u>12.30</u>	<u>12.10</u>	12.06

(注) 集計結果は「県全体」の令和5年度のニーズ得点が高い項目順に並べている。

点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。

下線は前年度よりニーズ得点が増加したこと、網掛けは3年連続でニーズ得点が増加したことを意味しており、比較の際に小数第3位以下も考慮しているため、前年度と点数が同じ場合にも下線を付していることがある。

#### ■県全体

医療、政治への住民意向の反映、災害対策に関する項目のニーズ得点が高くなっています。令和4年度と比較すると、全33項目のうち、ニーズ得点は17項目で上昇、16項目で低下しています。最もニーズ得点が増加したのは「19. 急病時に診てもらえる医療機関があること」(0.475 上昇)、次いで「14. 住民が犯罪に遭うことがなく、その不安も感じることなく暮らせること」(0.396 上昇)となっています。一方、「3. 休日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと」(0.660 低下)、「4. 平日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと」(0.620 低下)といった交通関係の項目で低下幅が大きくなっています。



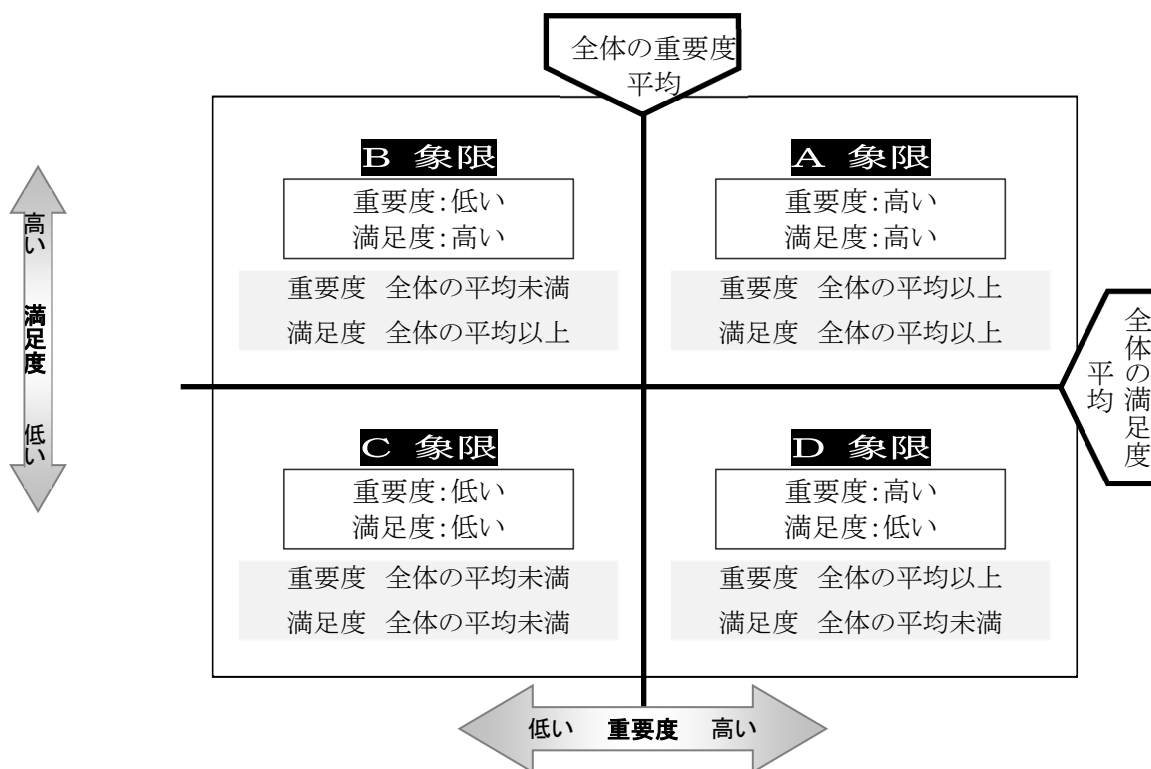
## 2-2 県全体の重要度と満足度の関係

### (1) 重要度と満足度の関係についての考え方

「県民の身近な生活に関する項目」33項目全体での重要度と満足度の平均点を求め、各平均点と33項目それぞれの重要度・満足度の対応を分析します。

33項目それぞれの重要度・満足度の評価は、「重要度が高く、満足度が高い(A象限)」、「重要度が低く、満足度が高い(B象限)」、「重要度が低く、満足度が低い(C象限)」、「重要度が高く、満足度が低い(D象限)」という4つの象限でその関係を整理することができます。

図表 全体の重要度と満足度の平均点及び33項目の重要度と満足度の関係図



33項目それぞれがどの象限に位置し、全体の重要度と満足度の平均点に対して重要度あるいは満足度が高いのか、低いのかを検討する際には、以下の点に留意する必要があります。

今回の調査の重要度・満足度それぞれの評価の中間は「どちらともいえない=3.00」ですが、例えば県全体の33項目全体での重要度の平均点は3.99、満足度の平均点は2.99です。重要度は「かなり重要」、満足度は「あまり満たされていない」という評価だといえます。

このことから、重要度については、全体の重要度の平均点(3.99)が「どちらともいえない=3.00」よりも高いことから、全体の重要度の平均点と「どちらともいえない」の間に属する項目は、全体の重要度に比べて低い評価になりますが、厳密には、「重要であるが、全体の重要度の平均点からみると重要度は低いほうだ」という解釈ができることとなります。今回の調査では33項目全てが3.01以上であり、全ての項目が「重要である」という評価だということになります。

また、満足度についても、全体の満足度の平均点(2.99)が「どちらともいえない=3.00」よりも低いことから、全体の満足度の平均点と「どちらともいえない」の間に属する項目は、全体の満足度に比べて高い評価になりますが、厳密には、「満たされておらず、全体の満足度の平均点からみても満足度は低いほうだ」という解釈ができることとなります。

## (2) 県民の身近な生活に関する 33 項目の重要度と満足度の関係

### ① 県全体

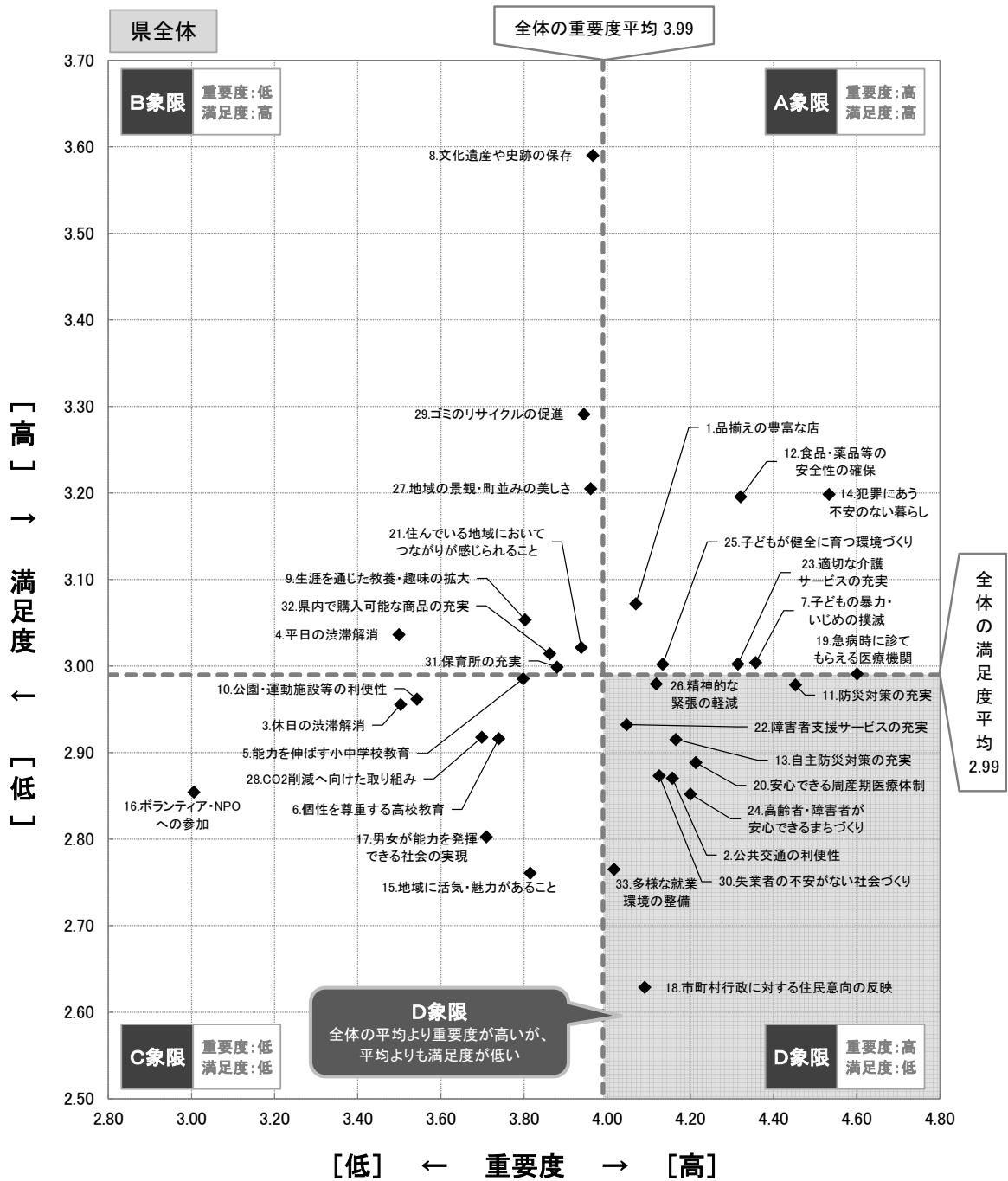
図表 項目と項目の略称との対応及び重要度・満足度・ニーズ得点の一覧<ニーズ得点の高い順> (県全体)

順位	項目番号	項目	項目の略称	重要度	満足度	象限	ニーズ得点
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関があること	急病時に診てもらえる医療機関	4.60	2.99	A	13.84
2位	18	市町村の政治に住民の要望や意見が十分採り入れられること	市町村行政に対する住民意向の反映	4.09	2.63	D	13.79
3位	11	地震、台風、火災などへの対策がしっかりしていること	防災対策の充実	4.45	2.98	D	13.46
4位	24	高齢者や障害者が安心してまちに出かけられること	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.20	2.85	D	13.22
5位	20	安心して子どもを出産できる医療体制が整っていること	安心できる周産期医療体制	4.21	2.89	D	13.11
6位	7	子どもたちが、暴力行為・いじめなどを行わないこと	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.36	3.00	A	13.05
7位	2	電車、バス、タクシーなどの公共的な交通機関が利用しやすいこと	公共交通の利便性	4.16	2.87	D	13.01
8位	33	いろいろな働き方が用意され、自分の生活に合った就業ができること	多様な就業環境の整備	4.02	2.77	D	12.99
9位	23	高齢者やその家族が住み慣れた地域で適切な介護サービスを受けられること	適切な介護サービスの充実	4.31	3.00	A	12.93
10位	30	失業の不安がなくなること	失業者の不安がない社会づくり	4.13	2.87	D	12.90
11位	13	家庭や地域において、地震などの自然災害に対する自主的な備えができていないこと	自主防災対策の充実	4.17	2.92	D	12.85
12位	14	住民が犯罪に遭うことがなく、その不安も感じることなく暮らせること	犯罪にあう不安のない暮らし	4.53	3.20	A	12.70
13位	26	イライラやストレスなど精神的緊張が少ないこと	精神的な緊張の軽減	4.12	2.98	D	12.44
14位	22	障害者が住み慣れた地域で自分に合った支援サービスを受けられること	障害者支援サービスの充実	4.05	2.93	D	12.42
15位	25	地域・家庭・学校が一体となって、子どもが健全に育つ環境づくりを行っていること	子どもが健全に育つ環境づくり	4.13	3.00	A	12.39
16位	15	自分が住んでいる地域に活気があり、魅力のある地域になっていること	地域に活気・魅力があること	3.81	2.76	C	12.36
17位	12	食品や薬品などの商品・サービスの安全性が確保されていること	食品・薬品等の安全性の確保	4.32	3.20	A	12.12
18位	1	品揃えの豊富な店が近くにあること	品揃えの豊富な店	4.07	3.07	A	11.91
19位	17	男女がそれぞれの個性と能力を十分に発揮できる社会が実現すること	男女が能力を発揮できる社会の実現	3.71	2.80	C	11.86
20位	21	住んでいる地域において、互いに見守り、助け合うなどつながりが感じられること	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.94	3.02	B	11.73
21位	31	保育所の数や定員を増やすことにより、待機児童を解消すること	保育所の充実	3.88	3.00	B	11.64
22位	6	高校で生徒一人ひとりに適した教育が受けられること	個性を尊重する高校教育	3.74	2.92	C	11.53
23位	32	県内で買いたいものが販売されていること	県内で購入可能な商品の充実	3.86	3.01	B	11.53
24位	5	小・中学校で子どもの能力を伸ばす教育が受けられること	能力を伸ばす小中学校教育	3.80	2.99	C	11.45
25位	28	一人ひとりが普段の生活においてCO2削減に取り組むこと	CO2削減へ向けた取り組み	3.70	2.92	C	11.40
26位	9	生涯を通じて教養を高め、趣味を広げられること	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.80	3.05	B	11.21
27位	27	自分の住む地域の景観や町並みが美しいこと	地域の景観・町並みの美しさ	3.96	3.21	B	11.07
28位	10	公園や運動施設・グラウンドなどが利用しやすいこと	公園・運動施設等の利便性	3.54	2.96	C	10.76
29位	29	ゴミのリサイクルのしくみが整っていること	ゴミのリサイクルの促進	3.94	3.29	B	10.69
30位	3	休日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	休日の渋滞解消	3.50	2.96	C	10.67
31位	4	平日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	平日の渋滞解消	3.50	3.04	B	10.37
32位	8	文化遺産や史跡が大事にされること	文化遺産や史跡の保存	3.97	3.59	B	9.56
33位	16	ボランティア・NPO活動に気軽に参加できること	ボランティア・NPOへの参加	3.01	2.85	C	9.46
項目全体の平均				3.99	2.99	—	12.01

(注) 集計結果はニーズ得点が高い項目順に並べている。

点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数点第3位以下も考慮し決定している。象限のA～Dの記号の対応は、55ページ参照。

図表 今回調査の重要度と満足度の関係図（県全体）



■県全体

「19. 急病時に診てもらえる医療機関」、「18. 市町村行政に対する住民意向の反映」、「11. 防災対策の充実」などのニーズ得点が高くなっています。

## ②旧住民・新住民別

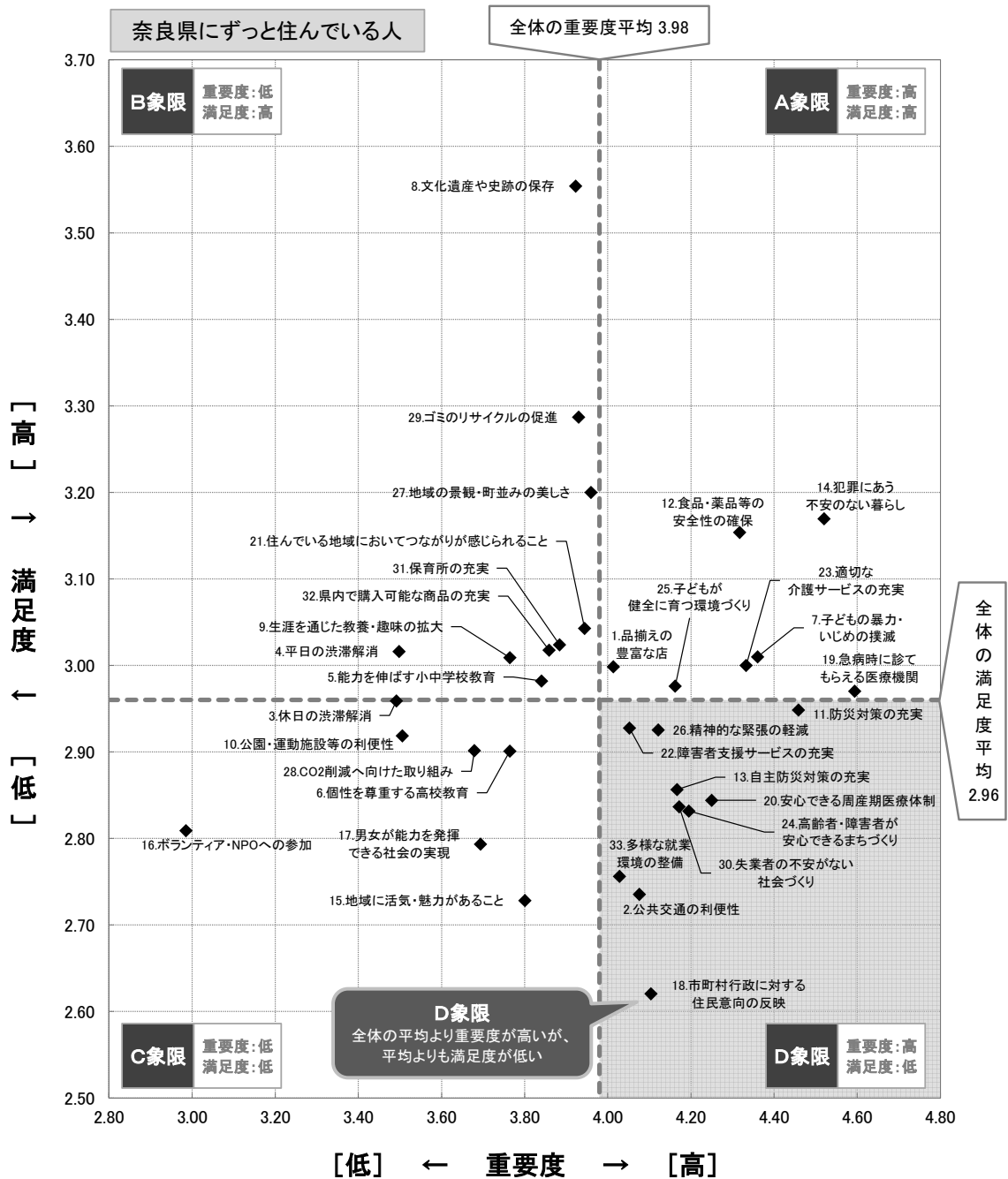
図表 項目と項目の略称との対応及び重要度・満足度・ニーズ得点の一覧<ニーズ得点の高い順>  
(旧住民=奈良県にずっと住んでいる人)

順位	項目番号	項目	項目の略称	重要度	満足度	象限	ニーズ得点
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関があること	急病時に診てもらえる医療機関	4.59	2.97	A	13.92
2位	18	市町村の政治に住民の要望や意見が十分採り入れられること	市町村行政に対する住民意向の反映	4.10	2.62	D	13.87
3位	11	地震、台風、火災などへの対策がしっかりしていること	防災対策の充実	4.46	2.95	D	13.61
4位	20	安心して子どもを出産できる医療体制が整っていること	安心できる周産期医療体制	4.25	2.84	D	13.41
5位	2	電車、バス、タクシーなどの公共的な交通機関が利用しやすいこと	公共交通の利便性	4.08	2.74	D	13.31
6位	24	高齢者や障害者が安心してまちに出かけられること	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.19	2.83	D	13.29
7位	30	失業の不安がなく働けること	失業者の不安がない社会づくり	4.17	2.84	D	13.20
8位	13	家庭や地域において、地震などの自然災害に対する自主的な備えができていないこと	自主防災対策の充実	4.17	2.86	D	13.10
9位	33	いろいろな働き方が用意され、自分の生活に合った就業ができること	多様な就業環境の整備	4.03	2.76	D	13.07
10位	7	子どもたちが、暴力行為・いじめなどを行わないこと	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.36	3.01	A	13.04
11位	23	高齢者やその家族が住み慣れた地域で適切な介護サービスを受けられること	適切な介護サービスの充実	4.33	3.00	A	13.00
12位	14	住民が犯罪に遭うことがなく、その不安も感じることなく暮らせること	犯罪にあう不安のない暮らし	4.52	3.17	A	12.79
13位	26	イライラやストレスなど精神的緊張が少ないこと	精神的な緊張の軽減	4.12	2.93	D	12.67
14位	25	地域・家庭・学校が一体となって、子どもが健全に育つ環境づくりを行っていること	子どもが健全に育つ環境づくり	4.16	2.98	A	12.59
15位	22	障害者が住み慣れた地域で自分に合った支援サービスを受けられること	障害者支援サービスの充実	4.05	2.93	D	12.45
16位	15	自分が住んでいる地域に活気があり、魅力のある地域になっていること	地域に活気・魅力があること	3.80	2.73	C	12.43
17位	12	食品や薬品などの商品・サービスの安全性が確保されていること	食品・薬品等の安全性の確保	4.32	3.15	A	12.29
18位	1	品揃えの豊富な店が近くにあること	品揃えの豊富な店	4.01	3.00	A	12.05
19位	17	男女がそれぞれの個性と能力を十分に発揮できる社会が実現すること	男女が能力を発揮できる社会の実現	3.69	2.79	C	11.85
20位	6	高校で生徒一人ひとりに適した教育が受けられること	個性を尊重する高校教育	3.76	2.90	C	11.67
21位	21	住んでいる地域において、互いに見守り、助け合うなどつながりが感じられること	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.94	3.04	B	11.66
22位	5	小・中学校で子どもの能力を伸ばす教育が受けられること	能力を伸ばす小中学校教育	3.84	2.98	B	11.59
23位	31	保育所の数や定員を増やすことにより、待機児童を解消すること	保育所の充実	3.88	3.02	B	11.56
24位	32	県内で買いたいものが販売されていること	県内で購入可能な商品の充実	3.86	3.02	B	11.51
25位	28	一人ひとりが普段の生活においてCO2削減に取り組むこと	CO2削減へ向けた取り組み	3.68	2.90	C	11.40
26位	9	生涯を通じて教養を高め、趣味を広げられること	生涯を通じて教養・趣味の拡大	3.76	3.01	B	11.26
27位	27	自分の住む地域の景観や町並みが美しいこと	地域の景観・町並みの美しさ	3.96	3.20	B	11.09
28位	10	公園や運動施設・グラウンドなどが利用しやすいこと	公園・運動施設等の利便性	3.51	2.92	C	10.80
29位	29	ゴミのリサイクルのしくみが整っていること	ゴミのリサイクルの促進	3.93	3.29	B	10.66
30位	3	休日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	休日の渋滞解消	3.49	2.96	C	10.62
31位	4	平日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	平日の渋滞解消	3.50	3.02	B	10.44
32位	8	文化遺産や史跡が大切にされること	文化遺産や史跡の保存	3.92	3.55	B	9.59
33位	16	ボランティア・NPO活動に気軽に参加できること	ボランティア・NPOへの参加	2.99	2.81	C	9.53
項目全体の平均				3.98	2.96	—	12.10

(注) 集計結果はニーズ得点が高い項目順に並べている。

点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数点第3位以下も考慮し決定している。象限のA～Dの記号の対応は、55ページ参照。

図表 今回調査の重要度と満足度の関係図（旧住民＝奈良県にずっと住んでいる人）



■旧住民・新住民別（旧住民）

『奈良県にずっと住んでいる人』においては、「19. 急病時に診てもらえる医療機関」、「18. 市町村行政に対する住民意向の反映」、「11. 防災対策の充実」などのニーズ得点が高くなっています。

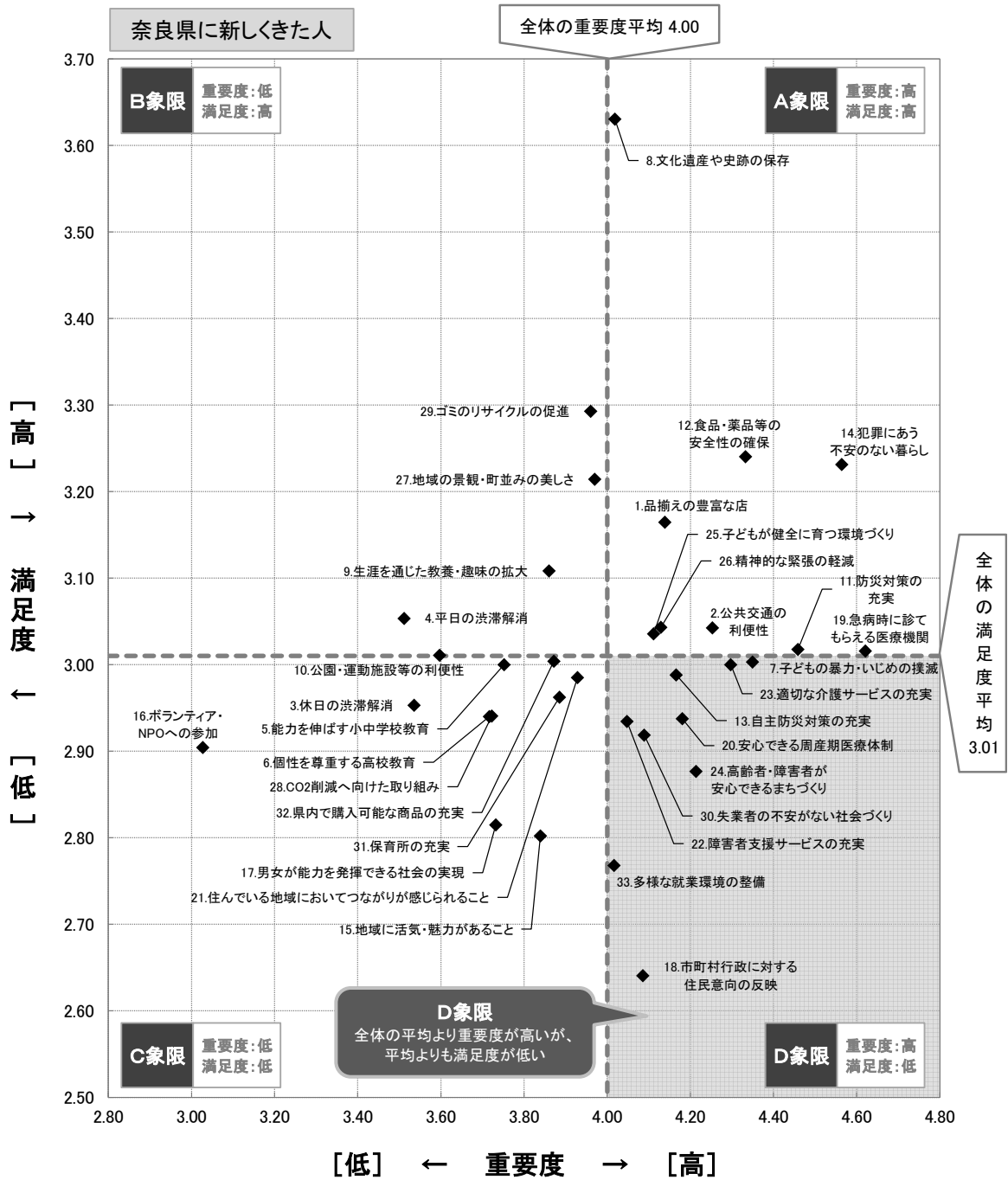
図表 項目と項目の略称との対応及び重要度・満足度・ニーズ得点の一覧<ニーズ得点の高い順>  
(新住民=奈良県に新しくきた人)

順位	項目番号	項目	項目の略称	重要度	満足度	象限	ニーズ得点
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関があること	急病時に診てもらえる医療機関	4.62	3.02	A	13.79
2位	18	市町村の政治に住民の要望や意見が十分採り入れられること	市町村行政に対する住民意向の反映	4.09	2.64	D	13.73
3位	11	地震、台風、火災などへの対策がしっかりしていること	防災対策の充実	4.46	3.02	A	13.30
4位	24	高齢者や障害者が安心してまちに出かけられること	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.21	2.88	D	13.16
5位	7	子どもたちが、暴力行為・いじめなどを行わないこと	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.35	3.00	D	13.03
6位	33	いろいろな働き方が用意され、自分の生活に合った就業ができること	多様な就業環境の整備	4.02	2.77	D	12.98
7位	23	高齢者やその家族が住み慣れた地域で適切な介護サービスを受けられること	適切な介護サービスの充実	4.30	3.00	D	12.89
8位	20	安心して子どもを出産できる医療体制が整っていること	安心できる周産期医療体制	4.18	2.94	D	12.80
9位	14	住民が犯罪に遭うことがなく、その不安も感じることなく暮らせること	犯罪にあう不安のない暮らし	4.56	3.23	A	12.64
10位	30	失業の不安がなく働けること	失業者の不安がない社会づくり	4.09	2.92	D	12.60
11位	2	電車、バス、タクシーなどの公共的な交通機関が利用しやすいこと	公共交通の利便性	4.25	3.04	A	12.58
12位	13	家庭や地域において、地震などの自然災害に対する自主的な備えができていないこと	自主防災対策の充実	4.17	2.99	D	12.55
13位	22	障害者が住み慣れた地域で自分に合った支援サービスを受けられること	障害者支援サービスの充実	4.05	2.93	D	12.41
14位	15	自分が住んでいる地域に活気があり、魅力のある地域になっていること	地域に活気・魅力があること	3.84	2.80	C	12.28
15位	26	イライラやストレスなど精神的緊張が少ないこと	精神的な緊張の軽減	4.13	3.04	A	12.21
16位	25	地域・家庭・学校が一体となって、子どもが健全に育つ環境づくりを行っていること	子どもが健全に育つ環境づくり	4.11	3.04	A	12.19
17位	12	食品や薬品などの商品・サービスの安全性が確保されていること	食品・薬品等の安全性の確保	4.33	3.24	A	11.96
18位	17	男女がそれぞれの個性と能力を十分に発揮できる社会が実現すること	男女が能力を發揮できる社会の実現	3.73	2.81	C	11.89
19位	21	住んでいる地域において、互いに見守り、助け合うなどつながりが感じられること	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.93	2.99	C	11.84
20位	31	保育所の数や定員を増やすことにより、待機児童を解消すること	保育所の充実	3.89	2.96	C	11.80
21位	1	品揃えの豊富な店が近くにあること	品揃えの豊富な店	4.14	3.16	A	11.74
22位	32	県内で買いたいものが販売されていること	県内で購入可能な商品の充実	3.87	3.00	C	11.60
23位	28	一人ひとりが普段の生活においてCO2削減に取り組むこと	CO2削減へ向けた取り組み	3.72	2.94	C	11.39
24位	6	高校で生徒一人ひとりに適した教育が受けられること	個性を尊重する高校教育	3.72	2.94	C	11.37
25位	5	小・中学校で子どもの能力を伸ばす教育が受けられること	能力を伸ばす小中学校教育	3.75	3.00	C	11.26
26位	9	生涯を通じて教養を高め、趣味を広げられること	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.86	3.11	B	11.16
27位	27	自分の住む地域の景観や町並みが美しいこと	地域の景観・町並みの美しさ	3.97	3.21	B	11.06
28位	3	休日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	休日の渋滞解消	3.54	2.95	C	10.77
29位	10	公園や運動施設・グラウンドなどが利用しやすいこと	公園・運動施設等の利便性	3.60	3.01	C	10.75
30位	29	ゴミのリサイクルのしくみが整っていること	ゴミのリサイクルの促進	3.96	3.29	B	10.72
31位	4	平日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	平日の渋滞解消	3.51	3.05	B	10.35
32位	8	文化遺産や史跡が大事にされること	文化遺産や史跡の保存	4.02	3.63	A	9.52
33位	16	ボランティア・NPO活動に気軽に参加できること	ボランティア・NPOへの参加	3.03	2.90	C	9.37
項目全体の平均				4.00	3.01	—	11.93

(注) 集計結果はニーズ得点が高い項目順に並べている。

点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。象限のA～Dの記号の対応は、55ページ参照。

図表 今回調査の重要度と満足度の関係図（新住民＝奈良県に新しくきた人）



■旧住民・新住民別（新住民）

『奈良県に新しくきた人』においては、「19. 急病時に診てもらえる医療機関」、「18. 市町村行政に対する住民意向の反映」、「11. 防災対策の充実」などのニーズ得点が高くなっています。

### ③奈良県での就労別

図表 項目と項目の略称との対応及び重要度・満足度・ニーズ得点の一覧<ニーズ得点の高い順>  
(奈良県内で働いている人)

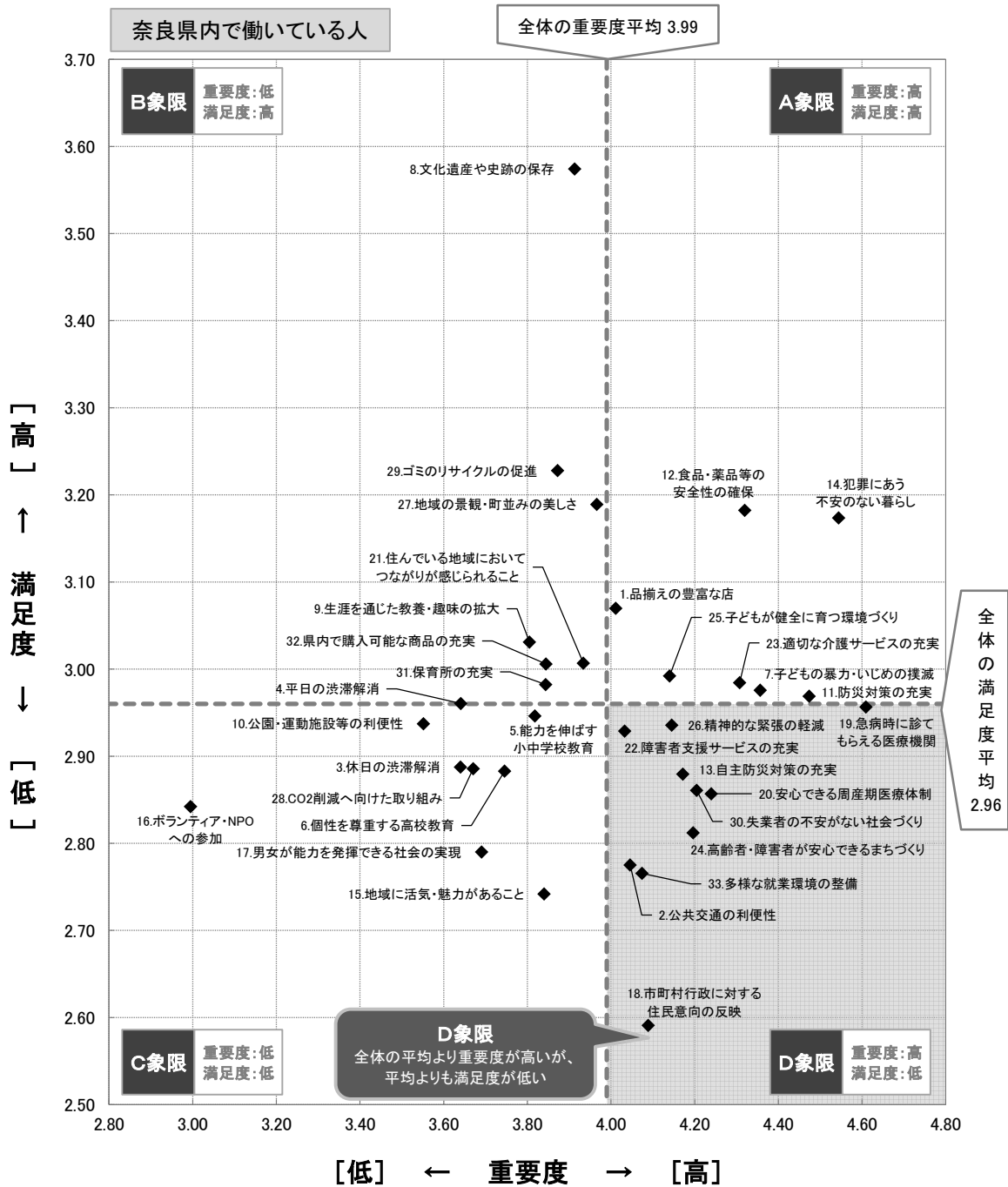
順位	項目番号	項目	項目の略称	重要度	満足度	象限	ニーズ得点
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関があること	急病時に診てもらえる医療機関	4.61	2.96	D	14.03
2位	18	市町村の政治に住民の要望や意見が十分採り入れられること	市町村行政に対する住民意向の反映	4.09	2.59	D	13.94
3位	11	地震、台風、火災などへの対策がしっかりしていること	防災対策の充実	4.47	2.97	A	13.56
4位	24	高齢者や障害者が安心してまちに出かけられること	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.20	2.81	D	13.38
5位	20	安心して子どもを出産できる医療体制が整っていること	安心できる周産期医療体制	4.24	2.86	D	13.33
6位	30	失業の不安がなく働けること	失業者の不安がない社会づくり	4.20	2.86	D	13.20
7位	33	いろいろな働き方が用意され、自分の生活に合った就業ができること	多様な就業環境の整備	4.07	2.77	D	13.18
8位	7	子どもたちが、暴力行為・いじめなどを行わないこと	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.36	2.98	A	13.18
9位	2	電車、バス、タクシーなどの公共的な交通機関が利用しやすいこと	公共交通の利便性	4.05	2.78	D	13.05
10位	13	家庭や地域において、地震などの自然災害に対する自主的な備えができていないこと	自主防災対策の充実	4.17	2.88	D	13.02
11位	23	高齢者やその家族が住み慣れた地域で適切な介護サービスを受けられること	適切な介護サービスの充実	4.31	2.98	A	12.99
12位	14	住民が犯罪に遭うことがなく、その不安も感じることなく暮らせること	犯罪にあう不安のない暮らし	4.54	3.17	A	12.84
13位	26	イライラやストレスなど精神的緊張が少ないこと	精神的な緊張の軽減	4.15	2.94	D	12.70
14位	15	自分が住んでいる地域に活気があり、魅力のある地域になっていること	地域に活気・魅力があること	3.84	2.74	C	12.51
15位	25	地域・家庭・学校が一体となって、子どもが健全に育つ環境づくりを行っていること	子どもが健全に育つ環境づくり	4.14	2.99	A	12.45
16位	22	障害者が住み慣れた地域で自分に合った支援サービスを受けられること	障害者支援サービスの充実	4.03	2.93	D	12.39
17位	12	食品や薬品などの商品・サービスの安全性が確保されていること	食品・薬品等の安全性の確保	4.32	3.18	A	12.17
18位	17	男女がそれぞれの個性と能力を十分に発揮できる社会が実現すること	男女が能力を発揮できる社会の実現	3.69	2.79	C	11.85
19位	21	住んでいる地域において、互いに見守り、助け合うなどつながりが感じられること	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.93	3.01	B	11.77
20位	1	品揃えの豊富な店が近くにあること	品揃えの豊富な店	4.01	3.07	A	11.75
21位	6	高校で生徒一人ひとりに適した教育が受けられること	個性を尊重する高校教育	3.75	2.88	C	11.68
22位	5	小・中学校で子どもの能力を伸ばす教育が受けられること	能力を伸ばす小中学校教育	3.82	2.95	C	11.66
23位	31	保育所の数や定員を増やすことにより、待機児童を解消すること	保育所の充実	3.84	2.98	B	11.60
24位	32	県内で買いたいものが販売されていること	県内で購入可能な商品の充実	3.84	3.01	B	11.51
25位	28	一人ひとりが普段の生活においてCO2削減に取り組むこと	CO2削減へ向けた取り組み	3.67	2.89	C	11.43
26位	3	休日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	休日の渋滞解消	3.64	2.89	C	11.33
27位	9	生涯を通じて教養を高め、趣味を広げられること	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.80	3.03	B	11.30
28位	27	自分の住む地域の景観や町並みが美しいこと	地域の景観・街並の美しさ	3.97	3.19	B	11.15
29位	4	平日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	平日の渋滞解消	3.64	2.96	B	11.07
30位	10	公園や運動施設・グラウンドなどが利用しやすいこと	公園・運動施設等の利便性	3.55	2.94	C	10.88
31位	29	ゴミのリサイクルのしくみが整っていること	ゴミのリサイクルの促進	3.87	3.23	B	10.73
32位	8	文化遺産や史跡が大切にされること	文化遺産や史跡の保存	3.91	3.57	B	9.49
33位	16	ボランティア・NPO活動に気軽に参加できること	ボランティア・NPOへの参加	3.00	2.84	C	9.46
項目全体の平均				3.99	2.96	—	12.14

(注) 集計結果はニーズ得点が高い項目順に並べている。

点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数点第3位以下も考慮し決定している。象限のA～Dの記号の対応は、55ページ参照。



図表 今回調査の重要度と満足度の関係図（奈良県内で働いている人）



■奈良での就労別（奈良県内で働いている人）

『奈良県内で働いている人』においては、「19. 急病時に診てもらえる医療機関」、「18. 市町村行政に対する住民意向の反映」、「11. 防災対策の充実」などのニーズ得点が高くなっています。

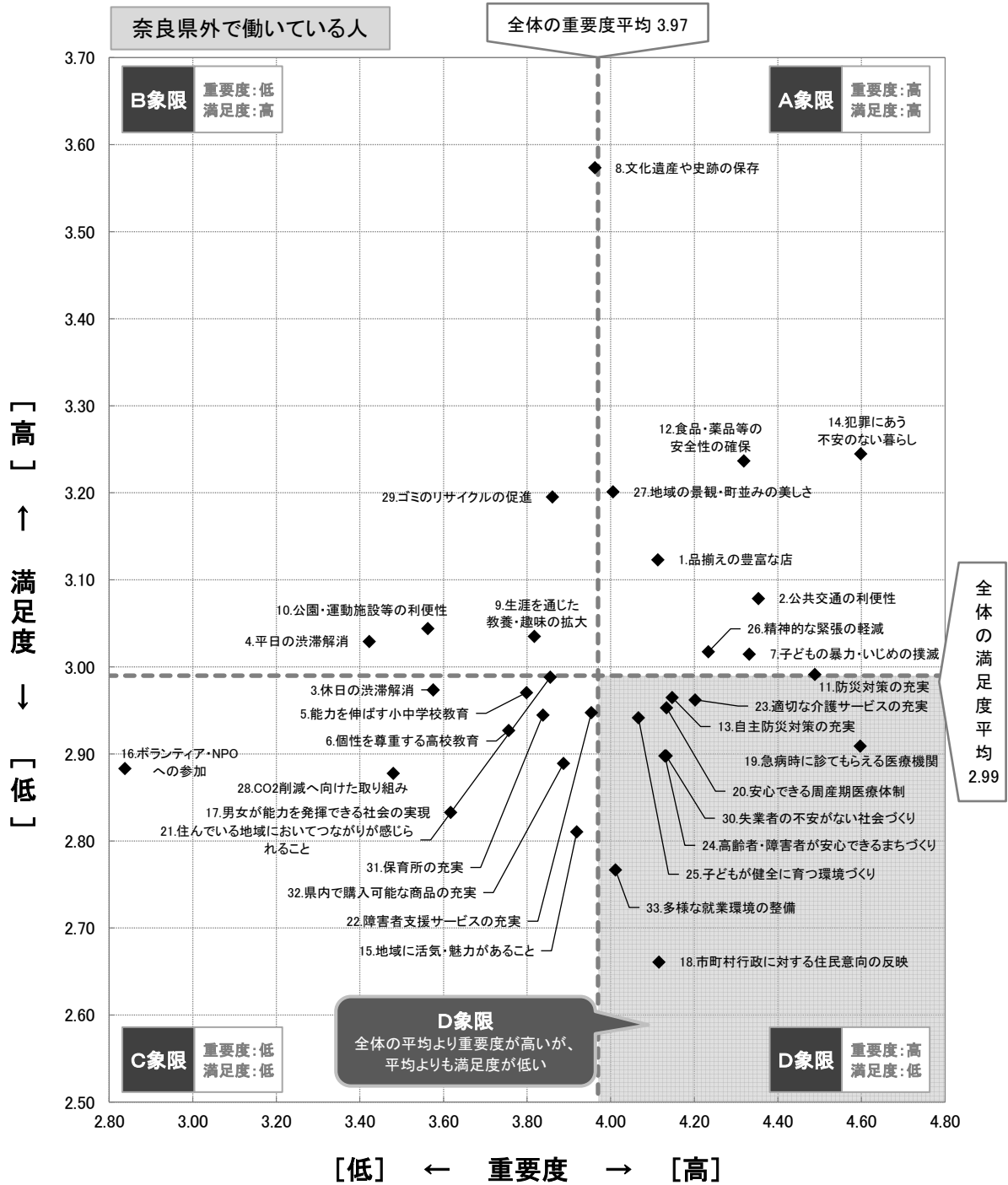
図表 項目と項目の略称との対応及び重要度・満足度・ニーズ得点の一覧<ニーズ得点の高い順>  
(奈良県外で働いている人)

順位	項目番号	項目	項目の略称	重要度	満足度	象限	ニーズ得点
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関があること	急病時に診てもらえる医療機関	4.60	2.91	D	14.21
2位	18	市町村の政治に住民の要望や意見が十分採り入れられること	市町村行政に対する住民意向の反映	4.12	2.66	D	13.74
3位	11	地震、台風、火災などへの対策がしっかりしていること	防災対策の充実	4.49	2.99	D	13.50
4位	33	いろいろな働き方が用意され、自分の生活に合った就業ができること	多様な就業環境の整備	4.01	2.77	D	12.97
5位	7	子どもたちが、暴力行為・いじめなどを行わないこと	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.33	3.01	A	12.93
6位	30	失業の不安がなく働けること	失業者の不安がない社会づくり	4.13	2.90	D	12.82
7位	24	高齢者や障害者が安心してまちに出かけられること	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.13	2.90	D	12.81
8位	23	高齢者やその家族が住み慣れた地域で適切な介護サービスを受けられること	適切な介護サービスの充実	4.20	2.96	D	12.77
9位	2	電車、バス、タクシーなどの公共的な交通機関が利用しやすいこと	公共交通の利便性	4.35	3.08	A	12.72
10位	14	住民が犯罪に遭うことがなく、その不安も感じることなく暮らせること	犯罪にあう不安のない暮らし	4.60	3.24	A	12.67
11位	26	イライラやストレスなど精神的緊張が少ないこと	精神的な緊張の軽減	4.23	3.02	A	12.63
12位	20	安心して子どもを出産できる医療体制が整っていること	安心できる周産期医療体制	4.13	2.95	D	12.59
13位	13	家庭や地域において、地震などの自然災害に対する自主的な備えができていること	自主防災対策の充実	4.15	2.97	D	12.59
14位	15	自分が住んでいる地域に活気があり、魅力のある地域になっていること	地域に活気・魅力があること	3.92	2.81	C	12.50
15位	25	地域・家庭・学校が一体となって、子どもが健全に育つ環境づくりを行っていること	子どもが健全に育つ環境づくり	4.07	2.94	D	12.44
16位	32	県内で買いたいものが販売されていること	県内で購入可能な商品の充実	3.89	2.89	C	12.09
17位	22	障害者が住み慣れた地域で自分に合った支援サービスを受けられること	障害者支援サービスの充実	3.95	2.95	C	12.07
18位	12	食品や薬品などの商品・サービスの安全性が確保されていること	食品・薬品等の安全性の確保	4.32	3.24	A	11.93
19位	1	品揃えの豊富な店が近くにあること	品揃えの豊富な店	4.11	3.12	A	11.83
20位	31	保育所の数や定員を増やすことにより、待機児童を解消すること	保育所の充実	3.84	2.94	C	11.73
21位	21	住んでいる地域において、互いに見守り、助け合うなどつながりが感じられること	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.86	2.99	C	11.61
22位	6	高校で生徒一人ひとりに適した教育が受けられること	個性を尊重する高校教育	3.76	2.93	C	11.54
23位	5	小・中学校で子どもの能力を伸ばす教育が受けられること	能力を伸ばす小中学校教育	3.80	2.97	C	11.51
24位	17	男女がそれぞれの個性と能力を十分に発揮できる社会が実現すること	男女が能力を発揮できる社会の実現	3.62	2.83	C	11.46
25位	9	生涯を通じて教養を高め、趣味を広げられること	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.82	3.04	B	11.32
26位	27	自分の住む地域の景観や町並みが美しいこと	地域の景観・街並の美しさ	4.01	3.20	A	11.21
27位	28	一人ひとりが普段の生活においてCO2削減に取り組むこと	CO2削減へ向けた取り組み	3.48	2.88	C	10.87
28位	29	ゴミのリサイクルのしくみが整っていること	ゴミのリサイクルの促進	3.86	3.20	B	10.83
29位	3	休日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	休日の渋滞解消	3.58	2.97	C	10.82
30位	10	公園や運動施設・グラウンドなどが利用しやすいこと	公園・運動施設等の利便性	3.56	3.04	B	10.53
31位	4	平日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	平日の渋滞解消	3.42	3.03	B	10.17
32位	8	文化遺産や史跡が大事にされること	文化遺産や史跡の保存	3.96	3.57	B	9.61
33位	16	ボランティア・NPO活動に気軽に参加できること	ボランティア・NPOへの参加	2.84	2.88	C	8.85
項目全体の平均				3.97	2.99	—	11.94

(注) 集計結果はニーズ得点が高い項目順に並べている。

点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。象限のA～Dの記号の対応は、55ページ参照。

図表 今回調査の重要度と満足度の関係図（奈良県外で働いている人）



■奈良での就労別（奈良県外で働いている人）

『奈良県外で働いている人』においては、「19. 急病時に診てもらえる医療機関」、「18. 市町村行政に対する住民意向の反映」、「11. 防災対策の充実」などのニーズ得点が高くなっています。

### (3) 県民の身近な生活に関する33項目の重要度と満足度の前回調査との比較

図表 重要度と満足度の関係の前回調査との比較

項目番号	項目	重要度					満足度					二一ズ得点					象限				
		R05	R04	R03	R02	R01	R05	R04	R03	R02	R01	R05	R04	R03	R02	R01	R05	R04	R03	R02	R01
1	品揃えの豊富な店が近くにあること	4.07	4.10	4.14	3.96	3.98	3.07	3.08	3.10	3.04	3.03	11.91	11.98	11.99	11.73	11.84	A	A	A	B	A
2	電車、バス、タクシーなどの公共的な交通機関が利用しやすいこと	4.16	4.16	4.13	4.02	4.19	2.87	2.84	2.93	2.81	2.79	13.01	13.13	12.68	12.83	13.45	D	D	D	D	D
3	休日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	3.50	3.65	3.65	3.45	3.35	2.96	2.90	3.00	2.99	3.01	10.67	11.32	10.96	10.37	10.02	C	C	C	B	B
4	平日の道路の渋滞が解消され、自動車での外出が快適なこと	3.50	3.68	3.65	3.47	3.39	3.04	3.01	3.06	3.04	3.08	10.37	10.99	10.71	10.29	9.92	B	C	B	B	B
5	小・中学校で子どもの能力を伸ばす教育が受けられること	3.80	3.99	4.05	3.81	3.81	2.99	3.04	3.02	2.95	2.95	11.45	11.80	12.10	11.62	11.63	C	B	B	C	C
6	高校で生徒一人ひとりに適した教育が受けられること	3.74	3.91	3.95	3.75	3.76	2.92	2.98	2.96	2.92	2.91	11.53	11.80	11.99	11.57	11.61	C	C	C	C	C
7	子どもたちが、暴力行為・いじめなどを行わないこと	4.36	4.42	4.54	4.36	4.40	3.00	3.02	3.01	3.00	3.01	13.05	13.18	13.58	13.08	13.19	A	A	D	A	A
8	文化遺産や史跡が大事にされること	3.97	4.07	4.12	3.99	3.96	3.59	3.55	3.57	3.51	3.57	9.56	9.97	10.00	9.92	9.60	B	A	A	B	B
9	生涯を通じて教養を高め、趣味を広げられること	3.80	3.90	4.01	3.81	3.78	3.05	3.08	3.08	3.02	3.00	11.21	11.40	11.72	11.36	11.34	B	B	B	B	B
10	公園や運動施設・グラウンドなどが利用しやすいこと	3.54	3.71	3.79	3.60	3.51	2.96	3.00	2.99	2.94	2.90	10.76	11.14	11.42	11.00	10.89	C	C	C	C	C
11	地震、台風、火災などへの対策がしっかりしていること	4.45	4.44	4.56	4.50	4.44	2.98	3.01	2.99	2.90	2.89	13.46	13.30	13.73	13.92	13.81	D	D	D	D	D
12	食品や薬品などの商品・サービスの安全性が確保されていること	4.32	4.32	4.49	4.37	4.28	3.20	3.20	3.27	3.16	3.21	12.12	12.10	12.27	12.39	11.94	A	A	A	A	A
13	家庭や地域において、地震などの自然災害に対する自主的な備えができていないこと	4.17	4.20	4.28	4.22	4.19	2.92	2.93	2.94	2.87	2.84	12.85	12.90	13.09	13.22	13.25	D	D	D	D	D
14	住民が犯罪に遭うことなく、その不安も感じることなく暮らせること	4.53	4.49	4.59	4.50	4.51	3.20	3.26	3.26	3.22	3.22	12.70	12.31	12.59	12.50	12.56	A	A	A	A	A
15	自分が住んでいる地域に活気があり、魅力のある地域になっていること	3.81	3.87	3.89	3.79	3.78	2.76	2.81	2.76	2.73	2.72	12.36	12.35	12.58	12.41	12.41	C	C	C	C	C
16	ボランティア・NPO活動に気軽に参加できること	3.01	3.23	3.18	3.11	3.03	2.85	2.88	2.88	2.84	2.84	9.46	10.06	9.92	9.82	9.58	C	C	C	C	C
17	男女がそれぞれの個性と能力を十分に発揮できる社会が実現すること	3.71	3.81	3.91	3.73	3.69	2.80	2.85	2.82	2.81	2.78	11.86	11.99	12.44	11.93	11.86	C	C	C	C	C
18	市町村の政治に住民の要望や意見が十分採り入れられること	4.09	4.07	4.16	4.04	4.02	2.63	2.70	2.60	2.57	2.56	13.79	13.42	14.15	13.85	13.83	D	D	D	D	D
19	急病時に診てもらえる医療機関があること	4.60	4.58	4.66	4.60	4.58	2.99	3.08	3.03	2.99	3.00	13.84	13.37	13.84	13.83	13.73	A	A	A	A	A
20	安心して子どもを出産できる医療体制が整っていること	4.21	4.28	4.35	4.21	4.23	2.89	2.95	2.92	2.88	2.85	13.11	13.06	13.39	13.16	13.32	D	D	D	D	D
21	住んでいる地域において、互いに見守り、助け合うなどつながりが感じられること	3.94	3.97	4.06	3.93	3.98	3.02	3.07	3.08	3.02	3.05	11.73	11.61	11.83	11.72	11.74	B	B	B	B	A
22	障害者が住み慣れた地域で自分に合った支援サービスを受けられること	4.05	4.04	4.18	4.04	4.02	2.93	2.99	2.96	2.92	2.92	12.42	12.16	12.69	12.47	12.40	D	C	D	D	D
23	高齢者やその家族が住み慣れた地域で適切な介護サービスを受けられること	4.31	4.32	4.40	4.30	4.32	3.00	3.08	3.06	3.02	2.98	12.93	12.61	12.94	12.83	13.06	A	A	A	A	A
24	高齢者や障害者が安心してまちに出かけられること	4.20	4.20	4.27	4.18	4.17	2.85	2.90	2.89	2.83	2.77	13.22	13.00	13.27	13.22	13.47	D	D	D	D	D
25	地域・家庭・学校が一体となって、子どもが健全に育つ環境づくりを行っていること	4.13	4.18	4.29	4.17	4.15	3.00	3.09	3.09	3.05	3.03	12.39	12.13	12.50	12.30	12.35	A	A	A	A	A
26	イライラやストレスなど精神的緊張が少ないこと	4.12	4.10	4.20	4.11	4.05	2.98	3.01	2.96	2.98	2.97	12.44	12.25	12.76	12.41	12.25	D	D	D	A	A
27	自分の住む地域の景観や町並みが美しいこと	3.96	3.99	4.03	3.95	3.91	3.21	3.23	3.24	3.21	3.21	11.07	11.05	11.11	11.01	10.94	B	B	B	B	B
28	一人ひとりが普段の生活においてCO2削減に取り組むこと	3.70	3.82	3.88	3.83	3.77	2.92	2.94	2.92	2.89	2.87	11.40	11.69	11.96	11.92	11.79	C	C	C	C	C
29	ゴミのリサイクルのしくみが整っていること	3.94	3.99	4.06	3.98	3.97	3.29	3.26	3.26	3.20	3.23	10.69	10.96	11.13	11.14	11.01	B	B	B	B	A
30	失業の不安がなく働けること	4.13	4.19	4.31	4.20	4.17	2.87	2.90	2.89	2.83	2.83	12.90	12.97	13.39	13.29	13.19	D	D	D	D	D
31	保育所の数や定員を増やすことにより、待機児童を解消すること	3.88	3.95	4.05	3.87	3.88	3.00	3.07	3.04	3.00	3.01	11.64	11.55	11.96	11.62	11.58	B	B	B	B	B
32	県内で買いたいものが販売されていること	3.86	3.90	4.00	3.85	3.79	3.01	3.05	3.07	2.99	3.04	11.53	11.50	11.74	11.58	11.22	B	B	B	B	B
33	いろいろな働き方が用意され、自分の生活に合った就業ができること	4.02	4.06	4.14	4.01	4.00	2.77	2.83	2.76	2.73	2.72	12.99	12.89	13.41	13.12	13.10	D	D	D	D	D
項目全体の平均		3.99	4.05	4.12	3.99	3.97	2.99	3.02	3.01	2.97	2.96	12.01	12.06	12.30	12.10	12.06					

(注) 「重要度と満足度の関係」の各年度のA～Dの記号の対応については、55ページ参照。

網掛けした項目は満足度が当該年度の全項目の平均値を下回るもの（C象限・D象限）であり、

濃い網掛けはそのうち重要度が平均値を上回るもの（D象限）、すなわち重要度が高いにもかかわらず満足度が低い項目である。

図表 5年間を通じてD象限にある項目（重要度が平均値以上、かつ満足度が平均値未満）

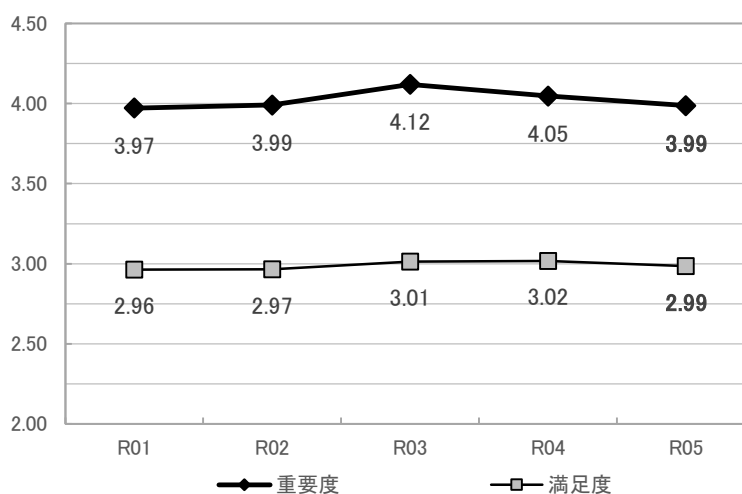
項目番号	項目
2	電車、バス、タクシーなどの公共的な交通機関が利用しやすいこと
11	地震、台風、火災などへの対策がしっかりしていること
13	家庭や地域において、地震などの自然災害に対する自主的な備えができていないこと
18	市町村の政治に住民の要望や意見が十分採り入れられること
20	安心して子どもを出産できる医療体制が整っていること
24	高齢者や障害者が安心してまちに出かけられること
30	失業の不安がなく働けること
33	いろいろな働き方が用意され、自分の生活に合った就業ができること

### ■県全体

県民の身近な生活に関する33項目の重要度と満足度の関係を令和元年度から令和5年度の5年間についてみると、5年間を通じて、重要度が平均値以上であるにもかかわらず、満足度が平均値を下回っていた（D象限にある）ものが8項目ありました。

## （4）県民の身近な生活に関する33項目の重要度と満足度の平均値の推移（県全体）

図表 重要度と満足度の平均値の推移（県全体）



### ■県全体

県民の身近な生活に関する33項目の重要度と満足度の平均値の推移をみると、重要度の平均値は、最も高かった令和3年度から低下傾向にあり、今回調査では令和元年度から令和2年度の水準になっています。また、満足度の平均値は過去5か年で重要度の平均値ほどの変動はありませんが、今回調査では前回調査よりわずかに低下しています。

## 2-3 地域別の重要度と満足度の関係及び経年比較

### (1) 地域1 (北部)

図表 重要度と満足度の経年比較<令和5年度調査の重要度の高い順> (地域1 (北部))

順位	項目番号	項目の略称	重要度			満足度			象限 R05	ニーズ得点 R05
			R05①	R04②	①-②	R05①	R04②	①-②		
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関	4.61	4.57	+0.04	3.02	3.07	▲0.05	A	<b>13.73</b>
2位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	4.57	4.50	+0.07	3.23	3.27	▲0.04	A	12.68
3位	11	防災対策の充実	4.45	4.44	+0.02	3.03	3.03	+0.00	A	<b>13.22</b>
4位	7	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.37	4.43	▲0.06	3.02	3.02	▲0.00	A	13.04
5位	12	食品・薬品等の安全性の確保	4.34	4.33	+0.01	3.23	3.20	+0.02	A	12.04
6位	23	適切な介護サービスの充実	4.32	4.30	+0.02	3.01	3.07	▲0.06	A	12.92
7位	2	公共交通の利便性	4.25	4.20	+0.05	3.00	2.92	+0.07	D	12.76
8位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.21	4.20	+0.00	2.87	2.93	▲0.05	D	13.15
9位	20	安心できる周産期医療体制	4.19	4.30	▲0.10	2.95	2.99	▲0.05	D	12.80
10位	13	自主防災対策の充実	4.19	4.18	+0.01	2.94	2.93	+0.01	D	12.81
11位	30	失業者の不安がない社会づくり	4.14	4.20	▲0.06	2.90	2.95	▲0.05	D	12.84
12位	26	精神的な緊張の軽減	4.12	4.10	+0.03	3.01	3.01	+0.00	A	12.31
13位	25	子どもが健全に育つ環境づくり	4.12	4.19	▲0.07	3.01	3.09	▲0.08	A	12.33
14位	1	品揃えの豊富な店	4.09	4.11	▲0.02	3.10	3.09	+0.01	A	11.87
15位	18	市町村行政に対する住民意向の反映	4.06	4.08	▲0.01	2.64	2.69	▲0.04	D	<b>13.64</b>
16位	22	障害者支援サービスの充実	4.04	4.03	+0.01	2.93	3.00	▲0.08	D	12.43
17位	33	多様な就業環境の整備	4.01	4.06	▲0.05	2.79	2.85	▲0.05	D	12.87
18位	8	文化遺産や史跡の保存	4.01	4.09	▲0.08	3.65	3.58	+0.07	A	9.43
19位	27	地域の景観・町並みの美しさ	3.99	4.02	▲0.03	3.24	3.26	▲0.02	B	11.01
20位	29	ゴミのリサイクルの促進	3.97	3.99	▲0.03	3.31	3.23	+0.08	B	10.67
21位	21	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.95	3.96	▲0.01	3.02	3.05	▲0.04	B	11.79
22位	31	保育所の充実	3.93	3.99	▲0.06	2.94	3.04	▲0.10	C	12.01
23位	32	県内で購入可能な商品の充実	3.85	3.89	▲0.04	3.04	3.05	▲0.00	B	11.39
24位	9	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.84	3.92	▲0.08	3.08	3.12	▲0.04	B	11.21
25位	5	能力を伸ばす小中学校教育	3.81	3.97	▲0.16	3.00	3.04	▲0.04	C	11.44
26位	15	地域に活気・魅力があること	3.81	3.87	▲0.06	2.81	2.85	▲0.04	C	12.15
27位	6	個性を尊重する高校教育	3.77	3.92	▲0.15	2.95	3.00	▲0.05	C	11.50
28位	28	CO2削減へ向けた取り組み	3.72	3.83	▲0.11	2.94	2.95	▲0.01	C	11.36
29位	17	男女が能力を発揮できる社会の実現	3.72	3.83	▲0.11	2.82	2.88	▲0.06	C	11.82
30位	10	公園・運動施設等の利便性	3.54	3.72	▲0.18	2.95	2.97	▲0.02	C	10.79
31位	3	休日の渋滞解消	3.53	3.70	▲0.17	2.91	2.85	+0.06	C	10.90
32位	4	平日の渋滞解消	3.51	3.73	▲0.22	3.00	2.98	+0.02	C	10.53
33位	16	ボランティア・NPOへの参加	3.05	3.25	▲0.20	2.88	2.90	▲0.02	C	9.52
[地域1(北部)] 項目全体の平均			4.00	4.06	▲0.05	3.01	3.03	▲0.02	—	11.97

(注) 集計結果は重要度が高い項目順に並べている。

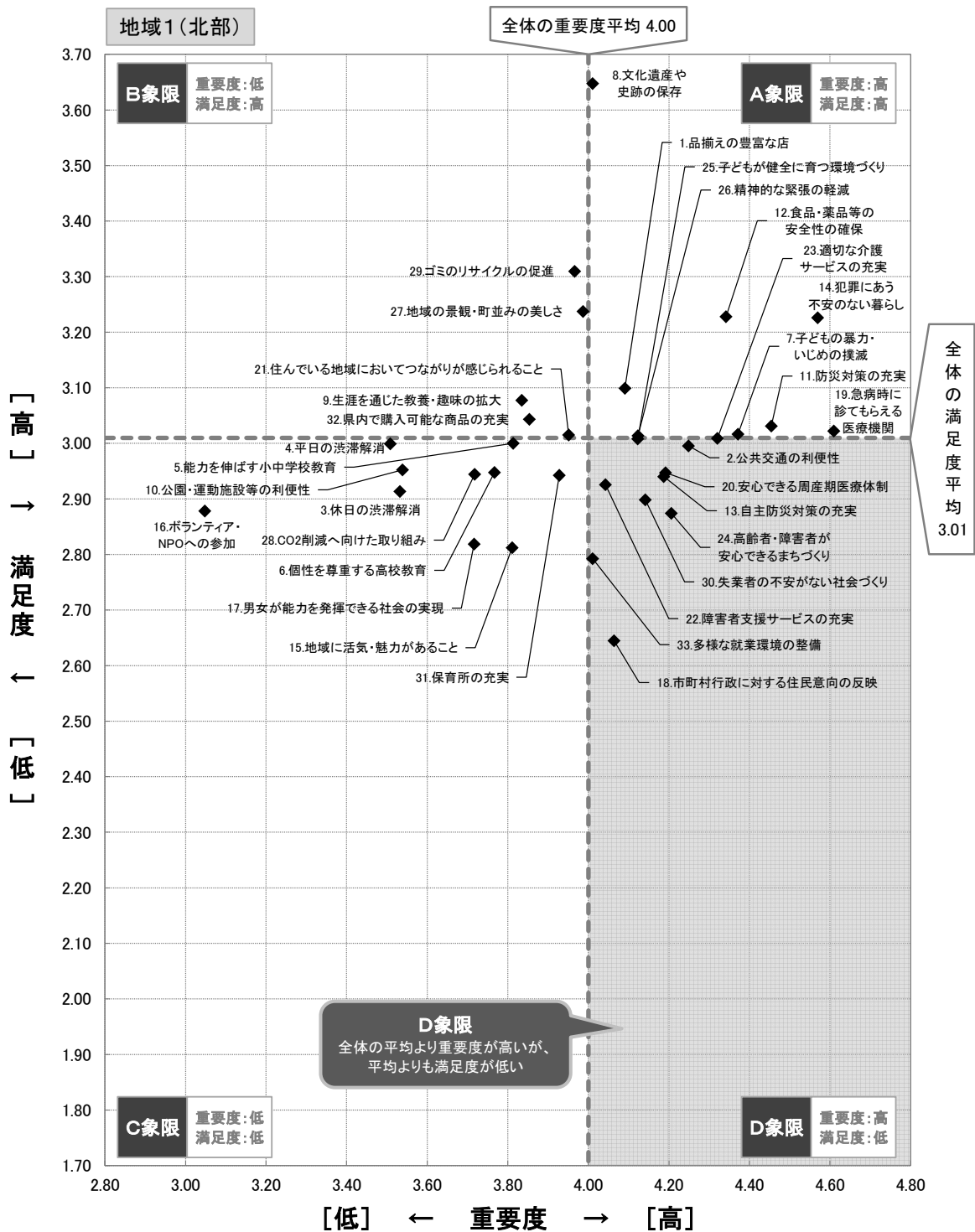
点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。象限のA～Dの記号の対応は、55ページ参照。

網掛けは、重要度では令和5年度の点数が令和4年度に比べて上昇したことを示し、満足度では令和5年度の点数が令和4年度に比べて低下したことを示している。ニーズ得点の太字は、ニーズ得点が高い上位3項目を示している。

#### ■地域別 (地域1 (北部))

重要度が上昇したにも関わらず満足度が低下した項目は、33項目中「19. 急病時に診てもらえる医療機関」、「14. 犯罪にあう不安のない暮らし」、「23. 適切な介護サービスの充実」、「24. 高齢者・障害者が安心できるまちづくり」、「22. 障害者支援サービスの充実」の5項目となっています。

図表 今回調査の重要度と満足度の関係図（地域1（北部））



■地域別（地域1（北部））

『地域1（北部）』においては、「19. 急病時に診てもらえる医療機関」、「18. 市町村行政に対する住民意向の反映」「11. 防災対策の充実」などのニーズ得点が高くなっています。

## (2) 地域2 (西部)

図表 重要度と満足度の経年比較<令和5年度調査の重要度の高い順> (地域2 (西部))

順位	項目番号	項目の略称	重要度			満足度			象限 R05	ニーズ得点 R05
			R05①	R04②	①-②	R05①	R04②	①-②		
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関	4.54	4.56	▲ 0.01	3.05	3.16	▲ 0.11	A	<b>13.42</b>
2位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	4.46	4.48	▲ 0.02	3.26	3.23	+ 0.03	A	12.22
3位	11	防災対策の充実	4.40	4.39	+ 0.01	3.04	3.08	▲ 0.03	A	<b>13.03</b>
4位	12	食品・薬品等の安全性の確保	4.30	4.25	+ 0.05	3.29	3.20	+ 0.08	A	11.67
5位	7	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.26	4.35	▲ 0.09	2.99	3.01	▲ 0.02	D	12.84
6位	23	適切な介護サービスの充実	4.24	4.24	+ 0.00	3.03	3.06	▲ 0.03	A	12.61
7位	2	公共交通の利便性	4.19	4.23	▲ 0.04	3.05	3.04	+ 0.01	A	12.38
8位	20	安心できる周産期医療体制	4.12	4.22	▲ 0.10	2.94	3.00	▲ 0.06	D	12.62
9位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.11	4.16	▲ 0.05	2.87	3.01	▲ 0.14	D	12.88
10位	26	精神的な緊張の軽減	4.10	4.12	▲ 0.02	2.96	3.06	▲ 0.10	D	12.45
11位	1	品揃えの豊富な店	4.09	4.15	▲ 0.06	3.19	3.01	+ 0.17	A	11.50
12位	13	自主防災対策の充実	4.07	4.16	▲ 0.08	2.97	2.99	▲ 0.02	D	12.34
13位	18	市町村行政に対する住民意向の反映	4.04	4.06	▲ 0.02	2.66	2.79	▲ 0.13	D	<b>13.51</b>
14位	25	子どもが健全に育つ環境づくり	4.04	4.14	▲ 0.10	2.94	3.13	▲ 0.19	D	12.35
15位	8	文化遺産や史跡の保存	3.95	3.97	▲ 0.02	3.54	3.54	▲ 0.00	A	9.73
16位	30	失業者の不安がない社会づくり	3.92	4.13	▲ 0.21	2.95	2.91	+ 0.04	D	11.97
17位	33	多様な就業環境の整備	3.91	4.01	▲ 0.09	2.75	2.84	▲ 0.09	D	12.73
18位	27	地域の景観・町並みの美しさ	3.91	3.94	▲ 0.03	3.20	3.16	+ 0.04	A	10.94
19位	29	ゴミのリサイクルの促進	3.85	4.00	▲ 0.15	3.27	3.32	▲ 0.05	B	10.52
20位	22	障害者支援サービスの充実	3.84	3.99	▲ 0.15	2.95	3.02	▲ 0.07	C	11.72
21位	15	地域に活気・魅力があること	3.80	3.90	▲ 0.10	2.77	2.86	▲ 0.09	C	12.28
22位	9	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.78	3.86	▲ 0.09	3.12	3.09	+ 0.03	B	10.89
23位	32	県内で購入可能な商品の充実	3.75	3.92	▲ 0.16	2.96	3.04	▲ 0.08	C	11.41
24位	31	保育所の充実	3.71	3.93	▲ 0.22	3.09	3.09	+ 0.00	B	10.78
25位	21	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.71	3.88	▲ 0.18	2.93	3.09	▲ 0.16	C	11.38
26位	6	個性を尊重する高校教育	3.63	3.88	▲ 0.25	2.93	3.01	▲ 0.08	C	11.17
27位	5	能力を伸ばす小中学校教育	3.63	4.04	▲ 0.41	3.00	3.04	▲ 0.04	C	10.89
28位	10	公園・運動施設等の利便性	3.59	3.77	▲ 0.18	3.15	3.06	+ 0.09	B	10.23
29位	17	男女が能力を発揮できる社会の実現	3.59	3.73	▲ 0.14	2.85	2.91	▲ 0.06	C	11.30
30位	28	CO2削減へ向けた取り組み	3.54	3.77	▲ 0.22	2.96	2.93	+ 0.03	C	10.76
31位	4	平日の渋滞解消	3.50	3.71	▲ 0.21	3.08	2.99	+ 0.09	B	10.21
32位	3	休日の渋滞解消	3.50	3.73	▲ 0.23	2.96	2.93	+ 0.03	C	10.62
33位	16	ボランティア・NPOへの参加	2.94	3.20	▲ 0.26	2.96	2.91	+ 0.05	C	8.93
[地域2(西部)] 項目全体の平均			3.91	4.03	▲ 0.12	3.02	3.04	▲ 0.03	—	11.64

(注) 集計結果は重要度が高い項目順に並べている。

点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。象限のA～Dの記号の対応は、55ページ参照。

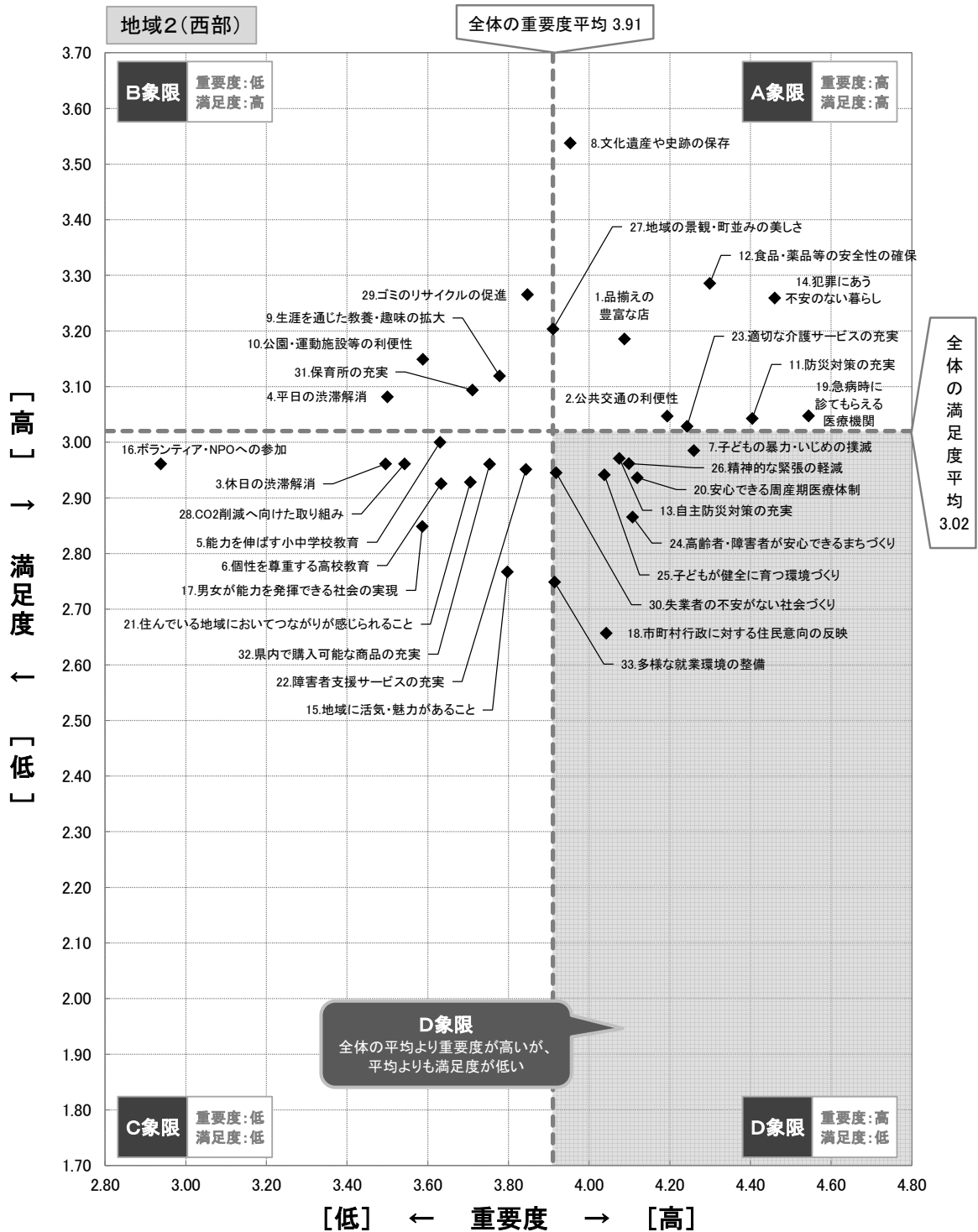
網掛けは、重要度では令和5年度の点数が令和4年度に比べて上昇したことを示し、満足度では令和5年度の点数が令和4年度に比べて低下したことを示している。ニーズ得点の太字は、ニーズ得点が高い上位3項目を示している。

### ■地域別 (地域2 (西部))

重要度が上昇したにも関わらず満足度が低下した項目は、33項目中「11. 防災対策の充実」、「23. 適切な介護サービスの充実」の2項目となっています。



図表 今回調査の重要度と満足度の関係図（地域2（西部））



■地域別（地域2（西部））

『地域2（西部）』においては、「18. 市町村行政に対する住民意向の反映」、「19. 急病時に診てもらえる医療機関」、「11. 防災対策の充実」などのニーズ得点が高くなっています。

### (3) 地域3 (中部)

図表 重要度と満足度の経年比較<令和5年度調査の重要度の高い順> (地域3 (中部))

順位	項目番号	項目の略称	重要度			満足度			象限 R05	ニーズ得点 R05
			R05①	R04②	①-②	R05①	R04②	①-②		
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関	4.64	4.59	+ 0.05	3.01	3.20	▲ 0.18	A	<b>13.86</b>
2位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	4.58	4.51	+ 0.07	3.13	3.26	▲ 0.13	A	13.16
3位	11	防災対策の充実	4.50	4.46	+ 0.04	2.97	3.04	▲ 0.07	D	<b>13.64</b>
4位	7	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.37	4.43	▲ 0.06	2.96	3.02	▲ 0.06	D	13.27
5位	12	食品・薬品等の安全性の確保	4.34	4.38	▲ 0.04	3.24	3.30	▲ 0.06	A	11.97
6位	23	適切な介護サービスの充実	4.33	4.35	▲ 0.02	3.02	3.12	▲ 0.10	A	12.91
7位	20	安心できる周産期医療体制	4.27	4.30	▲ 0.02	3.00	3.10	▲ 0.10	D	12.82
8位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.22	4.22	▲ 0.01	2.90	2.92	▲ 0.02	D	13.07
9位	30	失業者の不安がない社会づくり	4.21	4.22	▲ 0.01	2.89	2.89	+ 0.00	D	13.08
10位	26	精神的な緊張の軽減	4.17	4.12	+ 0.04	2.96	3.00	▲ 0.04	D	12.67
11位	13	自主防災対策の充実	4.16	4.25	▲ 0.09	2.92	2.98	▲ 0.06	D	12.80
12位	25	子どもが健全に育つ環境づくり	4.16	4.19	▲ 0.03	3.03	3.09	▲ 0.06	A	12.33
13位	18	市町村行政に対する住民意向の反映	4.13	4.07	+ 0.06	2.64	2.74	▲ 0.10	D	<b>13.89</b>
14位	33	多様な就業環境の整備	4.12	4.09	+ 0.03	2.82	2.84	▲ 0.02	D	13.12
15位	1	品揃えの豊富な店	4.10	4.14	▲ 0.04	3.38	3.44	▲ 0.06	A	10.75
16位	2	公共交通の利便性	4.09	4.17	▲ 0.09	3.04	3.04	▲ 0.00	A	12.10
17位	22	障害者支援サービスの充実	4.07	4.07	▲ 0.01	3.00	3.02	▲ 0.02	D	12.21
18位	27	地域の景観・町並みの美しさ	3.96	3.98	▲ 0.02	3.15	3.20	▲ 0.04	B	11.28
19位	31	保育所の充実	3.92	3.97	▲ 0.05	2.94	3.07	▲ 0.13	C	11.99
20位	29	ゴミのリサイクルの促進	3.92	3.99	▲ 0.07	3.27	3.24	+ 0.02	B	10.72
21位	21	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.91	3.95	▲ 0.04	2.99	3.04	▲ 0.04	C	11.77
22位	32	県内で購入可能な商品の充実	3.89	3.92	▲ 0.03	3.06	3.13	▲ 0.06	B	11.44
23位	8	文化遺産や史跡の保存	3.89	4.07	▲ 0.18	3.57	3.59	▲ 0.02	B	9.45
24位	9	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.80	3.93	▲ 0.12	3.10	3.10	▲ 0.00	B	11.05
25位	5	能力を伸ばす小中学校教育	3.79	4.01	▲ 0.21	2.99	3.07	▲ 0.08	C	11.40
26位	15	地域に活気・魅力があること	3.78	3.85	▲ 0.07	2.81	2.90	▲ 0.09	C	12.06
27位	6	個性を尊重する高校教育	3.73	3.93	▲ 0.20	2.94	3.02	▲ 0.08	C	11.42
28位	17	男女が能力を発揮できる社会の実現	3.72	3.81	▲ 0.09	2.81	2.85	▲ 0.05	C	11.87
29位	28	CO2削減へ向けた取り組み	3.71	3.80	▲ 0.09	2.86	2.94	▲ 0.08	C	11.66
30位	10	公園・運動施設等の利便性	3.62	3.76	▲ 0.14	3.02	3.12	▲ 0.10	B	10.78
31位	4	平日の渋滞解消	3.59	3.72	▲ 0.13	3.01	2.98	+ 0.02	B	10.75
32位	3	休日の渋滞解消	3.57	3.69	▲ 0.11	2.95	2.88	+ 0.07	C	10.90
33位	16	ボランティア・NPOへの参加	2.99	3.20	▲ 0.21	2.85	2.90	▲ 0.05	C	9.41
[地域3(中部)] 項目全体の平均			4.01	4.06	▲ 0.06	3.01	3.06	▲ 0.05	—	11.99

(注) 集計結果は重要度が高い項目順に並べている。

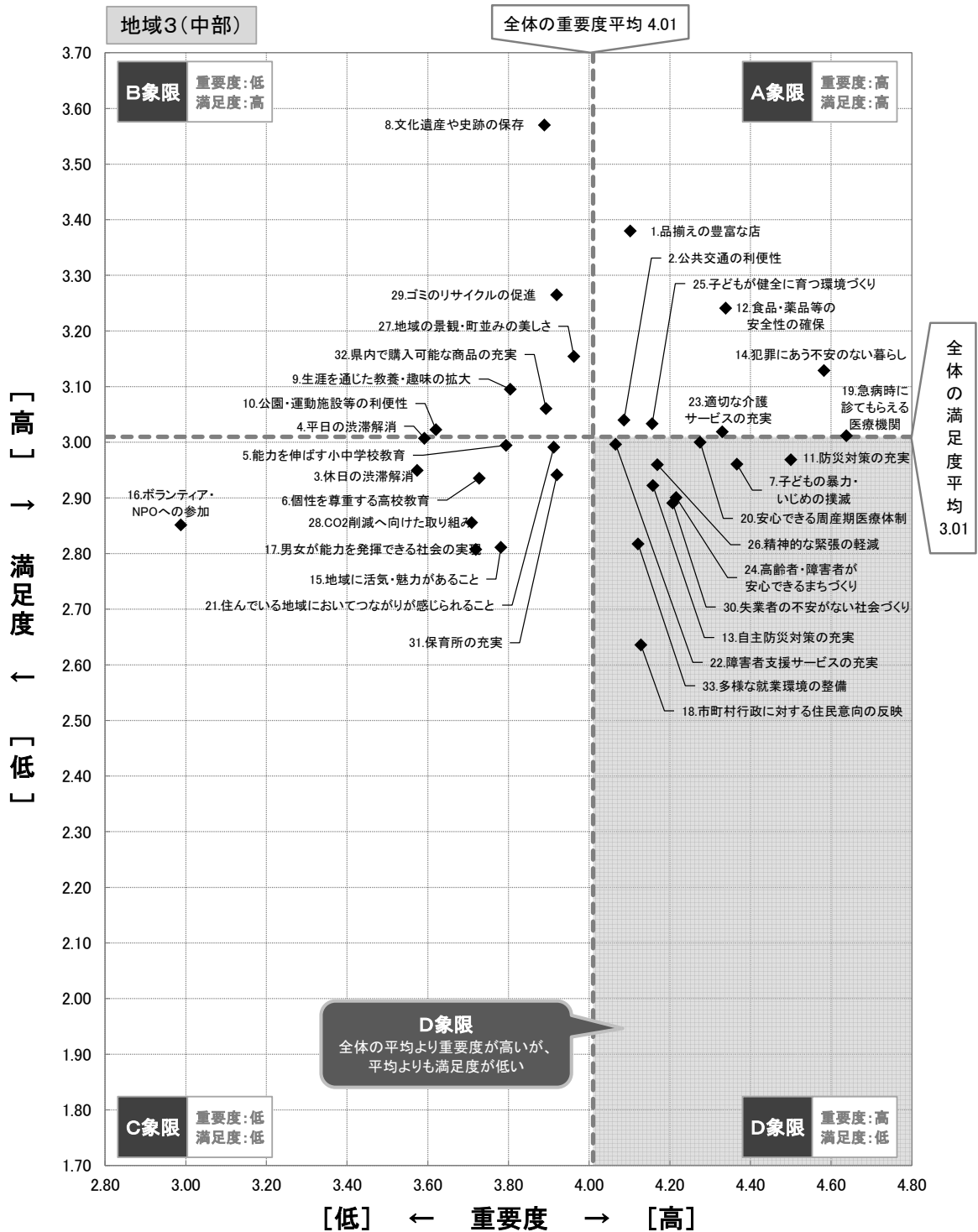
点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。象限のA～Dの記号の対応は、55ページ参照。

網掛けは、重要度では令和5年度の点数が令和4年度に比べて上昇したことを示し、満足度では令和5年度の点数が令和4年度に比べて低下したことを示している。ニーズ得点の太字は、ニーズ得点が高い上位3項目を示している。

#### ■地域別 (地域3 (中部))

重要度が上昇したにも関わらず満足度が低下した項目は、33項目中「19. 急病時に診てもらえる医療機関」、「14. 犯罪にあう不安のない暮らし」、「11. 防災対策の充実」、「26. 精神的な緊張の軽減」、「18. 市町村行政に対する住民意向の反映」、「33. 多様な就業環境の整備」の6項目となっています。

図表 今回調査の重要度と満足度の関係図（地域3（中部））



■地域別（地域3（中部））

『地域3(中部)』においては、「18.市町村行政に対する住民意向の反映」、「19.急病時に診てもらえる医療機関」、「11.防災対策の充実」などのニーズ得点が高くなっています。

#### (4) 地域4 (東部)

図表 重要度と満足度の経年比較<令和5年度調査の重要度の高い順> (地域4 (東部))

順位	項目番号	項目の略称	重要度			満足度			象限 R05	ニーズ得点 R05
			R05①	R04②	①-②	R05①	R04②	①-②		
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関	4.56	4.52	+0.04	2.79	2.90	▲0.11	D	<b>14.64</b>
2位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	4.50	4.40	+0.09	3.12	3.13	▲0.02	A	12.97
3位	11	防災対策の充実	4.49	4.39	+0.09	2.83	2.88	▲0.05	D	<b>14.23</b>
4位	7	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.43	4.38	+0.05	2.98	2.98	▲0.00	A	13.38
5位	23	適切な介護サービスの充実	4.34	4.30	+0.04	2.95	3.06	▲0.11	A	13.22
6位	12	食品・薬品等の安全性の確保	4.32	4.20	+0.12	3.11	3.10	+0.01	A	12.49
7位	25	子どもが健全に育つ環境づくり	4.31	4.09	+0.22	2.90	3.08	▲0.18	D	13.37
8位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.29	4.15	+0.14	2.73	2.88	▲0.15	D	14.05
9位	20	安心できる周産期医療体制	4.28	4.21	+0.08	2.80	2.76	+0.04	D	13.71
10位	18	市町村行政に対する住民意向の反映	4.22	4.03	+0.18	2.57	2.69	▲0.11	D	<b>14.45</b>
11位	22	障害者支援サービスの充実	4.20	3.97	+0.23	2.81	2.95	▲0.14	D	13.39
12位	13	自主防災対策の充実	4.18	4.15	+0.03	2.81	2.79	+0.02	D	13.35
13位	2	公共交通の利便性	4.18	3.95	+0.23	2.60	2.44	+0.16	D	14.20
14位	1	品揃えの豊富な店	4.17	3.93	+0.25	2.81	2.78	+0.03	D	13.30
15位	30	失業者の不安がない社会づくり	4.17	4.15	+0.02	2.83	2.81	+0.02	D	13.22
16位	21	住んでいる地域においてつながりが感じられること	4.08	3.96	+0.12	3.04	3.07	▲0.03	A	12.07
17位	26	精神的な緊張の軽減	4.07	4.05	+0.01	2.86	2.95	▲0.09	D	12.77
18位	29	ゴミのリサイクルの促進	4.05	3.95	+0.10	3.29	3.23	+0.07	A	10.98
19位	33	多様な就業環境の整備	4.05	3.96	+0.08	2.77	2.83	▲0.05	C	13.06
20位	5	能力を伸ばす小中学校教育	4.03	3.94	+0.09	2.91	2.95	▲0.03	C	12.45
21位	8	文化遺産や史跡の保存	4.02	4.01	+0.01	3.59	3.47	+0.12	B	9.69
22位	32	県内で購入可能な商品の充実	3.98	3.80	+0.18	2.97	2.96	+0.01	B	12.08
23位	31	保育所の充実	3.98	3.78	+0.20	3.09	3.12	▲0.03	B	11.59
24位	15	地域に活気・魅力があること	3.96	3.87	+0.09	2.61	2.53	+0.08	C	13.41
25位	27	地域の景観・町並みの美しさ	3.95	3.94	+0.01	3.07	3.20	▲0.13	B	11.56
26位	6	個性を尊重する高校教育	3.94	3.88	+0.05	2.87	2.90	▲0.03	C	12.32
27位	9	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.90	3.86	+0.03	2.90	2.97	▲0.08	C	12.10
28位	17	男女が能力を発揮できる社会の実現	3.89	3.76	+0.13	2.73	2.77	▲0.04	C	12.72
29位	28	CO2削減へ向けた取り組み	3.81	3.79	+0.02	2.89	2.87	+0.02	C	11.83
30位	10	公園・運動施設等の利便性	3.51	3.60	▲0.08	2.92	2.91	+0.01	C	10.83
31位	3	休日の渋滞解消	3.39	3.42	▲0.03	3.20	3.06	+0.14	B	9.51
32位	4	平日の渋滞解消	3.37	3.48	▲0.10	3.26	3.16	+0.09	B	9.26
33位	16	ボランティア・NPOへの参加	3.03	3.25	▲0.22	2.78	2.87	▲0.09	C	9.74
[地域4(東部)] 項目全体の平均			4.05	3.97	+0.08	2.92	2.94	▲0.02	—	12.48

(注) 集計結果は重要度が高い項目順に並べている。

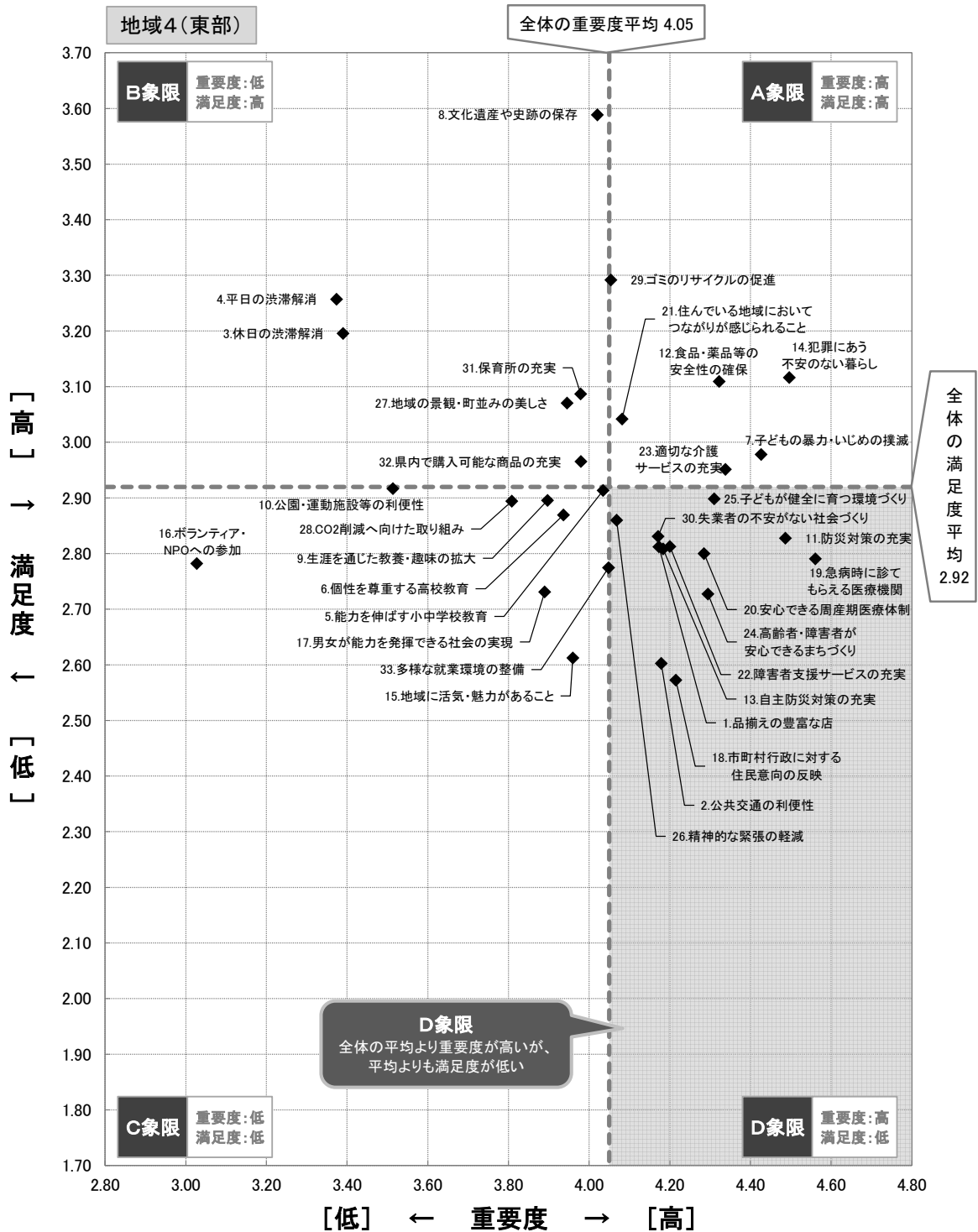
点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。象限のA～Dの記号の対応は、55ページ参照。

網掛けは、重要度では令和5年度の点数が令和4年度に比べて上昇したことを示し、満足度では令和5年度の点数が令和4年度に比べて低下したことを示している。ニーズ得点の太字は、ニーズ得点が高い上位3項目を示している。

#### ■地域別 (地域4 (東部))

重要度が上昇したにも関わらず満足度が低下した項目は、「19. 急病時に診てもらえる医療機関」、「14. 犯罪にあう不安のない暮らし」、「11. 防災対策の充実」、「7. 子どもの暴力・いじめの撲滅」、「23. 適切な介護サービスの充実」など18項目と、他地域に比べて非常に多くなっています。

図表 今回調査の重要度と満足度の関係図（地域4（東部））



■地域別（地域4（東部））

『地域4（東部）』においては、「19. 急病時に診てもらえる医療機関」、「18. 市町村行政に対する住民意向の反映」、「11. 防災対策の充実」などのニーズ得点が高くなっています。

## (5) 地域5 (南東部)

図表 重要度と満足度の経年比較<令和5年度調査の重要度の高い順> (地域5 (南東部))

順位	項目番号	項目の略称	重要度			満足度			象限 R05	ニーズ得点 R05
			R05①	R04②	①-②	R05①	R04②	①-②		
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関	4.51	4.64	▲ 0.13	2.98	2.76	+ 0.21	A	<b>13.62</b>
2位	11	防災対策の充実	4.34	4.47	▲ 0.14	2.93	2.85	+ 0.08	D	13.32
3位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	4.31	4.49	▲ 0.17	3.31	3.24	+ 0.07	A	11.62
4位	7	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.27	4.52	▲ 0.25	3.10	3.05	+ 0.05	A	12.36
5位	23	適切な介護サービスの充実	4.26	4.41	▲ 0.15	3.02	3.02	▲ 0.00	A	12.71
6位	20	安心できる周産期医療体制	4.18	4.34	▲ 0.16	2.43	2.44	▲ 0.01	D	<b>14.91</b>
7位	12	食品・薬品等の安全性の確保	4.17	4.28	▲ 0.11	2.99	2.92	+ 0.07	A	12.54
8位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.11	4.19	▲ 0.09	2.74	2.64	+ 0.10	D	13.37
9位	13	自主防災対策の充実	4.10	4.26	▲ 0.17	2.92	2.83	+ 0.09	D	12.63
10位	18	市町村行政に対する住民意向の反映	4.07	4.07	▲ 0.00	2.66	2.59	+ 0.07	D	13.61
11位	25	子どもが健全に育つ環境づくり	4.06	4.24	▲ 0.18	3.04	3.04	▲ 0.00	A	12.03
12位	22	障害者支援サービスの充実	4.06	4.11	▲ 0.05	2.94	2.82	+ 0.12	A	12.41
13位	30	失業者の不安がない社会づくり	4.03	4.17	▲ 0.14	2.75	2.75	+ 0.00	D	13.11
14位	21	住んでいる地域においてつながりが感じられること	4.01	4.13	▲ 0.12	3.24	3.21	+ 0.03	A	11.08
15位	26	精神的な緊張の軽減	3.97	4.04	▲ 0.07	3.03	2.99	+ 0.03	A	11.80
16位	8	文化遺産や史跡の保存	3.96	4.02	▲ 0.06	3.44	3.33	+ 0.11	A	10.14
17位	29	ゴミのリサイクルの促進	3.89	4.03	▲ 0.14	3.31	3.32	▲ 0.01	A	10.47
18位	33	多様な就業環境の整備	3.82	4.10	▲ 0.28	2.64	2.62	+ 0.01	C	12.86
19位	27	地域の景観・町並みの美しさ	3.82	3.97	▲ 0.16	3.29	3.26	+ 0.03	B	10.33
20位	15	地域に活気・魅力があること	3.81	3.92	▲ 0.11	2.67	2.52	+ 0.15	C	12.66
21位	32	県内で購入可能な商品の充実	3.80	3.87	▲ 0.07	2.96	2.95	+ 0.02	B	11.52
22位	1	品揃えの豊富な店	3.76	3.88	▲ 0.12	2.39	2.31	+ 0.08	C	13.58
23位	2	公共交通の利便性	3.75	3.92	▲ 0.17	2.05	1.98	+ 0.07	C	<b>14.80</b>
24位	5	能力を伸ばす小中学校教育	3.72	4.00	▲ 0.28	3.02	3.07	▲ 0.04	B	11.06
25位	31	保育所の充実	3.66	3.89	▲ 0.23	3.31	3.18	+ 0.13	B	9.84
26位	17	男女が能力を発揮できる社会の実現	3.63	3.85	▲ 0.21	2.77	2.68	+ 0.10	C	11.72
27位	9	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.59	3.90	▲ 0.31	2.98	2.90	+ 0.08	B	10.83
28位	28	CO2削減へ向けた取り組み	3.59	3.91	▲ 0.33	2.92	2.92	+ 0.00	C	11.04
29位	6	個性を尊重する高校教育	3.59	3.92	▲ 0.33	2.83	2.87	▲ 0.04	C	11.38
30位	10	公園・運動施設等の利便性	3.36	3.59	▲ 0.23	2.89	2.80	+ 0.08	C	10.47
31位	4	平日の渋滞解消	3.34	3.46	▲ 0.12	3.18	3.08	+ 0.10	B	9.41
32位	3	休日の渋滞解消	3.27	3.46	▲ 0.19	3.10	2.96	+ 0.14	B	9.48
33位	16	ボランティア・NPOへの参加	2.93	3.22	▲ 0.29	2.76	2.74	+ 0.02	C	9.49
[地域5(南東部)] 項目全体の平均			3.87	4.04	▲ 0.17	2.93	2.87	+ 0.06	—	11.89

(注) 集計結果は重要度が高い項目順に並べている。

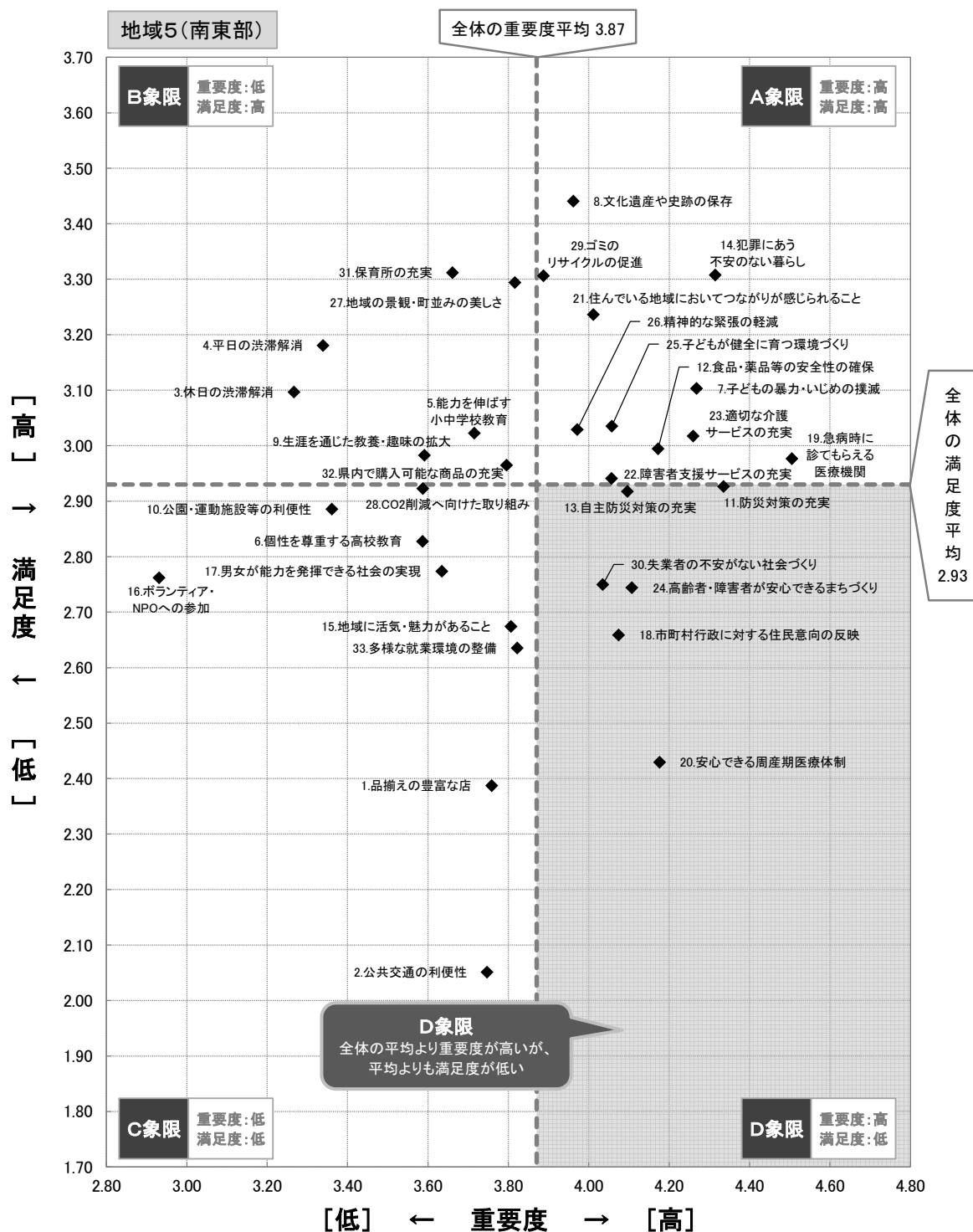
点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。象限のA～Dの記号の対応は、55ページ参照。

網掛けは、重要度では令和5年度の点数が令和4年度に比べて上昇したことを示し、満足度では令和5年度の点数が令和4年度に比べて低下したことを示している。ニーズ得点の太字は、ニーズ得点が高い上位3項目を示している。

### ■地域別 (地域5 (南東部))

重要度が上昇した項目がないため、重要度が上昇したにも関わらず満足度が低下した項目は、0項目となっています。

図表 今回調査の重要度と満足度の関係図（地域5（南東部））



■地域別（地域5（南東部））

『地域5（南東部）』においては、「20. 安心できる周産期医療体制」、「2. 公共交通の利便性」、「19. 急病時に診てもらえる医療機関」などのニーズ得点が高くなっています。

## (6) 地域6 (南西部)

図表 重要度と満足度の経年比較<令和5年度調査の重要度の高い順> (地域6 (南西部))

順位	項目番号	項目の略称	重要度			満足度			象限 R05	ニーズ得点 R05
			R05①	R04②	①-②	R05①	R04②	①-②		
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関	4.64	4.65	▲ 0.00	2.65	2.99	▲ 0.35	D	<b>15.57</b>
2位	11	防災対策の充実	4.43	4.50	▲ 0.06	2.54	2.77	▲ 0.24	D	15.35
3位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	4.43	4.42	+ 0.00	3.08	3.38	▲ 0.31	A	12.95
4位	7	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.42	4.44	▲ 0.02	3.01	3.08	▲ 0.07	A	13.20
5位	23	適切な介護サービスの充実	4.38	4.34	+ 0.05	2.79	3.10	▲ 0.31	A	14.08
6位	12	食品・薬品等の安全性の確保	4.30	4.34	▲ 0.04	2.79	3.05	▲ 0.26	A	13.78
7位	20	安心できる周産期医療体制	4.28	4.24	+ 0.04	2.29	2.44	▲ 0.14	D	<b>15.84</b>
7位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.28	4.22	+ 0.05	2.62	2.74	▲ 0.12	D	14.45
9位	13	自主防災対策の充実	4.26	4.22	+ 0.04	2.56	2.80	▲ 0.24	D	14.65
10位	25	子どもが健全に育つ環境づくり	4.23	4.10	+ 0.13	2.96	3.15	▲ 0.19	A	12.84
11位	22	障害者支援サービスの充実	4.22	3.99	+ 0.23	2.71	2.88	▲ 0.17	A	13.88
12位	26	精神的な緊張の軽減	4.14	4.02	+ 0.12	2.80	3.07	▲ 0.27	A	13.23
13位	21	住んでいる地域においてつながりが感じられること	4.13	4.14	▲ 0.02	3.08	3.34	▲ 0.27	A	12.06
14位	2	公共交通の利便性	4.11	4.06	+ 0.05	1.71	1.97	▲ 0.27	D	<b>17.65</b>
14位	18	市町村行政に対する住民意向の反映	4.11	4.02	+ 0.09	2.32	2.62	▲ 0.30	D	15.13
16位	27	地域の景観・町並みの美しさ	4.04	3.96	+ 0.08	3.18	3.22	▲ 0.05	A	11.40
17位	29	ゴミのリサイクルの促進	4.00	4.00	+ 0.00	3.25	3.43	▲ 0.18	A	11.00
18位	33	多様な就業環境の整備	3.98	4.08	▲ 0.10	2.33	2.71	▲ 0.38	D	14.61
19位	1	品揃えの豊富な店	3.96	4.11	▲ 0.14	2.18	2.40	▲ 0.22	C	15.13
19位	32	県内で購入可能な商品の充実	3.96	3.88	+ 0.08	2.61	2.89	▲ 0.28	C	13.42
21位	30	失業者の不安がない社会づくり	3.96	4.16	▲ 0.20	2.56	2.82	▲ 0.26	C	13.64
22位	15	地域に活気・魅力があること	3.91	3.93	▲ 0.02	2.14	2.54	▲ 0.40	C	15.12
23位	8	文化遺産や史跡の保存	3.81	4.14	▲ 0.33	3.40	3.36	+ 0.04	B	9.93
24位	5	能力を伸ばす小中学校教育	3.81	4.01	▲ 0.20	2.71	2.95	▲ 0.24	B	12.51
25位	28	CO2削減へ向けた取り組み	3.80	3.83	▲ 0.03	2.91	2.92	▲ 0.01	B	11.74
26位	6	個性を尊重する高校教育	3.71	3.85	▲ 0.13	2.58	2.80	▲ 0.22	C	12.69
27位	9	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.70	3.75	▲ 0.05	2.69	2.90	▲ 0.21	C	12.27
28位	17	男女が能力を発揮できる社会の実現	3.70	3.71	▲ 0.02	2.62	2.76	▲ 0.14	C	12.50
29位	31	保育所の充実	3.65	3.77	▲ 0.11	3.11	3.22	▲ 0.11	B	10.55
30位	10	公園・運動施設等の利便性	3.38	3.49	▲ 0.11	2.43	2.85	▲ 0.43	C	12.09
31位	3	休日の渋滞解消	3.33	3.28	+ 0.05	2.84	3.15	▲ 0.31	B	10.53
32位	4	平日の渋滞解消	3.28	3.29	▲ 0.02	2.94	3.26	▲ 0.33	B	10.04
33位	16	ボランティア・NPOへの参加	2.84	3.17	▲ 0.33	2.59	2.77	▲ 0.17	C	9.68
[地域6(南西部)] 項目全体の平均			3.98	4.00	▲ 0.03	2.70	2.92	▲ 0.22	—	13.14

(注) 集計結果は重要度が高い項目順に並べている。

点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。象限のA～Dの記号の対応は、55ページ参照。

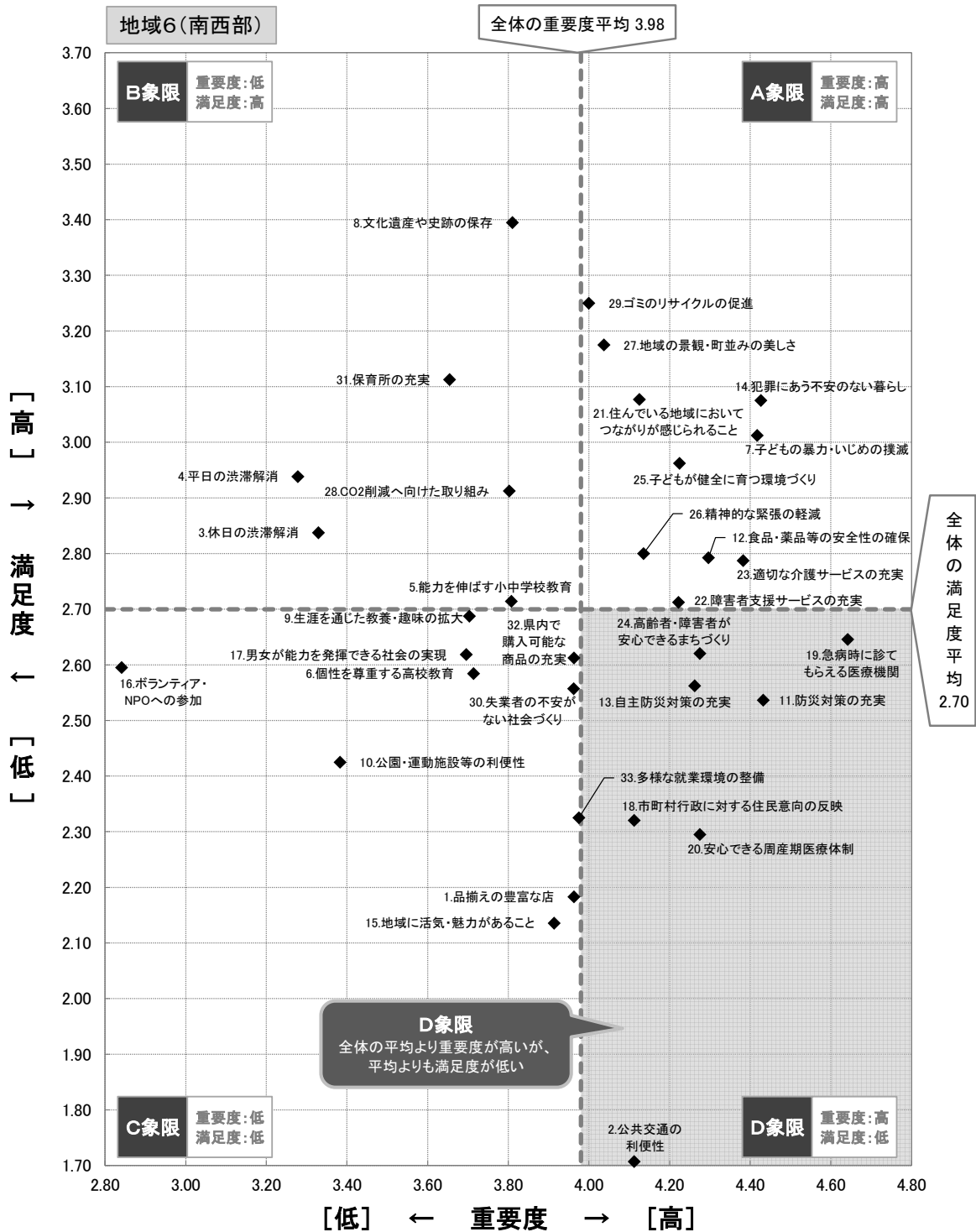
網掛けは、重要度では令和5年度の点数が令和4年度に比べて上昇したことを示し、満足度では令和5年度の点数が令和4年度に比べて低下したことを示している。ニーズ得点の太字は、ニーズ得点が高い上位3項目を示している。

### ■地域別 (地域6 (南西部))

重要度が上昇したにも関わらず満足度が低下した項目は、33項目中「14. 犯罪にあう不安のない暮らし」、「23. 適切な介護サービスの充実」、「20. 安心できる周産期医療」、「24. 高齢者・障害者が安心できるまちづくり」、「13. 自主防災対策の充実」など13項目と、他地域に比べて多くなっています。



図表 今回調査の重要度と満足度の関係図（地域6（南西部））



■地域別（地域6（南西部））

『地域6（南西部）』においては、「2. 公共交通の利便性」、「20. 安心できる周産期医療体制」、「19. 急病時に診てもらえる医療機関」などのニーズ得点が高くなっています。

## 2-4 県全体と属性別の重要度・満足度の傾向の比較

### (1) 地域別の重要度・満足度の比較

図表 県全体の重要度上位 10 項目及び地域別での比較

順位	項目番号	項目の略称	重要度						
			県全体	地域1 (北部)	地域2 (西部)	地域3 (中部)	地域4 (東部)	地域5 (南東部)	地域6 (南西部)
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関	4.60	4.61	4.54	4.64	4.56	4.51	4.64
2位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	4.53	4.57	4.46	4.58	4.50	4.31	4.43
3位	11	防災対策の充実	4.45	4.45	4.40	4.50	4.49	4.34	4.43
4位	7	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.36	4.37	4.26	4.37	4.43	4.27	4.42
5位	12	食品・薬品等の安全性の確保	4.32	4.34	4.30	4.34	4.32	4.17	4.30
6位	23	適切な介護サービスの充実	4.31	4.32	4.24	4.33	4.34	4.26	4.38
7位	20	安心できる周産期医療体制	4.21	4.19	4.12	4.27	4.28	4.18	4.28
8位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.20	4.21	4.11	4.22	4.29	4.11	4.28
9位	13	自主防災対策の充実	4.17	4.19	4.07	4.16	4.18	4.10	4.26
10位	2	公共交通の利便性	4.16	4.25	4.19	4.09	4.18	3.75	4.11

(注) 網掛けは、地域別での重要度が「県全体」よりも高いことを示している。

比較の際に小数第3位以下も考慮しているため、「県全体」と点数が同じ場合にも網掛けしていることがある。

#### ■ 県全体の重要度との比較（地域別）

『県全体』の重要度上位 10 項目を地域別にみると、『地域 1 (北部)』、『地域 3 (中部)』、『地域 4 (東部)』では『県全体』と比べ重要度が高い項目が多くなっています。一方、『地域 2 (西部)』、『地域 5 (南東部)』では、『県全体』と比べ重要度が高い項目が少なく、『地域 2 (西部)』で 1 項目のみ、『地域 5 (南東部)』では 1 項目もありません。

図表 地域別の重要度上位 5 項目の傾向

	重要度				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
県全体	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.60	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.53	11 防災対策の充実 4.45	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.36	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.32
地域1 (北部)	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.61	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.57	11 防災対策の充実 4.45	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.37	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.34
地域2 (西部)	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.54	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.46	11 防災対策の充実 4.40	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.30	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.26
地域3 (中部)	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.64	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.58	11 防災対策の充実 4.50	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.37	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.34
地域4 (東部)	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.56	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.50	11 防災対策の充実 4.49	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.43	23 適切な介護サービスの充実 4.34
地域5 (南東部)	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.51	11 防災対策の充実 4.34	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.31	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.27	23 適切な介護サービスの充実 4.26
地域6 (南西部)	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.64	11 防災対策の充実 4.43	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.43	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.42	23 適切な介護サービスの充実 4.38

(注) 網掛けは、地域別にはあるが「県全体」の上位 5 項目にはない項目。

点数表記は小数第 2 位までだが、順位は小数第 3 位以下も考慮し決定している。

#### ■ 重要度上位 5 項目の傾向（地域別）

地域別の重要度上位 5 項目で、個別の地域にあるが『県全体』にはない項目は、「23. 適切な介護サービスの充実」(地域 4 (東部)、地域 5 (南東部)、地域 6 (南西部))となっています。

図表 県全体の満足度上位 10 項目と下位 10 項目及び地域別での比較

順位	項目番号	項目の略称	満足度						
			県全体	地域1 (北部)	地域2 (西部)	地域3 (中部)	地域4 (東部)	地域5 (南東部)	地域6 (南西部)
1位	8	文化遺産や史跡の保存	3.59	3.65	3.54	3.57	3.59	3.44	3.40
2位	29	ゴミのリサイクルの促進	3.29	3.31	3.27	3.27	3.29	3.31	3.25
3位	27	地域の景観・町並みの美しさ	3.21	3.24	3.20	3.15	3.07	3.29	3.18
4位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	3.20	3.23	3.26	3.13	3.12	3.31	3.08
5位	12	食品・薬品等の安全性の確保	3.20	3.23	3.29	3.24	3.11	2.99	2.79
6位	1	品揃えの豊富な店	3.07	3.10	3.19	3.38	2.81	2.39	2.18
7位	9	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.05	3.08	3.12	3.10	2.90	2.98	2.69
8位	4	平日の渋滞解消	3.04	3.00	3.08	3.01	3.26	3.18	2.94
9位	21	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.02	3.02	2.93	2.99	3.04	3.24	3.08
10位	32	県内で購入可能な商品の充実	3.01	3.04	2.96	3.06	2.97	2.96	2.61
⋮	⋮	⋮							
24位	13	自主防災対策の充実	2.92	2.94	2.97	2.92	2.81	2.92	2.56
25位	20	安心できる周産期医療体制	2.89	2.95	2.94	3.00	2.80	2.43	2.29
26位	30	失業者の不安がない社会づくり	2.87	2.90	2.95	2.89	2.83	2.75	2.56
27位	2	公共交通の利便性	2.87	3.00	3.05	3.04	2.60	2.05	1.71
28位	16	ボランティア・NPOへの参加	2.85	2.88	2.96	2.85	2.78	2.76	2.59
29位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	2.85	2.87	2.87	2.90	2.73	2.74	2.62
30位	17	男女が能力を発揮できる社会の実現	2.80	2.82	2.85	2.81	2.73	2.77	2.62
31位	33	多様な就業環境の整備	2.77	2.79	2.75	2.82	2.77	2.64	2.33
32位	15	地域に活気・魅力があること	2.76	2.81	2.77	2.81	2.61	2.67	2.14
33位	18	市町村行政に対する住民意向の反映	2.63	2.64	2.66	2.64	2.57	2.66	2.32

(注) 網掛け・白抜きは、地域別での満足度が「県全体」よりも低いことを示している。

比較の際に小数第3位以下も考慮しているため、「県全体」と点数が同じ場合にも網掛け・白抜きしていることがある。

#### ■満足度上位 10 項目・下位 10 項目の傾向（地域別）

『県全体』の満足度の上位 10 項目について地域別でみると、『地域 1 (北部)』では『県全体』を下回る項目が 2 項目と少ないのに比べ、『地域 6 (南西部)』では 10 項目中 9 項目、『地域 4 (東部)』では 10 項目中 7 項目で『県全体』を下回っています。

また、下位 10 項目については、『地域 2 (西部)』、『地域 3 (中部)』では『県全体』を下回る項目が 1 項目であるのに比べ、『地域 6 (南西部)』では 10 項目中全てで、『地域 4 (東部)』では 10 項目中 9 項目、『地域 5 (南東部)』では 10 項目中 8 項目で『県全体』を下回っています。

図表 地域別の満足度上位5項目の傾向

	満足度				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
県全体	8 文化遺産や史跡の保存 3.59	29 ゴミのリサイクルの促進 3.29	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.21	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.20	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.20
地域1 (北部)	8 文化遺産や史跡の保存 3.65	29 ゴミのリサイクルの促進 3.31	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.24	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.23	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.23
地域2 (西部)	8 文化遺産や史跡の保存 3.54	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.29	29 ゴミのリサイクルの促進 3.27	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.26	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.20
地域3 (中部)	8 文化遺産や史跡の保存 3.57	1 品揃えの豊富な店 3.38	29 ゴミのリサイクルの促進 3.27	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.24	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.15
地域4 (東部)	8 文化遺産や史跡の保存 3.59	29 ゴミのリサイクルの促進 3.29	4 平日の渋滞解消 3.26	3 休日の渋滞解消 3.20	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.12
地域5 (南東部)	8 文化遺産や史跡の保存 3.44	31 保育所の充実 3.31	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.31	29 ゴミのリサイクルの促進 3.31	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.29
地域6 (南西部)	8 文化遺産や史跡の保存 3.40	29 ゴミのリサイクルの促進 3.25	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.18	31 保育所の充実 3.11	21 住んでいる地域においてつながりが感じられること 3.08

(注) 網掛けは、地域別にはあるが「県全体」の上位5項目にはない項目。  
 点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。

図表 地域別の満足度下位5項目の傾向

	満足度				
	第33位	第32位	第31位	第30位	第29位
県全体	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.63	15 地域に活気・魅力があること 2.76	33 多様な就業環境の整備 2.77	17 男女が能力を發揮できる社会の実現 2.80	24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり 2.85
地域1 (北部)	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.64	33 多様な就業環境の整備 2.79	15 地域に活気・魅力があること 2.81	17 男女が能力を發揮できる社会の実現 2.82	24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり 2.87
地域2 (西部)	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.66	33 多様な就業環境の整備 2.75	15 地域に活気・魅力があること 2.77	17 男女が能力を發揮できる社会の実現 2.85	24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり 2.87
地域3 (中部)	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.64	17 男女が能力を發揮できる社会の実現 2.81	15 地域に活気・魅力があること 2.81	33 多様な就業環境の整備 2.82	16 ボランティア・NPOへの参加 2.85
地域4 (東部)	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.57	2 公共交通の利便性 2.60	15 地域に活気・魅力があること 2.61	24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり 2.73	17 男女が能力を發揮できる社会の実現 2.73
地域5 (南東部)	2 公共交通の利便性 2.05	1 品揃えの豊富な店 2.39	20 安心できる周産期医療体制 2.43	33 多様な就業環境の整備 2.64	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.66
地域6 (南西部)	2 公共交通の利便性 1.71	15 地域に活気・魅力があること 2.14	1 品揃えの豊富な店 2.18	20 安心できる周産期医療体制 2.29	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.32

(注) 網掛けは、地域別にはあるが「県全体」の下位5項目にはない項目。  
 点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。

■満足度上位5項目 (地域別)

地域別の満足度上位5項目で、個別の地域にあるが『県全体』にはない項目は、「1. 品揃えの豊富な店」(地域3(中部))、「4. 平日の渋滞解消」、「3. 休日の渋滞解消」(地域4(東部))、「31. 保育所の充実」(地域5(南東部)、地域6(南西部))、「21. 住んでいる地域においてつながりが感じられること」(地域6(南西部))となっています。

■満足度下位5項目 (地域別)

地域別の満足度下位5項目で、個別の地域にあるが『県全体』にはない項目は、「16. ボランティア・NPOへの参加」(地域3(中部))、「2. 公共交通の利便性」(地域4(東部)、地域5(南東部)、地域6(南西部))、「1. 品揃えの豊富な店」、「20. 安心できる周産期医療体制」(地域5(南東部)、地域6(南西部))となっています。

## (2) ライフステージ別の重要度・満足度の比較

図表 県全体の重要度上位 10 項目及びライフステージ別での比較

順位	項目番号	項目の略称	重要度								
			県全体	若者	独身	夫婦	育児期	教育期前期	教育期後期	単身高齢者	高齢者夫婦
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関	4.60	4.70	4.57	4.69	4.69	4.62	4.62	4.47	4.58
2位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	4.53	4.73	4.52	4.58	4.70	4.62	4.56	4.39	4.47
3位	11	防災対策の充実	4.45	4.63	4.46	4.56	4.50	4.49	4.47	4.32	4.41
4位	7	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.36	4.62	4.03	4.25	4.71	4.66	4.39	4.15	4.33
5位	12	食品・薬品等の安全性の確保	4.32	4.60	4.37	4.33	4.38	4.34	4.31	4.24	4.30
6位	23	適切な介護サービスの充実	4.31	4.22	4.25	4.32	4.15	4.23	4.29	4.32	4.39
7位	20	安心できる周産期医療体制	4.21	4.51	3.93	4.26	4.56	4.36	4.25	4.10	4.18
8位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.20	4.19	4.17	4.21	4.09	4.18	4.17	4.24	4.25
9位	13	自主防災対策の充実	4.17	4.27	4.12	4.23	4.25	4.19	4.17	4.13	4.09
10位	2	公共交通の利便性	4.16	4.20	4.16	4.27	3.89	4.09	4.26	4.13	4.14

(注) 網掛けは、ライフステージ別の重要度が「県全体」よりも高いことを示している。  
比較の際に小数第3位以下も考慮しているため、「県全体」と点数が同じ場合にも網掛けしていることがある。

### ■県全体の重要度との比較（ライフステージ別）

『県全体』の重要度上位 10 項目をライフステージ別にみると、『若者』、『夫婦』、『育児期』、『教育期前期』、『教育期後期』では『県全体』と比べ重要度が高い項目が多くなっています。一方、『独身』、『単身高齢者』、『高齢者夫婦』では少なくなっています。

図表 ライフステージ別の重要度上位 5 項目の傾向

	重要度				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
県全体	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.60	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.53	11 防災対策の充実 4.45	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.36	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.32
若者	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.73	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.70	11 防災対策の充実 4.63	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.62	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.60
独身	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.57	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.52	11 防災対策の充実 4.46	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.37	23 適切な介護サービスの充実 4.25
夫婦	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.69	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.58	11 防災対策の充実 4.56	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.33	23 適切な介護サービスの充実 4.32
育児期	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.71	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.70	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.69	20 安心できる周産期医療体制 4.56	5 能力を伸ばす小中学校教育 4.51
教育期前期	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.66	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.62	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.62	11 防災対策の充実 4.49	25 子どもが健全に育つ環境づくり 4.36
教育期後期	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.62	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.56	11 防災対策の充実 4.47	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.39	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.31
単身高齢者	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.47	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.39	11 防災対策の充実 4.32	23 適切な介護サービスの充実 4.32	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.24 24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり
高齢者夫婦	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.58	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.47	11 防災対策の充実 4.41	23 適切な介護サービスの充実 4.39	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.33

(注) 網掛けは、ライフステージ別にはあるが「県全体」の上位 5 項目にはない項目。  
点数表記は小数第 2 位までだが、順位は小数第 3 位以下も考慮し決定している。

### ■重要度上位 5 項目の傾向（ライフステージ別）

ライフステージ別の重要度上位 5 項目で、個別のライフステージにあるが『県全体』にはない項目は、「23. 適切な介護サービスの充実」（独身、夫婦、単身高齢者、高齢者夫婦）、「20. 安心できる周産期医療体制」、「5. 能力を伸ばす小中学校教育」（育児期）、「25. 子どもが健全に育つ環境づくり」（教育期前期）、「24. 高齢者・障害者が安心できるまちづくり」（単身高齢者）となっています。

図表 県全体の満足度上位 10 項目と下位 10 項目及びライフステージ別での比較

順位	項目番号	項目の略称	満足度								
			県全体	若者	独身	夫婦	育児期	教育期前期	教育期後期	単身高齢者	高齢者夫婦
1 位	8	文化遺産や史跡の保存	3.59	3.80	3.55	3.52	3.53	3.56	3.63	3.59	3.63
2 位	29	ゴミのリサイクルの促進	3.29	3.43	3.21	3.19	3.20	3.26	3.32	3.37	3.42
3 位	27	地域の景観・町並みの美しさ	3.21	3.57	3.12	3.13	3.31	3.21	3.26	3.18	3.24
4 位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	3.20	3.60	3.13	3.14	3.21	3.22	3.24	3.13	3.20
5 位	12	食品・薬品等の安全性の確保	3.20	3.67	3.21	3.10	3.33	3.24	3.28	3.04	3.16
6 位	1	品揃えの豊富な店	3.07	3.14	3.08	3.04	3.33	3.21	3.21	2.90	2.96
7 位	9	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.05	3.18	3.01	2.97	3.05	3.02	3.04	3.10	3.13
8 位	4	平日の渋滞解消	3.04	3.28	2.99	2.98	2.92	2.95	3.09	2.96	3.11
9 位	21	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.02	3.31	2.90	2.92	3.20	3.08	3.16	2.91	3.07
10 位	32	県内で購入可能な商品の充実	3.01	2.97	2.93	2.88	3.15	2.98	3.04	3.03	3.05
：	：	：									
24 位	13	自主防災対策の充実	2.92	3.21	2.83	2.90	3.08	2.94	2.97	2.96	2.89
25 位	20	安心できる周産期医療体制	2.89	3.22	2.85	2.75	3.12	2.98	2.98	2.62	2.89
26 位	30	失業者の不安がない社会づくり	2.87	2.97	2.77	2.83	3.04	2.93	2.94	2.85	2.91
27 位	2	公共交通の利便性	2.87	3.01	2.93	2.87	3.07	2.98	2.84	2.74	2.82
28 位	16	ボランティア・NPOへの参加	2.85	3.01	2.77	2.86	2.96	2.93	2.92	2.74	2.86
29 位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	2.85	3.16	2.82	2.79	3.03	2.93	2.95	2.80	2.86
30 位	17	男女が能力を発揮できる社会の実現	2.80	3.02	2.75	2.79	2.89	2.86	2.88	2.80	2.83
31 位	33	多様な就業環境の整備	2.77	2.93	2.61	2.75	2.89	2.80	2.88	2.72	2.81
32 位	15	地域に活気・魅力があること	2.76	3.02	2.72	2.72	2.93	2.83	2.84	2.71	2.73
33 位	18	市町村行政に対する住民意向の反映	2.63	2.77	2.57	2.59	2.70	2.63	2.69	2.64	2.69

(注) 網掛け・白抜きは、ライフステージ別の満足度が「県全体」よりも低いことを示している。  
比較の際に小数第 3 位以下も考慮しているため、「県全体」と点数が同じ場合にも網掛け・白抜きしていることがある。

### ■満足度上位 10 項目・下位 10 項目の傾向（ライフステージ別）

『県全体』の満足度の上位 10 項目についてライフステージ別でみると、『若者』では 10 項目中 9 項目で『県全体』を上回っているのに比べ、『夫婦』では 10 項目中全てで、『独身』では 10 項目中 8 項目で『県全体』を下回っています。

また、下位 10 項目については、『若者』、『育児期』、『教育期前期』では 10 項目全てで、『教育期後期』では 10 項目中 9 項目で『県全体』を上回っているのに比べ、『独身』では 10 項目中 9 項目で、『夫婦』、『単身高齢者』では 10 項目中 8 項目で『県全体』を下回っています。

図表 ライフステージ別の満足度上位5項目の傾向

	満足度				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
県全体	8 文化遺産や史跡の保存 3.59	29 ゴミのリサイクルの促進 3.29	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.21	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.20	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.20
若者	8 文化遺産や史跡の保存 3.80	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.67	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.60	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.57	29 ゴミのリサイクルの促進 3.43
独身	8 文化遺産や史跡の保存 3.55	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.21	29 ゴミのリサイクルの促進 3.21	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.13	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.12
夫婦	8 文化遺産や史跡の保存 3.52	29 ゴミのリサイクルの促進 3.19	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.14	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.13	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.10
育児期	8 文化遺産や史跡の保存 3.53	1 品揃えの豊富な店 3.33	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.33	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.31	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.21
教育期前期	8 文化遺産や史跡の保存 3.56	29 ゴミのリサイクルの促進 3.26	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.24	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.22	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.21
教育期後期	8 文化遺産や史跡の保存 3.63	29 ゴミのリサイクルの促進 3.32	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.28	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.26	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.24
単身高齢者	8 文化遺産や史跡の保存 3.59	29 ゴミのリサイクルの促進 3.37	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.18	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.13	9 生涯を通じた教養・趣味の拡大 3.10
高齢者夫婦	8 文化遺産や史跡の保存 3.63	29 ゴミのリサイクルの促進 3.42	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.24	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.20	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.16

(注) 網掛けは、ライフステージ別にはあるが「県全体」の上位5項目にはない項目。  
点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数点第3位以下も考慮し決定している。

図表 ライフステージ別の満足度下位5項目の傾向

	満足度				
	第33位	第32位	第31位	第30位	第29位
県全体	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.63	15 地域に活気・魅力があること 2.76	33 多様な就業環境の整備 2.77	17 男女が能力を発揮できる社会の実現 2.80	24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり 2.85
若者	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.77	33 多様な就業環境の整備 2.93	31 保育所の充実 2.96	32 県内で購入可能な商品の充実 2.97	30 失業者の不安がない社会づくり 2.97
独身	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.57	33 多様な就業環境の整備 2.61	15 地域に活気・魅力があること 2.72	17 男女が能力を発揮できる社会の実現 2.75	30 失業者の不安がない社会づくり 2.77
夫婦	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.59	15 地域に活気・魅力があること 2.72	33 多様な就業環境の整備 2.75	20 安心できる周産期医療体制 2.75	17 男女が能力を発揮できる社会の実現 2.79
育児期	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.70	3 休日の渋滞解消 2.85	6 個性を尊重する高校教育 2.86	5 能力を伸ばす小中学校教育 2.87	17 男女が能力を発揮できる社会の実現 2.89
教育期前期	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.63	33 多様な就業環境の整備 2.80	3 休日の渋滞解消 2.83	15 地域に活気・魅力があること 2.83	6 個性を尊重する高校教育 2.84
教育期後期	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.69	15 地域に活気・魅力があること 2.84	2 公共交通の利便性 2.88	17 男女が能力を発揮できる社会の実現 2.88	33 多様な就業環境の整備 2.88
単身高齢者	20 安心できる周産期医療体制 2.62	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.64	15 地域に活気・魅力があること 2.71	33 多様な就業環境の整備 2.72	16 ボランティア・NPOへの参加 2.74
高齢者夫婦	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.69	15 地域に活気・魅力があること 2.73	33 多様な就業環境の整備 2.81	2 公共交通の利便性 2.82	17 男女が能力を発揮できる社会の実現 2.83

(注) 網掛けは、ライフステージ別にはあるが「県全体」の下位5項目にはない項目。  
点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数点第3位以下も考慮し決定している。

### ■満足度上位5項目（ライフステージ別）

ライフステージ別の満足度上位5項目で、個別のライフステージにあるが『県全体』にはない項目は、「1. 品揃えの豊富な店」（育児期）、「9. 生涯を通じた教養・趣味の拡大」（単身高齢者）となっています。

### ■満足度下位5項目（ライフステージ別）

ライフステージ別の満足度下位5項目で、個別のライフステージにあるが『県全体』にはない項目は、「31. 保育所の充実」、「32. 県内で購入可能な商品の充実」（若者）、「30. 失業者の不安がない社会づくり」（若者、独身）、「20. 安心できる周産期医療体制」（夫婦、単身高齢者）、「3. 休日の渋滞解消」（育児期、教育期前期）、「6. 個性を尊重する高校教育」（育児期、教育期前期）、「5. 能力を伸ばす小中学校教育」（育児期）、「2. 公共交通の利便性」（教育期後期、高齢者夫婦）、「16. ボランティア・NPOへの参加」（単身高齢者）となっています。

### (3) 性別の重要度・満足度の比較

図表 県全体の重要度上位 10 項目及び性別での比較

順位	項目番号	項目の略称	重要度		
			県全体	男性	女性
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関	4.60	4.50	4.67
2位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	4.53	4.45	4.60
3位	11	防災対策の充実	4.45	4.32	4.55
4位	7	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.36	4.27	4.42
5位	12	食品・薬品等の安全性の確保	4.32	4.17	4.43
6位	23	適切な介護サービスの充実	4.31	4.24	4.37
7位	20	安心できる周産期医療体制	4.21	4.14	4.27
8位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.20	4.10	4.27
9位	13	自主防災対策の充実	4.17	4.02	4.27
10位	2	公共交通の利便性	4.16	3.99	4.27

(注) 網掛けは、性別での重要度が「県全体」よりも高いことを示している。

比較の際に小数第3位以下も考慮しているため、「県全体」と点数が同じ場合にも網掛けしていることがある。

#### ■県全体の重要度との比較（性別）

『県全体』の重要度上位 10 項目を性別にみると、『女性』は 10 項目全ての重要度が『県全体』と比べて高くなっている一方、『男性』は全ての重要度が『県全体』と比べて低くなっています。

図表 性別の重要度上位 5 項目の傾向

	重要度				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
県全体	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.60	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.53	11 防災対策の充実 4.45	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.36	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.32
男性	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.50	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.45	11 防災対策の充実 4.32	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.27	23 適切な介護サービスの充実 4.24
女性	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.67	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.60	11 防災対策の充実 4.55	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.43	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.42

(注) 網掛けは、性別にはあるが「県全体」の上位 5 項目にはない項目。

点数表記は小数点第 2 位までだが、順位は小数第 3 位以下も考慮し決定している。

#### ■重要度上位 5 項目の傾向（性別）

性別の重要度上位 5 項目で、性別にあるが『県全体』にはない項目は、「23. 適切な介護サービスの充実」（男性）となっています。



図表 県全体の満足度上位 10 項目と下位 10 項目及び性別での比較

順位	項目番号	項目の略称	満足度		
			県全体	男性	女性
1 位	8	文化遺産や史跡の保存	3.59	3.60	3.59
2 位	29	ゴミのリサイクルの促進	3.29	3.29	3.29
3 位	27	地域の景観・町並みの美しさ	3.21	3.21	3.21
4 位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	3.20	3.27	3.15
5 位	12	食品・薬品等の安全性の確保	3.20	3.21	3.18
6 位	1	品揃えの豊富な店	3.07	3.09	3.06
7 位	9	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.05	3.07	3.04
8 位	4	平日の渋滞解消	3.04	2.96	3.09
9 位	21	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.02	3.03	3.01
10 位	32	県内で購入可能な商品の充実	3.01	3.05	2.99
⋮	⋮	⋮			
24 位	13	自主防災対策の充実	2.92	2.96	2.89
25 位	20	安心できる周産期医療体制	2.89	2.91	2.87
26 位	30	失業者の不安がない社会づくり	2.87	2.88	2.87
27 位	2	公共交通の利便性	2.87	2.90	2.85
28 位	16	ボランティア・NPOへの参加	2.85	2.87	2.84
29 位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	2.85	2.90	2.82
30 位	17	男女が能力を発揮できる社会の実現	2.80	2.86	2.77
31 位	33	多様な就業環境の整備	2.77	2.79	2.74
32 位	15	地域に活気・魅力があること	2.76	2.77	2.76
33 位	18	市町村行政に対する住民意向の反映	2.63	2.67	2.61

(注) 網掛け・白抜きは、性別での満足度が「県全体」よりも低いことを示している。  
比較の際に小数第 3 位以下も考慮しているため、「県全体」と点数が同じ場合にも網掛け・白抜きしていることがある。

#### ■満足度上位 10 項目・下位 10 項目の傾向（性別）

『県全体』の満足度の上位 10 項目について性別で見ると、『男性』では 10 項目中 9 項目で『県全体』を上回っているのに比べ、『女性』では 10 項目中 8 項目で『県全体』を下回っています。

また、下位 10 項目については、『男性』では 10 項目中全てで『県全体』を上回っていますが、『女性』では 10 項目中全てで『県全体』を下回っています。

図表 性別の満足度上位5項目の傾向

	満足度				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
県全体	8 文化遺産や史跡の保存	29 ゴミのリサイクルの促進	27 地域の景観・町並みの美しさ	14 犯罪にあって不安のない暮らし	12 食品・薬品等の安全性の確保
	3.59	3.29	3.21	3.20	3.20
男性	8 文化遺産や史跡の保存	29 ゴミのリサイクルの促進	14 犯罪にあって不安のない暮らし	12 食品・薬品等の安全性の確保	27 地域の景観・町並みの美しさ
	3.60	3.29	3.27	3.21	3.21
女性	8 文化遺産や史跡の保存	29 ゴミのリサイクルの促進	27 地域の景観・町並みの美しさ	12 食品・薬品等の安全性の確保	14 犯罪にあって不安のない暮らし
	3.59	3.29	3.21	3.18	3.15

(注) 網掛けは、性別にはあるが「県全体」の上位5項目にはない項目。  
 点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。

図表 性別の満足度下位5項目の傾向

	満足度				
	第33位	第32位	第31位	第30位	第29位
県全体	18 市町村行政に対する住民意向の反映	15 地域に活気・魅力があること	33 多様な就業環境の整備	17 男女が能力を発揮できる社会の実現	24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり
	2.63	2.76	2.77	2.80	2.85
男性	18 市町村行政に対する住民意向の反映	15 地域に活気・魅力があること	33 多様な就業環境の整備	17 男女が能力を発揮できる社会の実現	16 ボランティア・NPOへの参加
	2.67	2.77	2.79	2.86	2.87
女性	18 市町村行政に対する住民意向の反映	33 多様な就業環境の整備	15 地域に活気・魅力があること	17 男女が能力を発揮できる社会の実現	24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり
	2.61	2.74	2.76	2.77	2.82

(注) 網掛けは、性別にはあるが「県全体」の下位5項目にはない項目。  
 点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。

■満足度上位5項目（性別）

性別の満足度上位5項目で、性別にあるが『県全体』にはない項目は、1項目もない結果となっています。

■満足度下位5項目（性別）

性別の満足度下位5項目で、性別にあるが『県全体』にはない項目は、「16. ボランティア・NPOへの参加」（男性）となっています。

#### (4) 年齢別の重要度・満足度の比較

図表 県全体の重要度上位 10 項目及び年齢別での比較

順位	項目番号	項目の略称	重要度						
			県全体	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関	4.60	4.71	4.65	4.60	4.65	4.56	4.57
2位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	4.53	4.72	4.65	4.67	4.57	4.46	4.44
3位	11	防災対策の充実	4.45	4.62	4.53	4.54	4.46	4.41	4.39
4位	7	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.36	4.62	4.42	4.49	4.23	4.30	4.34
5位	12	食品・薬品等の安全性の確保	4.32	4.55	4.39	4.37	4.33	4.27	4.28
6位	23	適切な介護サービスの充実	4.31	4.20	4.09	4.25	4.34	4.33	4.41
7位	20	安心できる周産期医療体制	4.21	4.56	4.40	4.20	4.14	4.15	4.20
8位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.20	4.18	4.02	4.18	4.23	4.20	4.25
9位	13	自主防災対策の充実	4.17	4.28	4.19	4.21	4.21	4.14	4.11
10位	2	公共交通の利便性	4.16	4.24	3.92	4.13	4.27	4.15	4.16

(注) 網掛けは、年齢別での重要度が「県全体」よりも高いことを示している。

比較の際に小数第3位以下も考慮しているため、「県全体」と点数が同じ場合にも網掛けしていることがある。

#### ■県全体の重要度との比較（年齢別）

『県全体』の重要度上位 10 項目を年齢別にみると、『20 歳代』、『30 歳代』、『50 歳代』では 10 項目中 7～8 項目で『県全体』を上回っているのに比べ、『60 歳代』では『県全体』を上回っているのは 10 項目中 2 項目、『70 歳代以上』では 3 項目と少なくなっています。

図表 年齢別の重要度上位 5 項目の傾向

	重要度				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
県全体	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.60	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.53	11 防災対策の充実 4.45	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.36	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.32
20歳代	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.72	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.71	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.62	11 防災対策の充実 4.62	20 安心できる周産期医療体制 4.56
30歳代	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.65	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.65	11 防災対策の充実 4.53	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.42	20 安心できる周産期医療体制 4.40
40歳代	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.67	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.60	11 防災対策の充実 4.54	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.49	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.37
50歳代	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.65	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.57	11 防災対策の充実 4.46	23 適切な介護サービスの充実 4.34	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.33
60歳代	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.56	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.46	11 防災対策の充実 4.41	23 適切な介護サービスの充実 4.33	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.30
70歳代以上	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.57	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.44	23 適切な介護サービスの充実 4.41	11 防災対策の充実 4.39	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.34

(注) 網掛けは、年齢別にはあるが「県全体」の上位 5 項目にはない項目。

点数表記は小数第 2 位までだが、順位は小数第 3 位以下も考慮し決定している。

#### ■重要度上位 5 項目の傾向（年齢別）

年齢別の重要度上位 5 項目で、個別の年齢にあるが『県全体』にはない項目は、「20. 安心できる周産期医療体制」（20 歳代、30 歳代）、「23. 適切な介護サービスの充実」（50 歳代、60 歳代、70 歳代以上）となっています。

図表 県全体の満足度上位 10 項目と下位 10 項目及び年齢別での比較

順位	項目番号	項目の略称	満足度						
			県全体	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上
1位	8	文化遺産や史跡の保存	3.59	3.83	3.61	3.60	3.51	3.49	3.67
2位	29	ゴミのリサイクルの促進	3.29	3.45	3.18	3.20	3.21	3.21	3.47
3位	27	地域の景観・町並みの美しさ	3.21	3.57	3.23	3.24	3.18	3.03	3.27
4位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	3.20	3.61	3.17	3.21	3.12	3.10	3.26
5位	12	食品・薬品等の安全性の確保	3.20	3.69	3.31	3.26	3.17	3.03	3.19
6位	1	品揃えの豊富な店	3.07	3.22	3.23	3.22	3.10	2.89	3.05
7位	9	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.05	3.20	3.03	3.03	3.00	2.98	3.14
8位	4	平日の渋滞解消	3.04	3.28	2.89	2.95	3.00	3.03	3.12
9位	21	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.02	3.31	3.00	3.10	2.95	2.93	3.05
10位	32	県内で購入可能な商品の充実	3.01	3.03	3.00	2.99	2.98	2.93	3.11
⋮	⋮	⋮							
24位	13	自主防災対策の充実	2.92	3.25	2.90	3.03	2.85	2.78	2.96
25位	20	安心できる周産期医療体制	2.89	3.25	2.95	2.98	2.81	2.78	2.89
26位	30	失業者の不安がない社会づくり	2.87	2.97	2.84	2.92	2.86	2.81	2.90
27位	2	公共交通の利便性	2.87	3.10	3.09	3.04	2.80	2.68	2.87
28位	16	ボランティア・NPOへの参加	2.85	3.04	2.88	2.90	2.85	2.83	2.81
29位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	2.85	3.18	2.98	2.95	2.78	2.75	2.84
30位	17	男女が能力を発揮できる社会の実現	2.80	3.04	2.79	2.84	2.76	2.78	2.80
31位	33	多様な就業環境の整備	2.77	2.99	2.72	2.81	2.72	2.71	2.79
32位	15	地域に活気・魅力があること	2.76	3.08	2.84	2.87	2.71	2.63	2.76
33位	18	市町村行政に対する住民意向の反映	2.63	2.79	2.65	2.65	2.57	2.57	2.69

(注) 網掛け・白抜きは、年齢別での満足度が「県全体」よりも低いことを示している。

比較の際に小数第3位以下も考慮しているため、「県全体」と点数が同じ場合にも網掛け・白抜きしていることがある。

### ■満足度上位 10 項目・下位 10 項目の傾向（年齢別）

『県全体』の満足度の上位 10 項目について年齢別で見ると、『20 歳代』では全ての項目で、『70 歳代以上』では 8 項目が『県全体』を上回っているのに比べ、『50 歳代』では 9 項目、『60 歳代』では全ての項目で『県全体』を下回っています。

また、下位 10 項目については、『20 歳代』『40 歳代』では全ての項目で、『70 歳代以上』では 7 項目で『県全体』を上回っているのに比べ、『50 歳代』『60 歳代』では全ての項目で『県全体』を下回っています。

図表 年齢別の満足度上位5項目の傾向

	満足度				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
県全体	8 文化遺産や史跡の保存 3.59	29 ゴミのリサイクルの促進 3.29	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.21	14 犯罪にあって不安のない暮らし 3.20	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.20
20歳代	8 文化遺産や史跡の保存 3.83	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.69	14 犯罪にあって不安のない暮らし 3.61	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.57	29 ゴミのリサイクルの促進 3.45
30歳代	8 文化遺産や史跡の保存 3.61	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.31	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.23	1 品揃えの豊富な店 3.23	29 ゴミのリサイクルの促進 3.18
40歳代	8 文化遺産や史跡の保存 3.60	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.26	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.24	1 品揃えの豊富な店 3.22	14 犯罪にあって不安のない暮らし 3.21
50歳代	8 文化遺産や史跡の保存 3.51	29 ゴミのリサイクルの促進 3.21	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.18	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.17	14 犯罪にあって不安のない暮らし 3.12
60歳代	8 文化遺産や史跡の保存 3.49	29 ゴミのリサイクルの促進 3.21	14 犯罪にあって不安のない暮らし 3.10	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.03	4 平日の渋滞解消 3.03
70歳代以上	8 文化遺産や史跡の保存 3.67	29 ゴミのリサイクルの促進 3.47	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.27	14 犯罪にあって不安のない暮らし 3.26	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.19

(注) 網掛けは、年齢別にはあるが「県全体」の上位5項目にはない項目。  
 点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。

図表 年齢別の満足度下位5項目の傾向

	満足度				
	第33位	第32位	第31位	第30位	第29位
県全体	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.63	15 地域に活気・魅力があること 2.76	33 多様な就業環境の整備 2.77	17 男女が能力を發揮できる社会の実現 2.80	24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり 2.85
20歳代	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.79	31 保育所の充実 2.95	30 失業者の不安がない社会づくり 2.97	33 多様な就業環境の整備 2.99	32 県内で購入可能な商品の充実 3.03
30歳代	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.65	33 多様な就業環境の整備 2.72	17 男女が能力を發揮できる社会の実現 2.79	31 保育所の充実 2.80	6 個性を尊重する高校教育 2.81
40歳代	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.65	33 多様な就業環境の整備 2.81	17 男女が能力を發揮できる社会の実現 2.84	3 休日の渋滞解消 2.86	15 地域に活気・魅力があること 2.87
50歳代	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.57	15 地域に活気・魅力があること 2.71	33 多様な就業環境の整備 2.72	17 男女が能力を發揮できる社会の実現 2.76	24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり 2.78
60歳代	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.57	15 地域に活気・魅力があること 2.63	2 公共交通の利便性 2.68	33 多様な就業環境の整備 2.71	24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり 2.75
70歳代以上	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.69	15 地域に活気・魅力があること 2.76	33 多様な就業環境の整備 2.79	17 男女が能力を發揮できる社会の実現 2.80	16 ボランティア・NPOへの参加 2.81

(注) 網掛けは、年齢別にはあるが「県全体」の下位5項目にはない項目。  
 点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。

■満足度上位5項目（年齢別）

年齢別の満足度上位5項目で、個別の年齢にあるが『県全体』にはない項目は、「1. 品揃えの豊富な店」（30歳代、40歳代）、「4. 平日の渋滞解消」（60歳代）となっています。

■満足度下位5項目（年齢別）

年齢別の満足度下位5項目で、個別の年齢にあるが『県全体』にはない項目は、「31. 保育所の充実」（20歳代、30歳代）、「30. 失業者の不安がない社会づくり」、「32. 県内で購入可能な商品の充実」（20歳代）、「6. 個性を尊重する高校教育」（30歳代）、「3. 休日の渋滞解消」（40歳代）、「2. 公共交通の利便性」（60歳代）、「16. ボランティア・NPOへの参加」（70歳代以上）となっています。

## (5) 旧住民・新住民別の重要度・満足度の比較

図表 県全体の重要度上位 10 項目及び旧住民・新住民別での比較

順位	項目番号	項目の略称	重要度		
			県全体	奈良県にずっと住んでいる人	奈良県に新しくきた人
1 位	19	急病時に診てもらえる医療機関	4.60	4.59	4.62
2 位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	4.53	4.52	4.56
3 位	11	防災対策の充実	4.45	4.46	4.46
4 位	7	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.36	4.36	4.35
5 位	12	食品・薬品等の安全性の確保	4.32	4.32	4.33
6 位	23	適切な介護サービスの充実	4.31	4.33	4.30
7 位	20	安心できる周産期医療体制	4.21	4.25	4.18
8 位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.20	4.19	4.21
9 位	13	自主防災対策の充実	4.17	4.17	4.17
10 位	2	公共交通の利便性	4.16	4.08	4.25

(注) 網掛けは、旧住民・新住民別での重要度が「県全体」よりも高いことを示している。  
比較の際に小数第 3 位以下も考慮しているため、「県全体」と点数が同じ場合にも網掛けしていることがある。

### ■県全体の重要度との比較（旧住民・新住民別）

『県全体』の重要度上位 10 項目を旧住民・新住民別にみると、『県全体』と比べ重要度が高くなっている項目は、『奈良県にずっと住んでいる人』で 5 項目、『奈良県に新しくきた人』で 7 項目となっています。

図表 旧住民・新住民別の重要度上位 5 項目の傾向

	重要度				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
県全体	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.60	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.53	11 防災対策の充実 4.45	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.36	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.32
奈良県にずっと住んでいる人	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.59	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.52	11 防災対策の充実 4.46	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.36	23 適切な介護サービスの充実 4.33
奈良県に新しくきた人	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.62	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.56	11 防災対策の充実 4.46	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.35	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.33

(注) 網掛けは、旧住民・新住民別にはあるが「県全体」の上位 5 項目にはない項目。  
点数表記は小数第 2 位までだが、順位は小数第 3 位以下も考慮し決定している。

### ■重要度上位 5 項目の傾向（旧住民・新住民別）

旧住民・新住民別の重要度上位 5 項目で、旧住民・新住民別にあるが『県全体』にはない項目は、「23. 適切な介護サービスの充実」（奈良県にずっと住んでいる人）となっています。

図表 県全体の満足度上位 10 項目と下位 10 項目及び旧住民・新住民別での比較

順位	項目番号	項目の略称	満足度		
			県全体	奈良県にずっと住んでいる人	奈良県に新しくきた人
1 位	8	文化遺産や史跡の保存	3.59	3.55	3.63
2 位	29	ゴミのリサイクルの促進	3.29	3.29	3.29
3 位	27	地域の景観・町並みの美しさ	3.21	3.20	3.21
4 位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	3.20	3.17	3.23
5 位	12	食品・薬品等の安全性の確保	3.20	3.15	3.24
6 位	1	品揃えの豊富な店	3.07	3.00	3.16
7 位	9	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.05	3.01	3.11
8 位	4	平日の渋滞解消	3.04	3.02	3.05
9 位	21	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.02	3.04	2.99
10 位	32	県内で購入可能な商品の充実	3.01	3.02	3.00
⋮	⋮	⋮			
24 位	13	自主防災対策の充実	2.92	2.86	2.99
25 位	20	安心できる周産期医療体制	2.89	2.84	2.94
26 位	30	失業者の不安がない社会づくり	2.87	2.84	2.92
27 位	2	公共交通の利便性	2.87	2.74	3.04
28 位	16	ボランティア・NPOへの参加	2.85	2.81	2.90
29 位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	2.85	2.83	2.88
30 位	17	男女が能力を発揮できる社会の実現	2.80	2.79	2.81
31 位	33	多様な就業環境の整備	2.77	2.76	2.77
32 位	15	地域に活気・魅力があること	2.76	2.73	2.80
33 位	18	市町村行政に対する住民意向の反映	2.63	2.62	2.64

(注) 網掛け・白抜きは、旧住民・新住民別での満足度が「県全体」よりも低いことを示している。  
比較の際に小数第 3 位以下も考慮しているため、「県全体」と点数が同じ場合にも網掛け・白抜きしていることがある。

### ■満足度上位 10 項目・下位 10 項目の傾向（旧住民・新住民別）

『県全体』の満足度の上位・下位 10 項目について旧住民・新住民別でみると、『奈良県に新しくきた人』では 2 項目を除いて『県全体』を上回っている一方、『奈良県にずっと住んでいる人』では『県全体』を下回る項目が 18 項目と多くなっています。

図表 旧住民・新住民別の満足度上位5項目の傾向

	満足度				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
県全体	8 文化遺産や史跡の保存 3.59	29 ゴミのリサイクルの促進 3.29	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.21	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.20	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.20
奈良県にずっと住んでいる人	8 文化遺産や史跡の保存 3.55	29 ゴミのリサイクルの促進 3.29	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.20	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.17	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.15
奈良県に新しくきた人	8 文化遺産や史跡の保存 3.63	29 ゴミのリサイクルの促進 3.29	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.24	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.23	27 地域の景観・町並みの美しさ 3.21

(注) 網掛けは、旧住民・新住民別にはあるが「県全体」の上位5項目にはない項目。  
点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。

図表 旧住民・新住民別の満足度下位5項目の傾向

	満足度				
	第33位	第32位	第31位	第30位	第29位
県全体	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.63	15 地域に活気・魅力があること 2.76	33 多様な就業環境の整備 2.77	17 男女が能力を發揮できる社会の実現 2.80	24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり 2.85
奈良県にずっと住んでいる人	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.62	15 地域に活気・魅力があること 2.73	2 公共交通の利便性 2.74	33 多様な就業環境の整備 2.76	17 男女が能力を發揮できる社会の実現 2.79
奈良県に新しくきた人	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.64	33 多様な就業環境の整備 2.77	15 地域に活気・魅力があること 2.80	17 男女が能力を發揮できる社会の実現 2.81	24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり 2.88

(注) 網掛けは、旧住民・新住民別にはあるが「県全体」の下位5項目にはない項目。  
点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。

■満足度上位5項目（旧住民・新住民別）

旧住民・新住民別の満足度上位5項目で、旧住民・新住民別にあるが『県全体』にはない項目は、1項目もない結果となっています。

■満足度下位5項目（旧住民・新住民別）

旧住民・新住民別の満足度下位5項目で、旧住民・新住民別にあるが『県全体』にはない項目は、「2.公共交通の利便性」（奈良県にずっと住んでいる人）となっています。



## (6) 奈良での就労別の重要度・満足度の比較

図表 県全体の重要度上位 10 項目及び奈良での就労別での比較

順位	項目番号	項目の略称	重要度		
			県全体	奈良県内で働いている人	奈良県外で働いている人
1位	19	急病時に診てもらえる医療機関	4.60	4.61	4.60
2位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	4.53	4.54	4.60
3位	11	防災対策の充実	4.45	4.47	4.49
4位	7	子どもの暴力・いじめの撲滅	4.36	4.36	4.33
5位	12	食品・薬品等の安全性の確保	4.32	4.32	4.32
6位	23	適切な介護サービスの充実	4.31	4.31	4.20
7位	20	安心できる周産期医療体制	4.21	4.24	4.13
8位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	4.20	4.20	4.13
9位	13	自主防災対策の充実	4.17	4.17	4.15
10位	2	公共交通の利便性	4.16	4.05	4.35

(注) 網掛けは、奈良での就労別での重要度が「県全体」よりも高いことを示している。  
比較の際に小数第3位以下も考慮しているため、「県全体」と点数が同じ場合にも網掛けしていることがある。

### ■県全体の重要度との比較（奈良での就労別）

『県全体』の重要度上位 10 項目を奈良での就労別にみると、『奈良県内で働いている人』では『県全体』と比べて 5 項目で重要度が高く、『奈良県外で働いている人』では 3 項目で重要度が高くなっています。

図表 奈良での就労別の重要度上位 5 項目の傾向

	重要度				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
県全体	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.60	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.53	11 防災対策の充実 4.45	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.36	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.32
奈良県内で働いている人	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.61	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.54	11 防災対策の充実 4.47	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.36	12 食品・薬品等の安全性の確保 4.32
奈良県外で働いている人	14 犯罪にあう不安のない暮らし 4.60	19 急病時に診てもらえる医療機関 4.60	11 防災対策の充実 4.49	2 公共交通の利便性 4.35	7 子どもの暴力・いじめの撲滅 4.33

(注) 網掛けは、奈良での就労別にはあるが「県全体」の上位 5 項目にはない項目。  
点数表記は小数第 2 位までだが、順位は小数第 3 位以下も考慮し決定している。

### ■重要度上位 5 項目の傾向（奈良での就労別）

奈良での就労別の重要度上位 5 項目で、奈良での就労別にあるが『県全体』にはない項目は、「2. 公共交通の利便性」（奈良県外で働いている人）となっています。

図表 県全体の満足度上位 10 項目と下位 10 項目及び奈良での就労別での比較

順位	項目番号	項目の略称	満足度		
			県全体	奈良県内で働いている人	奈良県外で働いている人
1 位	8	文化遺産や史跡の保存	3.59	3.57	3.57
2 位	29	ゴミのリサイクルの促進	3.29	3.23	3.20
3 位	27	地域の景観・街並の美しさ	3.21	3.19	3.20
4 位	14	犯罪にあう不安のない暮らし	3.20	3.17	3.24
5 位	12	食品・薬品等の安全性の確保	3.20	3.18	3.24
6 位	1	品揃えの豊富な店	3.07	3.07	3.12
7 位	9	生涯を通じた教養・趣味の拡大	3.05	3.03	3.04
8 位	4	平日の渋滞解消	3.04	2.96	3.03
9 位	21	住んでいる地域においてつながりが感じられること	3.02	3.01	2.99
10 位	32	県内で購入可能な商品の充実	3.01	3.01	2.89
⋮	⋮	⋮			
24 位	13	自主防災対策の充実	2.92	2.88	2.97
25 位	20	安心できる周産期医療体制	2.89	2.86	2.95
26 位	30	失業者の不安がない社会づくり	2.87	2.86	2.90
27 位	2	公共交通の利便性	2.87	2.78	3.08
28 位	16	ボランティア・NPOへの参加	2.85	2.84	2.88
29 位	24	高齢者・障害者が安心できるまちづくり	2.85	2.81	2.90
30 位	17	男女が能力を発揮できる社会の実現	2.80	2.79	2.83
31 位	33	多様な就業環境の整備	2.77	2.77	2.77
32 位	15	地域に活気・魅力があること	2.76	2.74	2.81
33 位	18	市町村行政に対する住民意向の反映	2.63	2.59	2.66

(注) 網掛け・白抜きは、奈良での就労別での満足度が「県全体」よりも低いことを示している。  
比較の際に小数第 3 位以下も考慮しているため、「県全体」と点数が同じ場合にも網掛け・白抜きしていることがある。

### ■満足度上位 10 項目・下位 10 項目の傾向（奈良での就労別）

『県全体』の満足度の上位・下位 10 項目について奈良での就労別でみると、『奈良県外で働いている人』では『県全体』を下回る項目が 7 項目である一方、『奈良県内で働いている人』では 19 項目と多くなっています。

図表 奈良での就労別の満足度上位5項目の傾向

	満足度				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
県全体	8 文化遺産や史跡の保存 3.59	29 ゴミのリサイクルの促進 3.29	27 地域の景観・街並の美しさ 3.21	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.20	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.20
奈良県内で働いている人	8 文化遺産や史跡の保存 3.57	29 ゴミのリサイクルの促進 3.23	27 地域の景観・街並の美しさ 3.19	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.18	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.17
奈良県外で働いている人	8 文化遺産や史跡の保存 3.57	14 犯罪にあう不安のない暮らし 3.24	12 食品・薬品等の安全性の確保 3.24	27 地域の景観・街並の美しさ 3.20	29 ゴミのリサイクルの促進 3.20

(注) 網掛けは、奈良での就労別にはあるが「県全体」の上位5項目にはない項目。  
点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。

図表 奈良での就労別の満足度下位5項目の傾向

	満足度				
	第33位	第32位	第31位	第30位	第29位
県全体	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.63	15 地域に活気・魅力があること 2.76	33 多様な就業環境の整備 2.77	17 男女が能力を発揮できる社会の実現 2.80	24 高齢者・障害者が安心できるまちづくり 2.85
奈良県内で働いている人	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.59	15 地域に活気・魅力があること 2.74	33 多様な就業環境の整備 2.77	2 公共交通の利便性 2.78	17 男女が能力を発揮できる社会の実現 2.79
奈良県外で働いている人	18 市町村行政に対する住民意向の反映 2.66	33 多様な就業環境の整備 2.77	15 地域に活気・魅力があること 2.81	17 男女が能力を発揮できる社会の実現 2.83	28 CO2削減へ向けた取り組み 2.88

(注) 網掛けは、奈良での就労別にはあるが「県全体」の下位5項目にはない項目。  
点数表記は小数点第2位までだが、順位は小数第3位以下も考慮し決定している。

■満足度上位5項目（奈良での就労別）

奈良での就労別の満足度上位5項目で、奈良での就労別にあるが『県全体』にはない項目は、1項目もない結果となっています。

■満足度下位5項目（奈良での就労別）

奈良での就労別の満足度下位5項目で、奈良での就労別にあるが『県全体』にはない項目は、「2.公共交通の利便性」（奈良県内で働いている人）、「28.CO2削減へ向けた取り組み」（奈良県外で働いている人）となっています。

### 3～9. 県民の生活に関する意識やニーズについて

#### 3. 観光【賑わう「都」をつくる】

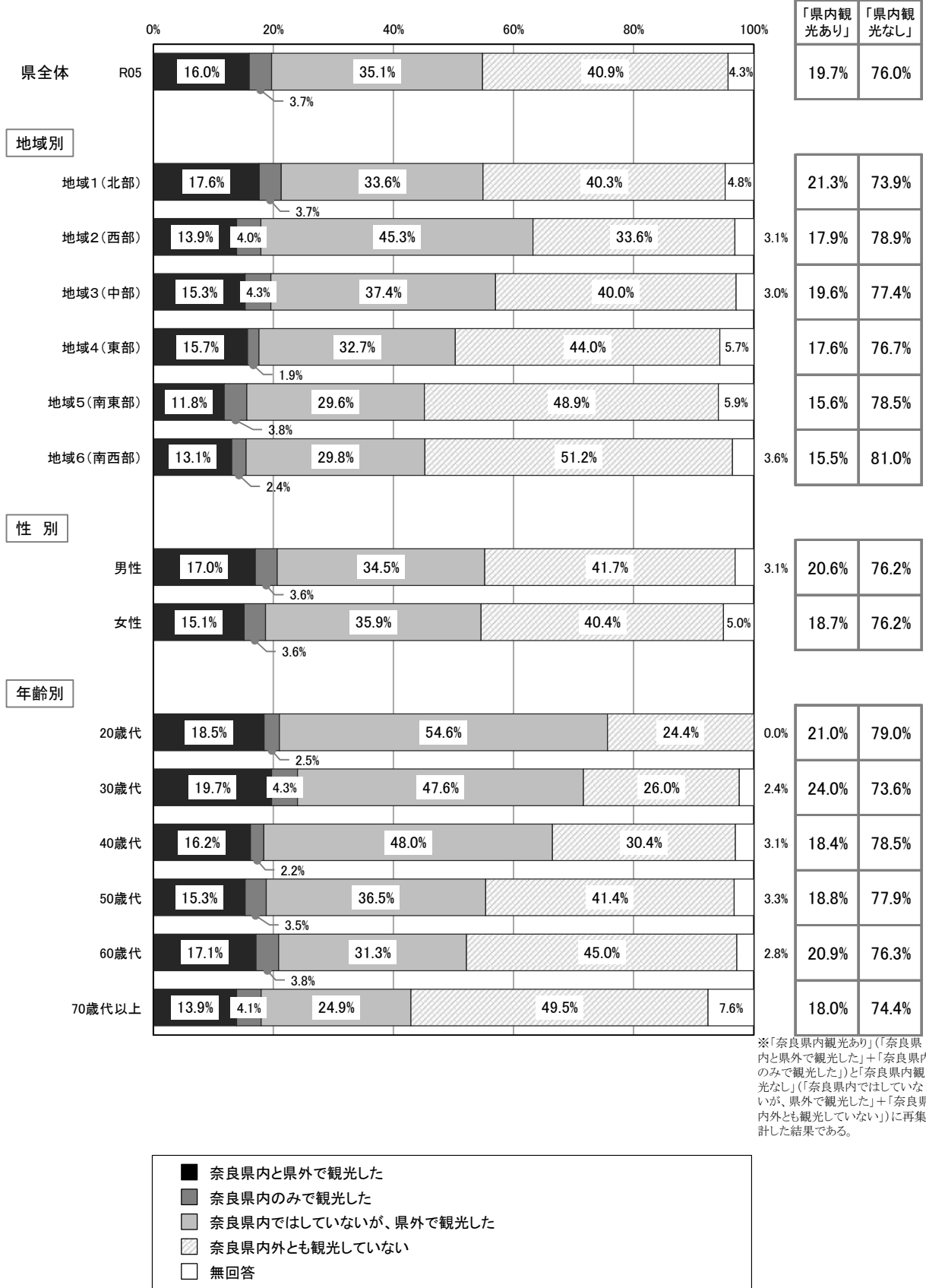
##### (1) 宿泊を伴う奈良県内観光の有無 (問12 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	光 奈 良 県 内 と 県 外 で 観 光 した	し 奈 良 県 内 の み で 観 光 した	し な 奈 良 県 内 の み で 観 光 した が 県 外 は し て 観 光 し ない	し 奈 良 県 内 外 と も 観 光 し ない	無 回 答	リ 「 」 * 奈 良 県 内 観 光 あ り	し 「 」 * 奈 良 県 内 観 光 な し
県全体	2,455	393 16.0%	91 3.7%	862 35.1%	1,004 40.9%	105 4.3%	19.7%	76.0%
地域別	地域1(北部)	1,196 211 17.6%	44 3.7%	402 33.6%	482 40.3%	57 4.8%	21.3%	73.9%
	地域2(西部)	223 31 13.9%	9 4.0%	101 45.3%	75 33.6%	7 3.1%	17.9%	78.9%
	地域3(中部)	607 93 15.3%	26 4.3%	227 37.4%	243 40.0%	18 3.0%	19.6%	77.4%
	地域4(東部)	159 25 15.7%	3 1.9%	52 32.7%	70 44.0%	9 5.7%	17.6%	76.7%
	地域5(南東部)	186 22 11.8%	7 3.8%	55 29.6%	91 48.9%	11 5.9%	15.6%	78.5%
	地域6(南西部)	84 11 13.1%	2 2.4%	25 29.8%	43 51.2%	3 3.6%	15.5%	81.0%
性別	男性	993 169 17.0%	36 3.6%	343 34.5%	414 41.7%	31 3.1%	20.6%	76.2%
	女性	1,427 216 15.1%	51 3.6%	512 35.9%	576 40.4%	72 5.0%	18.7%	76.2%
年齢別	20歳代	119 22 18.5%	3 2.5%	65 54.6%	29 24.4%	0 0.0%	21.0%	79.0%
	30歳代	208 41 19.7%	9 4.3%	99 47.6%	54 26.0%	5 2.4%	24.0%	73.6%
	40歳代	358 58 16.2%	8 2.2%	172 48.0%	109 30.4%	11 3.1%	18.4%	78.5%
	50歳代	457 70 15.3%	16 3.5%	167 36.5%	189 41.4%	15 3.3%	18.8%	77.9%
	60歳代	531 91 17.1%	20 3.8%	166 31.3%	239 45.0%	15 2.8%	20.9%	76.3%
	70歳代以上	750 104 13.9%	31 4.1%	187 24.9%	371 49.5%	57 7.6%	18.0%	74.4%
婚姻状況別	未婚	365 51 14.0%	7 1.9%	140 38.4%	162 44.4%	5 1.4%	15.9%	82.7%
	既婚	1,728 292 16.9%	61 3.5%	632 36.6%	667 38.6%	76 4.4%	20.4%	75.2%
	離別・死別	317 42 13.2%	18 5.7%	84 26.5%	153 48.3%	20 6.3%	18.9%	74.8%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95 15 15.8%	3 3.2%	49 51.6%	28 29.5%	0 0.0%	18.9%	81.1%
	独身	332 39 11.7%	9 2.7%	118 35.5%	160 48.2%	6 1.8%	14.5%	83.7%
	夫婦	216 47 21.8%	7 3.2%	86 39.8%	69 31.9%	7 3.2%	25.0%	71.8%
	育児期	177 46 26.0%	7 4.0%	82 46.3%	38 21.5%	4 2.3%	29.9%	67.8%
	教育期前期	396 68 17.2%	13 3.3%	197 49.7%	101 25.5%	17 4.3%	20.5%	75.3%
	教育期後期	207 36 17.4%	5 2.4%	79 38.2%	79 38.2%	8 3.9%	19.8%	76.3%
	単身高齢者	142 24 16.9%	6 4.2%	29 20.4%	74 52.1%	9 6.3%	21.1%	72.5%
	高齢者夫婦	524 75 14.3%	21 4.0%	152 29.0%	244 46.6%	32 6.1%	18.3%	75.6%
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316 185 14.1%	44 3.3%	449 34.1%	591 44.9%	47 3.6%	17.4%	79.0%
	奈良県に新しく きた人	1,077 199 18.5%	42 3.9%	398 37.0%	386 35.8%	52 4.8%	22.4%	72.8%
就労別の 奈良での	奈良県内で 働いている人	1,064 187 17.6%	33 3.1%	392 36.8%	408 38.3%	44 4.1%	20.7%	75.2%
	奈良県外で 働いている人	348 67 19.3%	7 2.0%	169 48.6%	98 28.2%	7 2.0%	21.3%	76.7%

(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。  
\* 右列は、「奈良県内観光あり」(「奈良県内と県外で観光した」+「奈良県内のみで観光した」)と「奈良県内観光なし」(「奈良県内ではしていないが、県外で観光した」+「奈良県内外とも観光していない」)に再集計した結果である。

図表 宿泊を伴う奈良県内観光の有無（問 12 単数回答／県全体、地域別、性別、年齢別）



※「奈良県内観光あり」（「奈良県内と県外で観光した」+「奈良県内のみで観光した」）と「奈良県内観光なし」（「奈良県内ではしていないが、県外で観光した」+「奈良県内外とも観光していない」）に再集計した結果である。

（注）母数については前ページの表参照

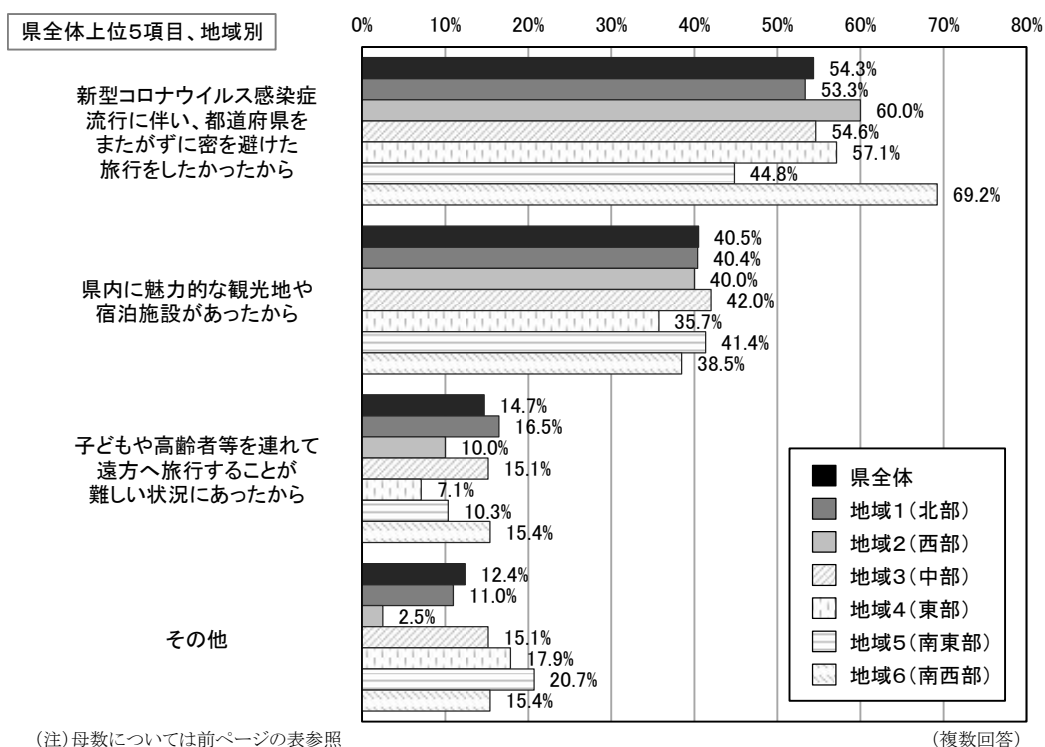
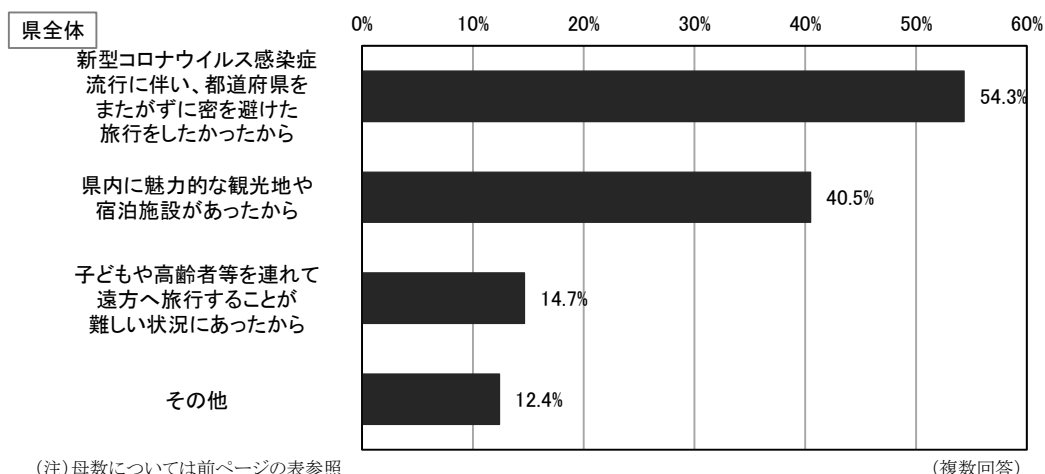
(2) 旅行先に県内を選んだ理由 (問13 複数回答)

(上段:件数、下段:比率)

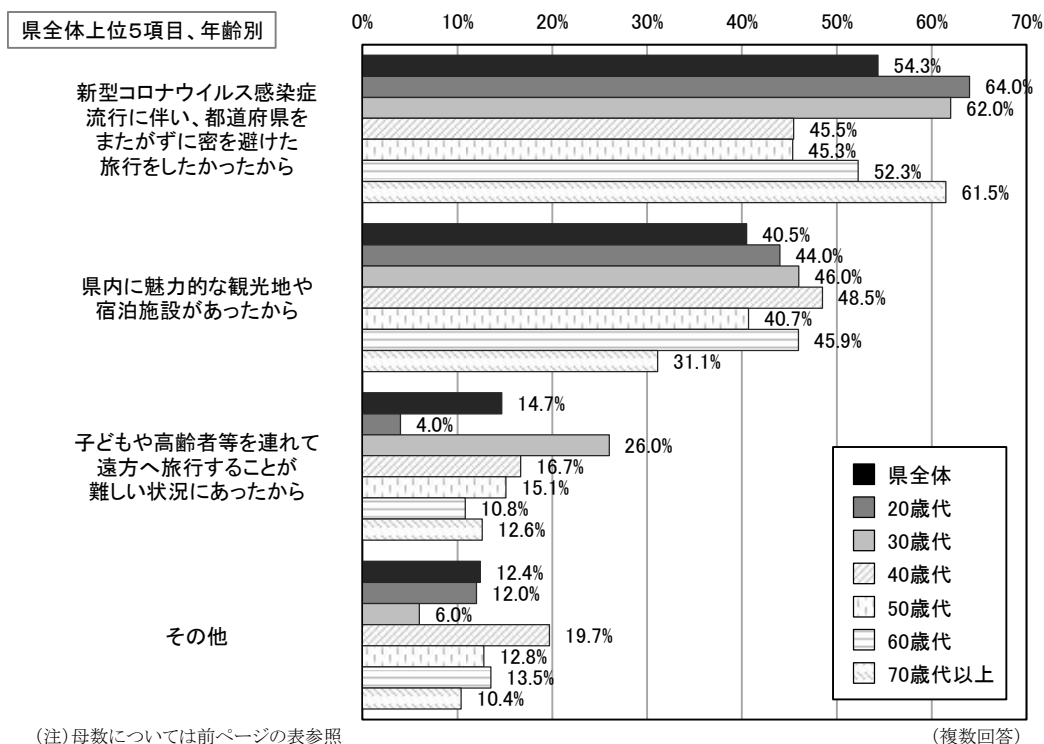
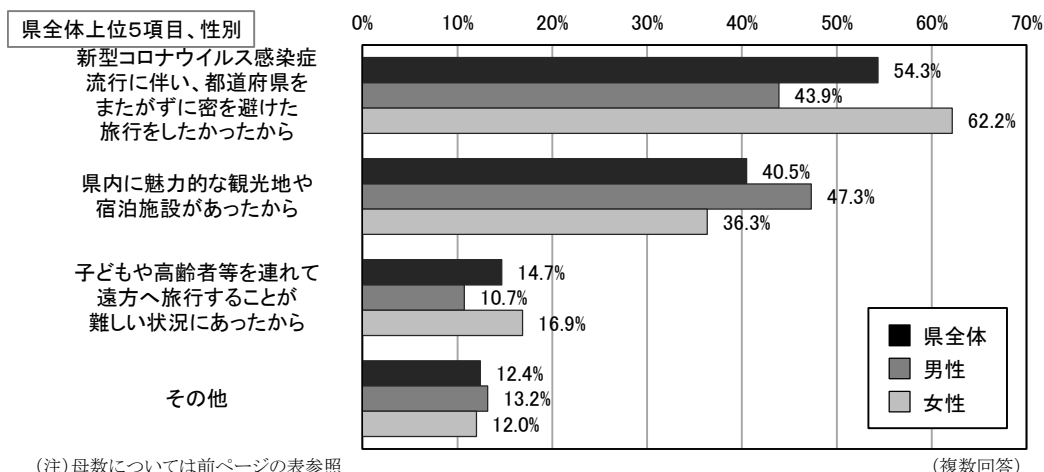
☆奈良県内で観光をした人 ※複数回答	全 体	た	避	府	新	ら	や	県	た	と	れ	子	そ	無
		か	け	府	新	ら	や	県	た	と	れ	子	そ	無
県全体☆	484	263 54.3%	196 40.5%	71 14.7%	60 12.4%	7 1.4%								
地域別	地域1(北部)	255	136 53.3%	103 40.4%	42 16.5%	28 11.0%	4 1.6%							
	地域2(西部)	40	24 60.0%	16 40.0%	4 10.0%	1 2.5%	0 0.0%							
	地域3(中部)	119	65 54.6%	50 42.0%	18 15.1%	18 15.1%	2 1.7%							
	地域4(東部)	28	16 57.1%	10 35.7%	2 7.1%	5 17.9%	1 3.6%							
	地域5(南東部)	29	13 44.8%	12 41.4%	3 10.3%	6 20.7%	0 0.0%							
	地域6(南西部)	13	9 69.2%	5 38.5%	2 15.4%	2 15.4%	0 0.0%							
性別	男性	205	90 43.9%	97 47.3%	22 10.7%	27 13.2%	4 2.0%							
	女性	267	166 62.2%	97 36.3%	45 16.9%	32 12.0%	3 1.1%							
年齢別	20歳代	25	16 64.0%	11 44.0%	1 4.0%	3 12.0%	0 0.0%							
	30歳代	50	31 62.0%	23 46.0%	13 26.0%	3 6.0%	2 4.0%							
	40歳代	66	30 45.5%	32 48.5%	11 16.7%	13 19.7%	0 0.0%							
	50歳代	86	39 45.3%	35 40.7%	13 15.1%	11 12.8%	0 0.0%							
	60歳代	111	58 52.3%	51 45.9%	12 10.8%	15 13.5%	1 0.9%							
	70歳代以上	135	83 61.5%	42 31.1%	17 12.6%	14 10.4%	4 3.0%							
	婚姻状況別	未婚	58	31 53.4%	31 53.4%	5 8.6%	5 8.6%	1 1.7%						
既婚		353	188 53.3%	142 40.2%	55 15.6%	47 13.3%	5 1.4%							
離別・死別		60	37 61.7%	21 35.0%	7 11.7%	7 11.7%	0 0.0%							
ライフステージ別 (複数回答)	若者	18	10 55.6%	8 44.4%	1 5.6%	3 16.7%	0 0.0%							
	独身	48	27 56.3%	24 50.0%	5 10.4%	4 8.3%	1 2.1%							
	夫婦	54	33 61.1%	21 38.9%	4 7.4%	13 24.1%	0 0.0%							
	育児期	53	29 54.7%	23 43.4%	17 32.1%	4 7.5%	1 1.9%							
	教育期前期	81	35 43.2%	33 40.7%	17 21.0%	14 17.3%	1 1.2%							
	教育期後期	41	21 51.2%	16 39.0%	7 17.1%	4 9.8%	0 0.0%							
	単身高齢者	30	16 53.3%	12 40.0%	4 13.3%	5 16.7%	0 0.0%							
	高齢者夫婦	96	61 63.5%	37 38.5%	9 9.4%	8 8.3%	2 2.1%							
	新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	229	121 52.8%	90 39.3%	35 15.3%	31 13.5%	2 0.9%						
奈良県に新しくきた人		241	135 56.0%	102 42.3%	31 12.9%	28 11.6%	4 1.7%							
就業別	奈良県内で働いている人	220	109 49.5%	98 44.5%	29 13.2%	35 15.9%	1 0.5%							
	奈良県外で働いている人	74	37 50.0%	30 40.5%	16 21.6%	8 10.8%	1 1.4%							

(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。「奈良県内で観光をした人」とは、問12で「奈良県内と県外で観光した」、「奈良県内のみで観光した」と回答をした人。

図表 旅行先に県内を選んだ理由（問 13 複数回答／県全体、県全体上位5項目、地域別）



図表 旅行先に県内を選んだ理由（問 13 複数回答／県全体上位 5 項目、性別、年齢別）





(3) 宿泊を伴う奈良県内観光をする人を増やすために必要だと思う施策

(問 14 2つ以内で複数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	魅 力 的 な 宿 泊 施 設 の 増 加	性 別 の 周 遊 し や す い 交 通 利 便	周 辺 の 安 全 な 旅 行 の 環 境 整 備	リ ゾ ン 化 の 方 法 の 多 様 化	県 内 観 光 施 設 の バ リ ア フ の ア プ グ ラ イ ズ	子 ど も と 楽 し め る 体 験 型 施 設	実 施 の 魅 力 的 な 期 間 限 定 イ ベ ン ト	S N S 等 を 活 用 し た 観 光 情 報 発 信 の 強 化	そ の 他	無 回 答
☆奈良県内で観光をしていない人 ※2つ以内で複数回答											
県全体☆	1,866	990 53.1%	816 43.7%	309 16.6%	325 17.4%	380 20.4%	242 13.0%	133 7.1%	64 3.4%		
地域別	地域1(北部)	884 51.2%	453 51.2%	398 45.0%	153 17.3%	152 17.2%	176 19.9%	121 13.7%	75 8.5%	30 3.4%	
	地域2(西部)	176 48.9%	86 48.9%	78 44.3%	24 13.6%	28 15.9%	46 26.1%	28 15.9%	10 5.7%	5 2.8%	
	地域3(中部)	470 55.3%	260 55.3%	193 41.1%	73 15.5%	96 20.4%	93 19.8%	58 12.3%	32 6.8%	13 2.8%	
	地域4(東部)	122 57.4%	70 57.4%	43 35.2%	30 24.6%	20 16.4%	20 16.4%	8 6.6%	8 6.6%	9 7.4%	
	地域5(南東部)	146 58.2%	85 58.2%	68 46.6%	20 13.7%	18 12.3%	34 23.3%	19 13.0%	5 3.4%	6 4.1%	
	地域6(南西部)	68 52.9%	36 52.9%	36 52.9%	9 13.2%	11 16.2%	11 16.2%	8 11.8%	3 4.4%	1 1.5%	
	性別	757	420 55.5%	330 43.6%	88 11.6%	134 17.7%	178 23.5%	103 13.6%	63 8.3%	20 2.6%	
	1,088	562 51.7%	473 43.5%	216 19.9%	188 17.3%	197 18.1%	138 12.7%	69 6.3%	43 4.0%		
年齢別	20歳代	94 58.5%	55 58.5%	40 42.6%	8 8.5%	16 17.0%	24 25.5%	18 19.1%	6 6.4%	2 2.1%	
	30歳代	153 52.3%	80 52.3%	51 33.3%	13 8.5%	57 37.3%	31 20.3%	19 12.4%	17 11.1%	4 2.6%	
	40歳代	281 58.4%	164 58.4%	109 38.8%	27 9.6%	89 31.7%	50 17.8%	42 14.9%	21 7.5%	4 1.4%	
	50歳代	356 53.4%	190 53.4%	146 41.0%	40 11.2%	52 14.6%	85 23.9%	62 17.4%	29 8.1%	14 3.9%	
	60歳代	405 54.8%	222 54.8%	185 45.7%	67 16.5%	70 17.3%	87 21.5%	55 13.6%	21 5.2%	11 2.7%	
	70歳代以上	558 48.9%	273 48.9%	273 48.9%	149 26.7%	38 6.8%	99 17.7%	45 8.1%	38 6.8%	28 5.0%	
	婚姻状況別	302	168 55.6%	142 47.0%	39 12.9%	31 10.3%	64 21.2%	49 16.2%	32 10.6%	7 2.3%	
	1,299	711 54.7%	550 42.3%	207 15.9%	258 19.9%	266 20.5%	164 12.6%	82 6.3%	40 3.1%		
	237	103 43.5%	108 45.6%	54 22.8%	33 13.9%	44 18.6%	28 11.8%	18 7.6%	15 6.3%		
ライフステージ別(複数回答)	若者	77 59.7%	46 59.7%	35 45.5%	7 9.1%	9 11.7%	19 24.7%	18 23.4%	5 6.5%	0 0.0%	
	独身	278 53.2%	148 53.2%	125 45.0%	38 13.7%	34 12.2%	57 20.5%	38 13.7%	34 12.2%	9 3.2%	
	夫婦	155 52.9%	82 52.9%	66 42.6%	16 10.3%	30 19.4%	30 19.4%	33 21.3%	7 4.5%	7 4.5%	
	育児期	120 50.0%	60 50.0%	28 23.3%	15 12.5%	60 50.0%	24 20.0%	10 8.3%	9 7.5%	5 4.2%	
	教育期前期	298 55.0%	164 55.0%	113 37.9%	28 9.4%	112 37.6%	63 21.1%	36 12.1%	17 5.7%	10 3.4%	
	教育期後期	158 59.5%	94 59.5%	66 41.8%	17 10.8%	29 18.4%	33 20.9%	33 20.9%	8 5.1%	3 1.9%	
	単身高齢者	103 40.8%	42 40.8%	47 45.6%	28 27.2%	9 8.7%	15 14.6%	12 11.7%	7 6.8%	8 7.8%	
	高齢者夫婦	396 55.3%	219 55.3%	190 48.0%	88 22.2%	29 7.3%	78 19.7%	34 8.6%	24 6.1%	16 4.0%	
	新旧住民別	1,040	548 52.7%	439 42.2%	183 17.6%	192 18.5%	213 20.5%	137 13.2%	76 7.3%	29 2.8%	
	784	426 54.3%	360 45.9%	116 14.8%	127 16.2%	161 20.5%	98 12.5%	53 6.8%	31 4.0%		
就労別	800	431 53.9%	336 42.0%	99 12.4%	192 24.0%	162 20.3%	122 15.3%	53 6.6%	20 2.5%		
	267	167 62.5%	107 40.1%	21 7.9%	44 16.5%	63 23.6%	49 18.4%	22 8.2%	6 2.2%		

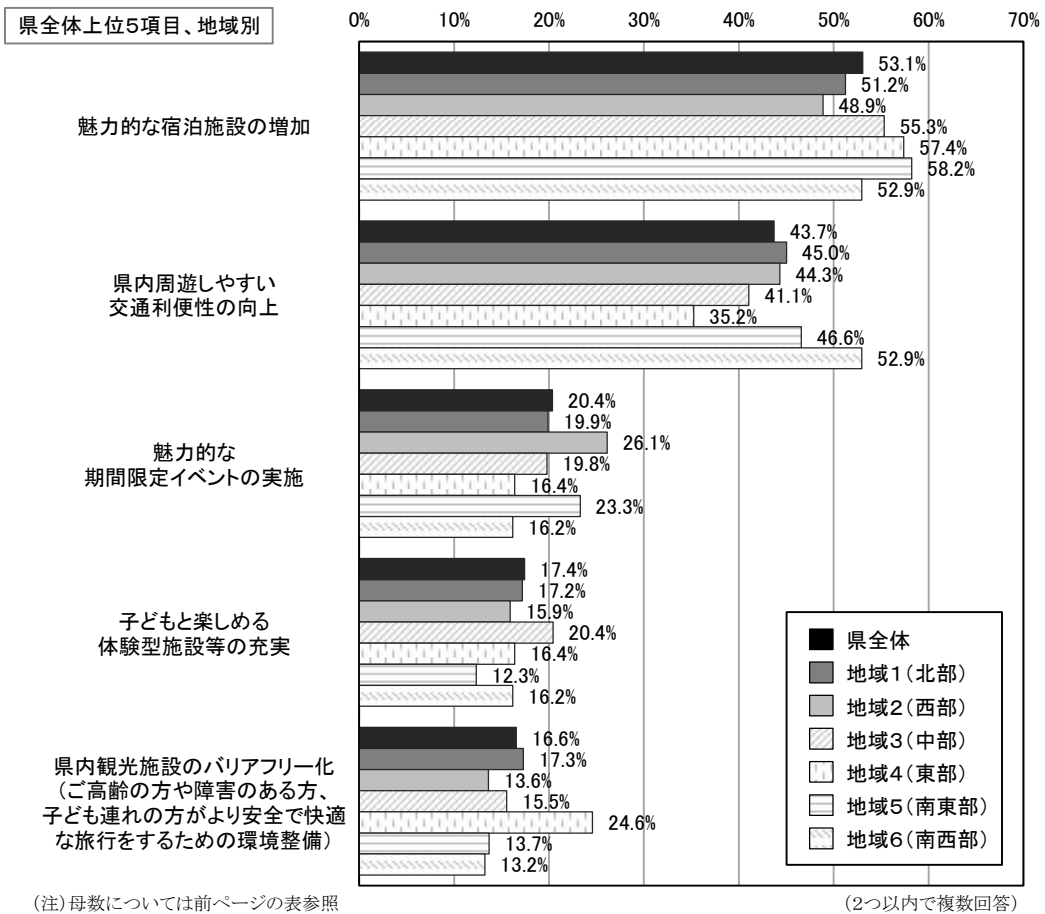
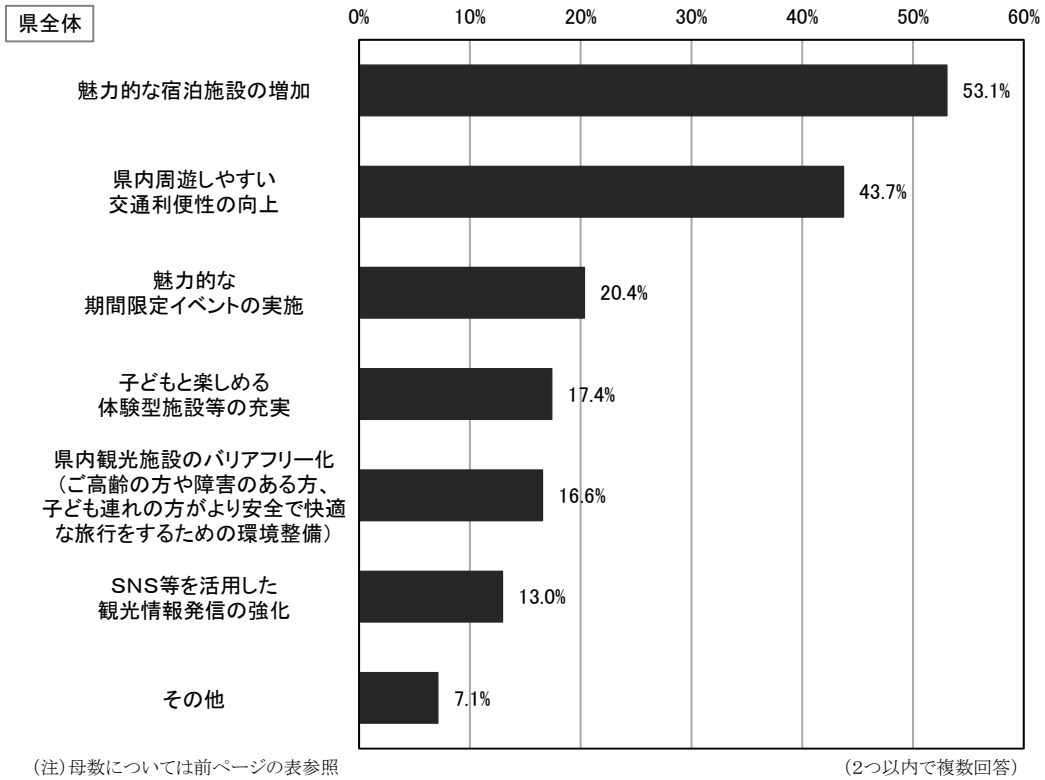
(注) 集計結果は「県全体」の結果が多い順(「その他」を除く)に並べている。

太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、

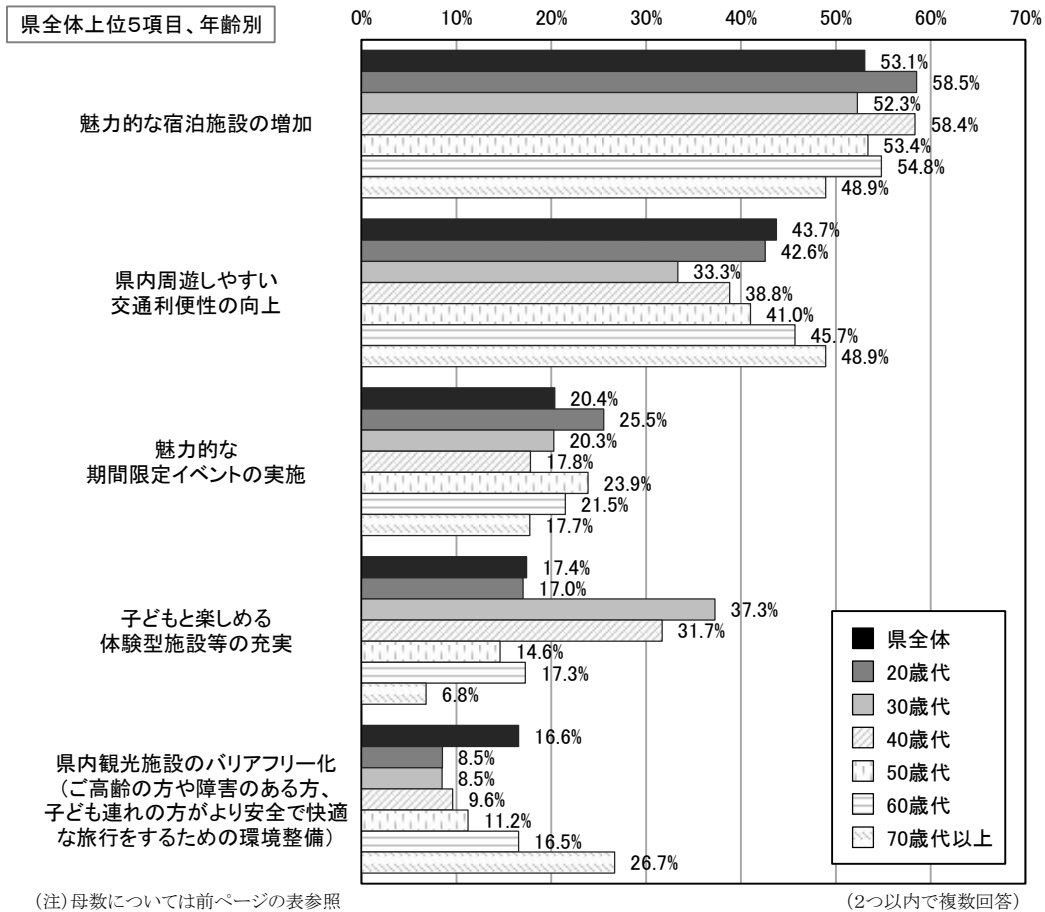
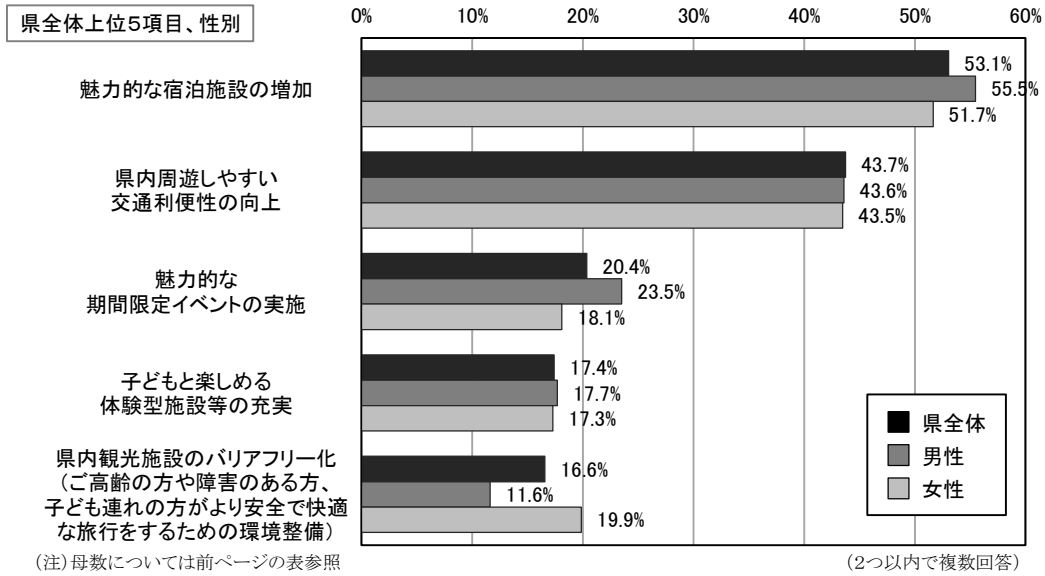
濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

「奈良県内で観光をしていない人」とは、問12で「奈良県内ではしていないが、県外で観光した」、「奈良県内外とも観光していない」と回答をした人。

図表 宿泊を伴う奈良県内観光をする人を増やすために必要だと思う施策  
 (問 14 2つ以内で複数回答/県全体、県全体上位5項目、地域別)



図表 宿泊を伴う奈良県内観光をする人を増やすために必要だと思う施策  
 (問 14 2つ以内で複数回答/県全体上位5項目、性別、年齢別)



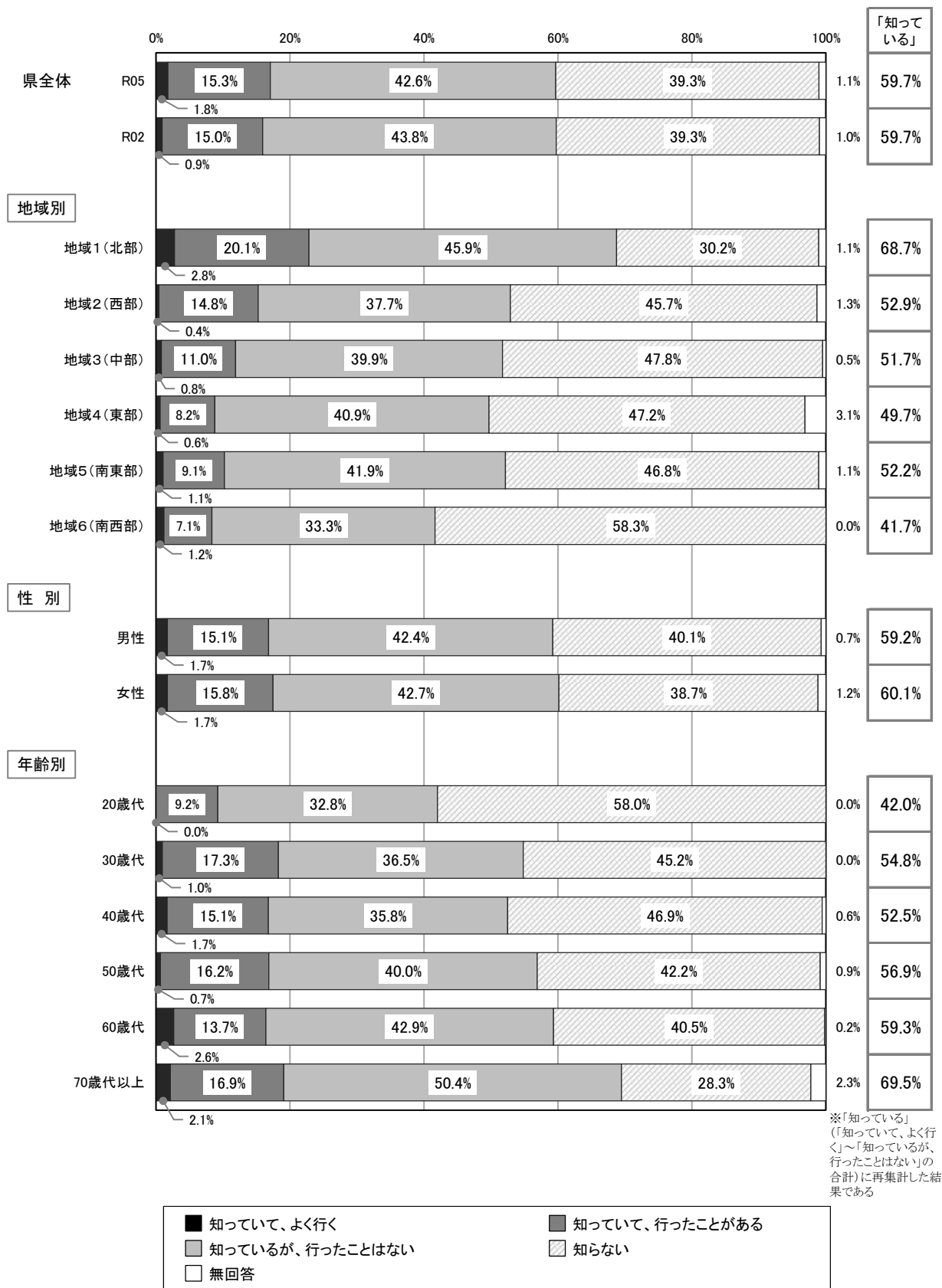
(4)「平城京天平祭」の認知度・来場状況(問15 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	く 知 つ て い て 、 よ く 行	こ 知 つ て あ る 、 行 っ た	た 知 こ つ て は な い が 、 行 っ	知 ら な い	無 回 答	『 知 つ て い る 』 *	
県全体	2,455	43 1.8%	376 15.3%	1,046 42.6%	964 39.3%	26 1.1%	59.7%	
R02からの増減	-	(+0.8)	(+0.3)	(▲1.2)	(▲0.0)	(+0.1)	(▲0.1)	
地域別	地域1(北部)	1,196	33 2.8%	240 20.1%	549 45.9%	361 30.2%	13 1.1%	68.7%
	地域2(西部)	223	1 0.4%	33 14.8%	84 37.7%	102 45.7%	3 1.3%	52.9%
	地域3(中部)	607	5 0.8%	67 11.0%	242 39.9%	290 47.8%	3 0.5%	51.7%
	地域4(東部)	159	1 0.6%	13 8.2%	65 40.9%	75 47.2%	5 3.1%	49.7%
	地域5(南東部)	186	2 1.1%	17 9.1%	78 41.9%	87 46.8%	2 1.1%	52.2%
	地域6(南西部)	84	1 1.2%	6 7.1%	28 33.3%	49 58.3%	0 0.0%	41.7%
性別	男性	993	17 1.7%	150 15.1%	421 42.4%	398 40.1%	7 0.7%	59.2%
	女性	1,427	24 1.7%	225 15.8%	609 42.7%	552 38.7%	17 1.2%	60.1%
年齢別	20歳代	119	0 0.0%	11 9.2%	39 32.8%	69 58.0%	0 0.0%	42.0%
	30歳代	208	2 1.0%	36 17.3%	76 36.5%	94 45.2%	0 0.0%	54.8%
	40歳代	358	6 1.7%	54 15.1%	128 35.8%	168 46.9%	2 0.6%	52.5%
	50歳代	457	3 0.7%	74 16.2%	183 40.0%	193 42.2%	4 0.9%	56.9%
	60歳代	531	14 2.6%	73 13.7%	228 42.9%	215 40.5%	1 0.2%	59.3%
	70歳代以上	750	16 2.1%	127 16.9%	378 50.4%	212 28.3%	17 2.3%	69.5%
婚姻状況別	未婚	365	2 0.5%	38 10.4%	144 39.5%	181 49.6%	0 0.0%	50.4%
	既婚	1,728	34 2.0%	293 17.0%	750 43.4%	631 36.5%	20 1.2%	62.3%
	離別・死別	317	5 1.6%	42 13.2%	134 42.3%	132 41.6%	4 1.3%	57.1%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	0 0.0%	7 7.4%	30 31.6%	58 61.1%	0 0.0%	38.9%
	独身	332	1 0.3%	42 12.7%	135 40.7%	154 46.4%	0 0.0%	53.6%
	夫婦	216	3 1.4%	32 14.8%	79 36.6%	101 46.8%	1 0.5%	52.8%
	育児期	177	5 2.8%	29 16.4%	60 33.9%	82 46.3%	1 0.6%	53.1%
	教育期前期	396	8 2.0%	63 15.9%	151 38.1%	171 43.2%	3 0.8%	56.1%
	教育期後期	207	4 1.9%	42 20.3%	90 43.5%	70 33.8%	1 0.5%	65.7%
	単身高齢者	142	3 2.1%	20 14.1%	68 47.9%	50 35.2%	1 0.7%	64.1%
	高齢者夫婦	524	8 1.5%	89 17.0%	269 51.3%	148 28.2%	10 1.9%	69.8%
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316	19 1.4%	173 13.1%	585 44.5%	527 40.0%	12 0.9%	59.0%
	奈良県に新しく きた人	1,077	22 2.0%	193 17.9%	435 40.4%	417 38.7%	10 0.9%	60.4%
就労別の 奈良での	奈良県内で 働いている人	1,064	16 1.5%	139 13.1%	437 41.1%	461 43.3%	11 1.0%	55.6%
	奈良県外で 働いている人	348	9 2.6%	68 19.5%	122 35.1%	149 42.8%	0 0.0%	57.2%

(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。  
\* 右列は、「知っている」(「知っている、よく行く」～「知っているが、行ったことはない」の合計)に再集計した結果である。

図表 「平城京天平祭」の認知度・来場状況（問 15 単数回答／県全体、年度別、地域別、性別、年齢別）



(注) 母数については前ページの表参照 (R02の母数は2,809件)

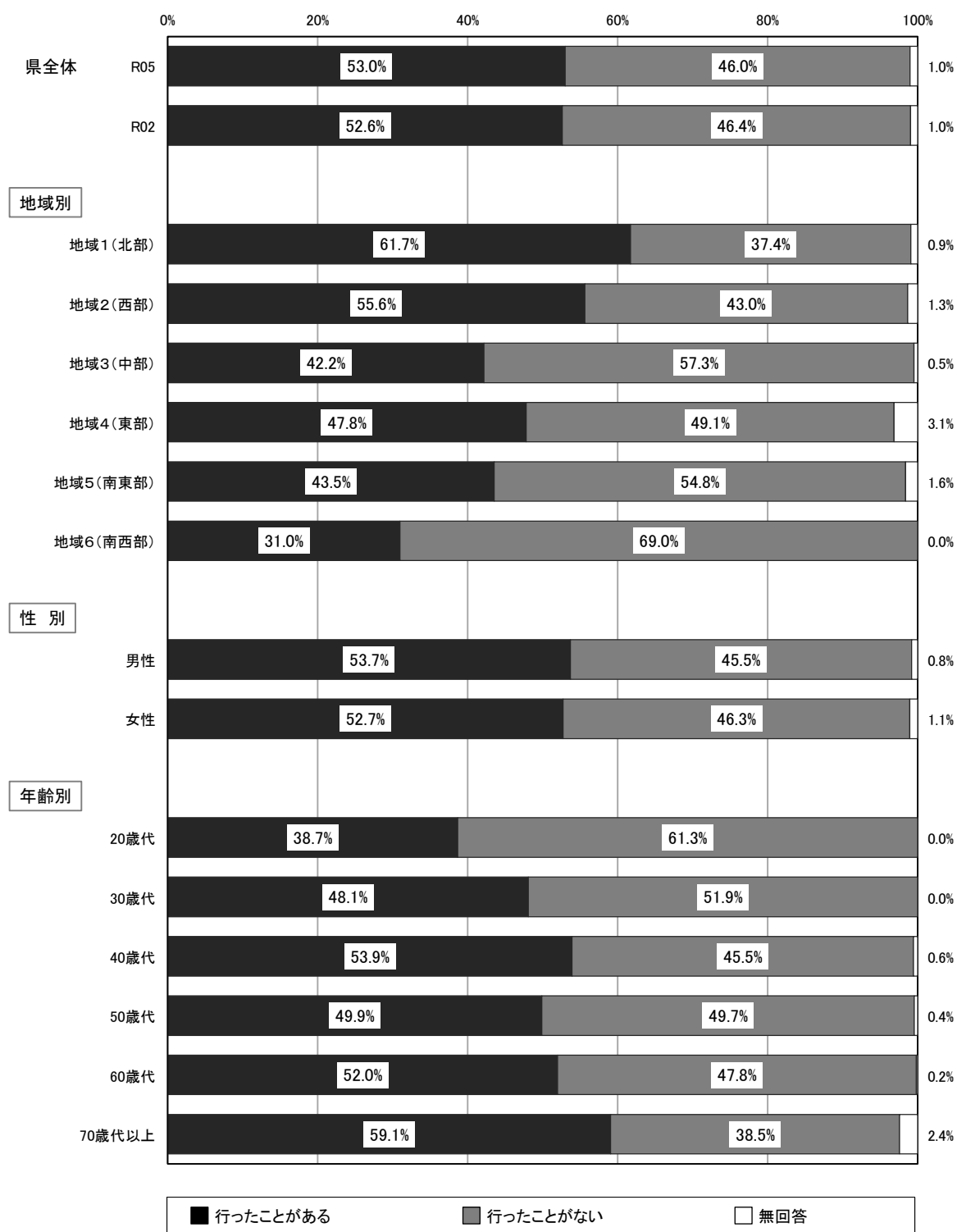
(5)「朱雀門ひろば」の来場状況 (問 16 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	行 っ た こ と が あ る	行 っ た こ と が な い	無 回 答
県全体	2,455	1,301 53.0 %	1,129 46.0 %	25 1.0 %
R02からの増減	-	(+0.4)	(▲ 0.4)	(+0.1)
地域別	地域1(北部)	1,196 738 61.7 %	447 37.4 %	11 0.9 %
	地域2(西部)	223 124 55.6 %	96 43.0 %	3 1.3 %
	地域3(中部)	607 256 42.2 %	348 57.3 %	3 0.5 %
	地域4(東部)	159 76 47.8 %	78 49.1 %	5 3.1 %
	地域5(南東部)	186 81 43.5 %	102 54.8 %	3 1.6 %
	地域6(南西部)	84 26 31.0 %	58 69.0 %	0 0.0 %
	性別	男性	993 533 53.7 %	452 45.5 %
女性		1,427 752 52.7 %	660 46.3 %	15 1.1 %
年齢別	20歳代	119 46 38.7 %	73 61.3 %	0 0.0 %
	30歳代	208 100 48.1 %	108 51.9 %	0 0.0 %
	40歳代	358 193 53.9 %	163 45.5 %	2 0.6 %
	50歳代	457 228 49.9 %	227 49.7 %	2 0.4 %
	60歳代	531 276 52.0 %	254 47.8 %	1 0.2 %
	70歳代以上	750 443 59.1 %	289 38.5 %	18 2.4 %
	婚姻状況別	未婚	365 153 41.9 %	212 58.1 %
既婚		1,728 965 55.8 %	745 43.1 %	18 1.0 %
離別・死別		317 165 52.1 %	147 46.4 %	5 1.6 %
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95 37 38.9 %	58 61.1 %	0 0.0 %
	独身	332 146 44.0 %	186 56.0 %	0 0.0 %
	夫婦	216 112 51.9 %	104 48.1 %	0 0.0 %
	育児期	177 96 54.2 %	80 45.2 %	1 0.6 %
	教育期前期	396 215 54.3 %	179 45.2 %	2 0.5 %
	教育期後期	207 112 54.1 %	95 45.9 %	0 0.0 %
	単身高齢者	142 86 60.6 %	55 38.7 %	1 0.7 %
	高齢者夫婦	524 304 58.0 %	210 40.1 %	10 1.9 %
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316 644 48.9 %	661 50.2 %	11 0.8 %
	奈良県に新しく きた人	1,077 628 58.3 %	440 40.9 %	9 0.8 %
就労別	奈良県内で 働いている人	1,064 527 49.5 %	528 49.6 %	9 0.8 %
	奈良県外で 働いている人	348 190 54.6 %	157 45.1 %	1 0.3 %

(注) 濃い網掛けは「無回答」を除いた各属性区分の最多項目を示している。

図表 「朱雀門ひろば」の来場状況（問 16 単数回答／県全体、年度別、地域別、性別、年齢別）



(注) 母数については前ページの表参照(R02の母数は2,809件)

#### 4. 農林業【栄える「都」をつくる】

##### (1) 県内産食材の認知度 (問 17-1 それぞれ単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	大和牛			ヤマトポーク			大和肉鶏			
		知 つ て い る	知 ら な い	無 回 答	知 つ て い る	知 ら な い	無 回 答	知 つ て い る	知 ら な い	無 回 答	
県全体	2,455	1,698 69.2 %	577 23.5 %	180 7.3 %	1,592 64.8 %	662 27.0 %	201 8.2 %	1,378 56.1 %	868 35.4 %	209 8.5 %	
R02からの増減	-	(+7.5)	(▲5.7)	(▲1.9)	(+6.1)	(▲3.8)	(▲2.3)	(+0.4)	(+1.4)	(▲1.8)	
地域別	地域1(北部)	1,196	828 69.2 %	280 23.4 %	88 7.4 %	769 64.3 %	330 27.6 %	97 8.1 %	679 56.8 %	414 34.6 %	103 8.6 %
	地域2(西部)	223	143 64.1 %	64 28.7 %	16 7.2 %	145 65.0 %	60 26.9 %	18 8.1 %	113 50.7 %	92 41.3 %	18 8.1 %
	地域3(中部)	607	416 68.5 %	148 24.4 %	43 7.1 %	402 66.2 %	159 26.2 %	46 7.6 %	338 55.7 %	222 36.6 %	47 7.7 %
	地域4(東部)	159	113 71.1 %	31 19.5 %	15 9.4 %	89 56.0 %	50 31.4 %	20 12.6 %	89 56.0 %	51 32.1 %	19 11.9 %
	地域5(南東部)	186	140 75.3 %	33 17.7 %	13 7.0 %	132 71.0 %	39 21.0 %	15 8.1 %	112 60.2 %	59 31.7 %	15 8.1 %
	地域6(南西部)	84	58 69.0 %	21 25.0 %	5 6.0 %	55 65.5 %	24 28.6 %	5 6.0 %	47 56.0 %	30 35.7 %	7 8.3 %
	性別	男性	993	663 66.8 %	267 26.9 %	63 6.3 %	585 58.9 %	328 33.0 %	80 8.1 %	572 57.6 %	354 35.6 %
女性		1,427	1,016 71.2 %	298 20.9 %	113 7.9 %	988 69.2 %	325 22.8 %	114 8.0 %	791 55.4 %	501 35.1 %	135 9.5 %
年齢別	20歳代	119	82 68.9 %	37 31.1 %	0 0.0 %	75 63.0 %	44 37.0 %	0 0.0 %	46 38.7 %	73 61.3 %	0 0.0 %
	30歳代	208	160 76.9 %	44 21.2 %	4 1.9 %	148 71.2 %	55 26.4 %	5 2.4 %	114 54.8 %	90 43.3 %	4 1.9 %
	40歳代	358	262 73.2 %	95 26.5 %	1 0.3 %	267 74.6 %	90 25.1 %	1 0.3 %	217 60.6 %	138 38.5 %	3 0.8 %
	50歳代	457	332 72.6 %	115 25.2 %	10 2.2 %	335 73.3 %	109 23.9 %	13 2.8 %	283 61.9 %	161 35.2 %	13 2.8 %
	60歳代	531	371 69.9 %	134 25.2 %	26 4.9 %	363 68.4 %	139 26.2 %	29 5.5 %	308 58.0 %	189 35.6 %	34 6.4 %
	70歳代以上	750	474 63.2 %	141 18.8 %	135 18.0 %	388 51.7 %	216 28.8 %	146 19.5 %	397 52.9 %	205 27.3 %	148 19.7 %
	婚姻状況別	未婚	365	261 71.5 %	98 26.8 %	6 1.6 %	224 61.4 %	132 36.2 %	9 2.5 %	191 52.3 %	167 45.8 %
既婚		1,728	1,209 70.0 %	391 22.6 %	128 7.4 %	1,158 67.0 %	430 24.9 %	140 8.1 %	1,006 58.2 %	578 33.4 %	144 8.3 %
離別・死別		317	205 64.7 %	74 23.3 %	38 12.0 %	191 60.3 %	89 28.1 %	37 11.7 %	165 52.1 %	108 34.1 %	44 13.9 %
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	62 65.3 %	33 34.7 %	0 0.0 %	56 58.9 %	39 41.1 %	0 0.0 %	35 36.8 %	60 63.2 %	0 0.0 %
	独身	332	246 74.1 %	79 23.8 %	7 2.1 %	212 63.9 %	113 34.0 %	7 2.1 %	190 57.2 %	133 40.1 %	9 2.7 %
	夫婦	216	166 76.9 %	45 20.8 %	5 2.3 %	171 79.2 %	37 17.1 %	8 3.7 %	126 58.3 %	83 38.4 %	7 3.2 %
	育児期	177	133 75.1 %	40 22.6 %	4 2.3 %	131 74.0 %	41 23.2 %	5 2.8 %	95 53.7 %	77 43.5 %	5 2.8 %
	教育期前期	396	282 71.2 %	108 27.3 %	6 1.5 %	291 73.5 %	98 24.7 %	7 1.8 %	243 61.4 %	144 36.4 %	9 2.3 %
	教育期後期	207	149 72.0 %	54 26.1 %	4 1.9 %	146 70.5 %	53 25.6 %	8 3.9 %	130 62.8 %	70 33.8 %	7 3.4 %
	単身高齢者	142	91 64.1 %	29 20.4 %	22 15.5 %	83 58.5 %	35 24.6 %	24 16.9 %	76 53.5 %	41 28.9 %	25 17.6 %
	高齢者夫婦	524	326 62.2 %	112 21.4 %	86 16.4 %	275 52.5 %	159 30.3 %	90 17.2 %	288 55.0 %	150 28.6 %	86 16.4 %
	新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316	950 72.2 %	273 20.7 %	93 7.1 %	869 66.0 %	340 25.8 %	107 8.1 %	809 61.5 %	400 30.4 %
奈良県に新しく きた人		1,077	717 66.6 %	284 26.4 %	76 7.1 %	691 64.2 %	304 28.2 %	82 7.6 %	544 50.5 %	446 41.4 %	87 8.1 %
就労別の 奈良での	奈良県内で 働いている人	1,064	784 73.7 %	240 22.6 %	40 3.8 %	754 70.9 %	260 24.4 %	50 4.7 %	646 60.7 %	368 34.6 %	50 4.7 %
	奈良県外で 働いている人	348	243 69.8 %	100 28.7 %	5 1.4 %	246 70.7 %	98 28.2 %	4 1.1 %	180 51.7 %	164 47.1 %	4 1.1 %

(注) 濃い網掛けは「無回答」を除いた各属性区分の最多項目を示している。



(上段:件数、下段:比率)

	全 体	大和なでしこ卵			ならジビエ			大和の雫			
		知 つ て い る	知 ら な い	無 回 答	知 つ て い る	知 ら な い	無 回 答	知 つ て い る	知 ら な い	無 回 答	
県全体	2,455	233 9.5%	1,923 78.3%	299 12.2%	862 35.1%	1,329 54.1%	264 10.8%	182 7.4%	1,969 80.2%	304 12.4%	
R02からの増減	-	(▲1.5)	(+4.0)	(▲2.4)	(▲1.5)	(+4.1)	(▲2.6)	(▲1.3)	(+4.3)	(▲3.1)	
地域別	地域1(北部)	1,196	108 9.0%	938 78.4%	150 12.5%	389 32.5%	675 56.4%	132 11.0%	99 8.3%	948 79.3%	149 12.5%
	地域2(西部)	223	18 8.1%	183 82.1%	22 9.9%	67 30.0%	135 60.5%	21 9.4%	13 5.8%	185 83.0%	25 11.2%
	地域3(中部)	607	64 10.5%	479 78.9%	64 10.5%	200 32.9%	347 57.2%	60 9.9%	35 5.8%	505 83.2%	67 11.0%
	地域4(東部)	159	16 10.1%	117 73.6%	26 16.4%	49 30.8%	87 54.7%	23 14.5%	9 5.7%	124 78.0%	26 16.4%
	地域5(南東部)	186	20 10.8%	140 75.3%	26 14.0%	101 54.3%	65 34.9%	20 10.8%	23 12.4%	135 72.6%	28 15.1%
	地域6(南西部)	84	7 8.3%	66 78.6%	11 13.1%	56 66.7%	20 23.8%	8 9.5%	3 3.6%	72 85.7%	9 10.7%
性別	男性	993	83 8.4%	806 81.2%	104 10.5%	334 33.6%	569 57.3%	90 9.1%	84 8.5%	807 81.3%	102 10.3%
	女性	1,427	146 10.2%	1,098 76.9%	183 12.8%	519 36.4%	744 52.1%	164 11.5%	95 6.7%	1,141 80.0%	191 13.4%
年齢別	20歳代	119	11 9.2%	108 90.8%	0 0.0%	41 34.5%	78 65.5%	0 0.0%	1 0.8%	118 99.2%	0 0.0%
	30歳代	208	23 11.1%	177 85.1%	8 3.8%	80 38.5%	124 59.6%	4 1.9%	15 7.2%	188 90.4%	5 2.4%
	40歳代	358	22 6.1%	332 92.7%	4 1.1%	126 35.2%	229 64.0%	3 0.8%	17 4.7%	338 94.4%	3 0.8%
	50歳代	457	42 9.2%	397 86.9%	18 3.9%	154 33.7%	282 61.7%	21 4.6%	29 6.3%	408 89.3%	20 4.4%
	60歳代	531	44 8.3%	437 82.3%	50 9.4%	221 41.6%	270 50.8%	40 7.5%	40 7.5%	437 82.3%	54 10.2%
	70歳代以上	750	88 11.7%	455 60.7%	207 27.6%	233 31.1%	331 44.1%	186 24.8%	78 10.4%	461 61.5%	211 28.1%
婚姻状況別	未婚	365	25 6.8%	327 89.6%	13 3.6%	120 32.9%	234 64.1%	11 3.0%	15 4.1%	338 92.6%	12 3.3%
	既婚	1,728	170 9.8%	1,351 78.2%	207 12.0%	635 36.7%	914 52.9%	179 10.4%	143 8.3%	1,375 79.6%	210 12.2%
	離別・死別	317	35 11.0%	223 70.3%	59 18.6%	98 30.9%	163 51.4%	56 17.7%	22 6.9%	232 73.2%	63 19.9%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	11 11.6%	84 88.4%	0 0.0%	36 37.9%	59 62.1%	0 0.0%	1 1.1%	94 98.9%	0 0.0%
	独身	332	17 5.1%	298 89.8%	17 5.1%	108 32.5%	211 63.6%	13 3.9%	16 4.8%	301 90.7%	15 4.5%
	夫婦	216	17 7.9%	188 87.0%	11 5.1%	86 39.8%	120 55.6%	10 4.6%	13 6.0%	192 88.9%	11 5.1%
	育児期	177	18 10.2%	154 87.0%	5 2.8%	66 37.3%	107 60.5%	4 2.3%	14 7.9%	159 89.8%	4 2.3%
	教育期前期	396	39 9.8%	342 86.4%	15 3.8%	127 32.1%	255 64.4%	14 3.5%	23 5.8%	357 90.2%	16 4.0%
	教育期後期	207	24 11.6%	173 83.6%	10 4.8%	76 36.7%	119 57.5%	12 5.8%	16 7.7%	179 86.5%	12 5.8%
	単身高齢者	142	18 12.7%	87 61.3%	37 26.1%	41 28.9%	67 47.2%	34 23.9%	11 7.7%	93 65.5%	38 26.8%
	高齢者夫婦	524	59 11.3%	337 64.3%	128 24.4%	174 33.2%	238 45.4%	112 21.4%	53 10.1%	338 64.5%	133 25.4%
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,316	128 9.7%	1,026 78.0%	162 12.3%	478 36.3%	698 53.0%	140 10.6%	104 7.9%	1,052 79.9%	160 12.2%
	奈良県に新しく来た人	1,077	99 9.2%	860 79.9%	118 11.0%	372 34.5%	600 55.7%	105 9.7%	76 7.1%	877 81.4%	124 11.5%
就労別の	奈良県内で働いている人	1,064	100 9.4%	890 83.6%	74 7.0%	419 39.4%	581 54.6%	64 6.0%	79 7.4%	909 85.4%	76 7.1%
	奈良県外で働いている人	348	24 6.9%	315 90.5%	9 2.6%	105 30.2%	235 67.5%	8 2.3%	13 3.7%	326 93.7%	9 2.6%

(注) 濃い網掛けは「無回答」を除いた各属性区分の最多項目を示している。

図表 県内産食材の認知度（問 17-1 「知っている」の割合／県全体、年度別、地域別、性別、年齢別）

	母数 (件数)	大 和 牛	ヤ マ ト ポ ー ク	大 和 肉 鶏	大 和 な で し こ 卵	な ら ジ ビ エ	大 和 の 雫
「知っている」の割合							
県全体	2,455	<b>69.2%</b>	<b>64.8%</b>	<b>56.1%</b>	9.5%	35.1%	7.4%
R02	2,809	<b>61.6%</b>	<b>58.8%</b>	<b>55.7%</b>	11.0%	36.6%	8.7%
H30	2,527	<b>60.9%</b>	<b>58.5%</b>	<b>59.1%</b>	11.9%	29.8%	12.8%
H28	2,667	<b>56.0%</b>	49.0%	<b>55.3%</b>	9.2%	-	-
地域別							
地域1(北部)	1,196	<b>69.2%</b>	<b>64.3%</b>	<b>56.8%</b>	9.0%	32.5%	8.3%
地域2(西部)	223	<b>64.1%</b>	<b>65.0%</b>	<b>50.7%</b>	8.1%	30.0%	5.8%
地域3(中部)	607	<b>68.5%</b>	<b>66.2%</b>	<b>55.7%</b>	10.5%	32.9%	5.8%
地域4(東部)	159	<b>71.1%</b>	<b>56.0%</b>	<b>56.0%</b>	10.1%	30.8%	5.7%
地域5(南東部)	186	<b>75.3%</b>	<b>71.0%</b>	<b>60.2%</b>	10.8%	<b>54.3%</b>	12.4%
地域6(南西部)	84	<b>69.0%</b>	<b>65.5%</b>	<b>56.0%</b>	8.3%	<b>66.7%</b>	3.6%
性別							
男性	993	<b>66.8%</b>	<b>58.9%</b>	<b>57.6%</b>	8.4%	33.6%	8.5%
女性	1,427	<b>71.2%</b>	<b>69.2%</b>	<b>55.4%</b>	10.2%	36.4%	6.7%
年齢別							
20歳代	119	<b>68.9%</b>	<b>63.0%</b>	38.7%	9.2%	34.5%	0.8%
30歳代	208	<b>76.9%</b>	<b>71.2%</b>	<b>54.8%</b>	11.1%	38.5%	7.2%
40歳代	358	<b>73.2%</b>	<b>74.6%</b>	<b>60.6%</b>	6.1%	35.2%	4.7%
50歳代	457	<b>72.6%</b>	<b>73.3%</b>	<b>61.9%</b>	9.2%	33.7%	6.3%
60歳代	531	<b>69.9%</b>	<b>68.4%</b>	<b>58.0%</b>	8.3%	41.6%	7.5%
70歳代以上	750	<b>63.2%</b>	<b>51.7%</b>	<b>52.9%</b>	11.7%	31.1%	10.4%

(注) 太字は50%以上を示し、濃い網掛けは70%以上を、薄い網掛けは60%以上を示している。

(2) 県内産食材の購入又は飲食の有無 (問 17-2 それぞれ単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

☆知っている人のみ	大和牛				ヤマトポーク				大和肉鶏				
	全 体	し 購 た 入 又 は が 飲 食 を あ る を	し 購 た 入 又 は が 飲 食 を あ る を	無 回 答	全 体	し 購 た 入 又 は が 飲 食 を あ る を	し 購 た 入 又 は が 飲 食 を あ る を	無 回 答	全 体	し 購 た 入 又 は が 飲 食 を あ る を	し 購 た 入 又 は が 飲 食 を あ る を	無 回 答	
県全体☆	1,698	958 56.4%	717 42.2%	23 1.4%	1,592	1,019 64.0%	530 33.3%	43 2.7%	1,378	883 64.1%	458 33.2%	37 2.7%	
R02からの増減	-	(▲4.5)	(+5.8)	(▲1.3)	-	(▲1.4)	(+1.3)	(+0.2)	-	(▲1.0)	(+0.9)	(+0.1)	
地域別	地域1(北部)	828	454 54.8%	362 43.7%	12 1.4%	769	490 63.7%	256 33.3%	23 3.0%	679	430 63.3%	233 34.3%	16 2.4%
	地域2(西部)	143	81 56.6%	61 42.7%	1 0.7%	145	99 68.3%	45 31.0%	1 0.7%	113	73 64.6%	37 32.7%	3 2.7%
	地域3(中部)	416	235 56.5%	175 42.1%	6 1.4%	402	253 62.9%	140 34.8%	9 2.2%	338	219 64.8%	109 32.2%	10 3.0%
	地域4(東部)	113	77 68.1%	35 31.0%	1 0.9%	89	60 67.4%	26 29.2%	3 3.4%	89	63 70.8%	23 25.8%	3 3.4%
	地域5(南東部)	140	80 57.1%	57 40.7%	3 2.1%	132	83 62.9%	45 34.1%	4 3.0%	112	72 64.3%	37 33.0%	3 2.7%
	地域6(南西部)	58	31 53.4%	27 46.6%	0 0.0%	55	34 61.8%	18 32.7%	3 5.5%	47	26 55.3%	19 40.4%	2 4.3%
性別	男性	663	353 53.2%	302 45.6%	8 1.2%	585	348 59.5%	226 38.6%	11 1.9%	572	361 63.1%	196 34.3%	15 2.6%
	女性	1,016	597 58.8%	405 39.9%	14 1.4%	988	658 66.6%	298 30.2%	32 3.2%	791	514 65.0%	256 32.4%	21 2.7%
年齢別	20歳代	82	31 37.8%	51 62.2%	0 0.0%	75	39 52.0%	35 46.7%	1 1.3%	46	28 60.9%	18 39.1%	0 0.0%
	30歳代	160	87 54.4%	73 45.6%	0 0.0%	148	107 72.3%	41 27.7%	0 0.0%	114	76 66.7%	37 32.5%	1 0.9%
	40歳代	262	150 57.3%	112 42.7%	0 0.0%	267	183 68.5%	84 31.5%	0 0.0%	217	138 63.6%	79 36.4%	0 0.0%
	50歳代	332	184 55.4%	144 43.4%	4 1.2%	335	215 64.2%	116 34.6%	4 1.2%	283	187 66.1%	92 32.5%	4 1.4%
	60歳代	371	215 58.0%	153 41.2%	3 0.8%	363	229 63.1%	126 34.7%	8 2.2%	308	193 62.7%	109 35.4%	6 1.9%
	70歳代以上	474	284 59.9%	175 36.9%	15 3.2%	388	235 60.6%	123 31.7%	30 7.7%	397	253 63.7%	119 30.0%	25 6.3%
	婚姻状況別	未婚	261	120 46.0%	140 53.6%	1 0.4%	224	126 56.3%	96 42.9%	2 0.9%	191	110 57.6%	78 40.8%
既婚		1,209	699 57.8%	489 40.4%	21 1.7%	1,158	758 65.5%	366 31.6%	34 2.9%	1,006	642 63.8%	334 33.2%	30 3.0%
離別・死別		205	128 62.4%	77 37.6%	0 0.0%	191	122 63.9%	62 32.5%	7 3.7%	165	121 73.3%	42 25.5%	2 1.2%
ライフステージ別(複数回答)	若者	62	23 37.1%	39 62.9%	0 0.0%	56	30 53.6%	26 46.4%	0 0.0%	35	21 60.0%	14 40.0%	0 0.0%
	独身	246	121 49.2%	124 50.4%	1 0.4%	212	121 57.1%	90 42.5%	1 0.5%	190	112 58.9%	76 40.0%	2 1.1%
	夫婦	166	96 57.8%	68 41.0%	2 1.2%	171	118 69.0%	49 28.7%	4 2.3%	126	81 64.3%	43 34.1%	2 1.6%
	育児期	133	74 55.6%	59 44.4%	0 0.0%	131	96 73.3%	34 26.0%	1 0.8%	95	65 68.4%	29 30.5%	1 1.1%
	教育期前期	282	163 57.8%	117 41.5%	2 0.7%	291	198 68.0%	91 31.3%	2 0.7%	243	160 65.8%	80 32.9%	3 1.2%
	教育期後期	149	90 60.4%	56 37.6%	3 2.0%	146	103 70.5%	42 28.8%	1 0.7%	130	91 70.0%	38 29.2%	1 0.8%
	単身高齢者	91	65 71.4%	25 27.5%	1 1.1%	83	59 71.1%	18 21.7%	6 7.2%	76	59 77.6%	13 17.1%	4 5.3%
	高齢者夫婦	326	193 59.2%	124 38.0%	9 2.8%	275	172 62.5%	86 31.3%	17 6.2%	288	175 60.8%	95 33.0%	18 6.3%
	新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	950	563 59.3%	377 39.7%	10 1.1%	869	538 61.9%	303 34.9%	28 3.2%	809	534 66.0%	255 31.5%
奈良県に新しくきた人		717	377 52.6%	328 45.7%	12 1.7%	691	458 66.3%	220 31.8%	13 1.9%	544	333 61.2%	196 36.0%	15 2.8%
就労別の	奈良県内で働いている人	784	452 57.7%	328 41.8%	4 0.5%	754	488 64.7%	255 33.8%	11 1.5%	646	422 65.3%	218 33.7%	6 0.9%
	奈良県外で働いている人	243	127 52.3%	112 46.1%	4 1.6%	246	163 66.3%	80 32.5%	3 1.2%	180	116 64.4%	62 34.4%	2 1.1%

(注) 濃い網掛けは「無回答」を除いた各属性区分の最多項目を示している。

(上段:件数、下段:比率)

☆知っている人のみ	大和なでしこ卵				ならジビエ				大和の雫				
	全 体	し購 た入 こと 又は が飲 ある を	し購 た入 こと 又は が飲 ない を	無 回 答	全 体	し購 た入 こと 又は が飲 ある を	し購 た入 こと 又は が飲 ない を	無 回 答	全 体	し購 た入 こと 又は が飲 ある を	し購 た入 こと 又は が飲 ない を	無 回 答	
県全体☆	233	104 44.6%	112 48.1%	17 7.3%	862	228 26.5%	600 69.6%	34 3.9%	182	55 30.2%	109 59.9%	18 9.9%	
R02からの増減	-	(▲16.0)	(+14.2)	(+1.8)	-	(▲1.1)	(▲0.1)	(+1.2)	-	(▲14.9)	(+9.1)	(+5.8)	
地域別	地域1(北部)	108	50 46.3%	51 47.2%	7 6.5%	389	93 23.9%	282 72.5%	14 3.6%	99	33 33.3%	56 56.6%	10 10.1%
	地域2(西部)	18	6 33.3%	11 61.1%	1 5.6%	67	14 20.9%	51 76.1%	2 3.0%	13	2 15.4%	11 84.6%	0 0.0%
	地域3(中部)	64	28 43.8%	29 45.3%	7 10.9%	200	40 20.0%	149 74.5%	11 5.5%	35	6 17.1%	24 68.6%	5 14.3%
	地域4(東部)	16	10 62.5%	5 31.3%	1 6.3%	49	14 28.6%	33 67.3%	2 4.1%	9	5 55.6%	3 33.3%	1 11.1%
	地域5(南東部)	20	7 35.0%	12 60.0%	1 5.0%	101	44 43.6%	54 53.5%	3 3.0%	23	8 34.8%	14 60.9%	1 4.3%
	地域6(南西部)	7	3 42.9%	4 57.1%	0 0.0%	56	23 41.1%	31 55.4%	2 3.6%	3	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
	性別	男性	83	32 38.6%	45 54.2%	6 7.2%	334	88 26.3%	235 70.4%	11 3.3%	84	27 32.1%	50 59.5%
	女性	146	70 47.9%	65 44.5%	11 7.5%	519	139 26.8%	357 68.8%	23 4.4%	95	28 29.5%	56 58.9%	11 11.6%
年齢別	20歳代	11	2 18.2%	9 81.8%	0 0.0%	41	12 29.3%	29 70.7%	0 0.0%	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
	30歳代	23	10 43.5%	13 56.5%	0 0.0%	80	16 20.0%	63 78.8%	1 1.3%	15	4 26.7%	10 66.7%	1 6.7%
	40歳代	22	13 59.1%	9 40.9%	0 0.0%	126	27 21.4%	98 77.8%	1 0.8%	17	1 5.9%	16 94.1%	0 0.0%
	50歳代	42	17 40.5%	23 54.8%	2 4.8%	154	39 25.3%	114 74.0%	1 0.6%	29	4 13.8%	23 79.3%	2 6.9%
	60歳代	44	20 45.5%	22 50.0%	2 4.5%	221	63 28.5%	149 67.4%	9 4.1%	40	15 37.5%	22 55.0%	3 7.5%
	70歳代以上	88	40 45.5%	35 39.8%	13 14.8%	233	70 30.0%	141 60.5%	22 9.4%	78	30 38.5%	36 46.2%	12 15.4%
	婚姻状況別	未婚	25	8 32.0%	17 68.0%	0 0.0%	120	29 24.2%	88 73.3%	3 2.5%	15	2 13.3%	12 80.0%
	既婚	170	74 43.5%	81 47.6%	15 8.8%	635	174 27.4%	433 68.2%	28 4.4%	143	45 31.5%	83 58.0%	15 10.5%
	離別・死別	35	20 57.1%	13 37.1%	2 5.7%	98	24 24.5%	71 72.4%	3 3.1%	22	8 36.4%	12 54.5%	2 9.1%
ライフステージ別(複数回答)	若者	11	2 18.2%	9 81.8%	0 0.0%	36	11 30.6%	25 69.4%	0 0.0%	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
	独身	17	9 52.9%	8 47.1%	0 0.0%	108	21 19.4%	87 80.6%	0 0.0%	16	1 6.3%	14 87.5%	1 6.3%
	夫婦	17	8 47.1%	9 52.9%	0 0.0%	86	24 27.9%	61 70.9%	1 1.2%	13	4 30.8%	8 61.5%	1 7.7%
	育児期	18	10 55.6%	8 44.4%	0 0.0%	66	19 28.8%	47 71.2%	0 0.0%	14	4 28.6%	10 71.4%	0 0.0%
	教育期前期	39	21 53.8%	17 43.6%	1 2.6%	127	39 30.7%	87 68.5%	1 0.8%	23	8 34.8%	14 60.9%	1 4.3%
	教育期後期	24	9 37.5%	12 50.0%	3 12.5%	76	17 22.4%	58 76.3%	1 1.3%	16	4 25.0%	11 68.8%	1 6.3%
	単身高齢者	18	10 55.6%	7 38.9%	1 5.6%	41	11 26.8%	25 61.0%	5 12.2%	11	6 54.5%	4 36.4%	1 9.1%
	高齢者夫婦	59	25 42.4%	24 40.7%	10 16.9%	174	50 28.7%	106 60.9%	18 10.3%	53	14 26.4%	31 58.5%	8 15.1%
	新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	128	60 46.9%	62 48.4%	6 4.7%	478	131 27.4%	331 69.2%	16 3.3%	104	39 37.5%	59 56.7%
	奈良県に新しくきた人	99	42 42.4%	47 47.5%	10 10.1%	372	92 24.7%	262 70.4%	18 4.8%	76	16 21.1%	48 63.2%	12 15.8%
就労別	奈良県内で働いている人	100	48 48.0%	52 52.0%	0 0.0%	419	116 27.7%	291 69.5%	12 2.9%	79	21 26.6%	52 65.8%	6 7.6%
	奈良県外で働いている人	24	9 37.5%	14 58.3%	1 4.2%	105	20 19.0%	83 79.0%	2 1.9%	13	2 15.4%	11 84.6%	0 0.0%

(注) 濃い網掛けは「無回答」を除いた各属性区分の最多項目を示している。

図表 県内産食材の購入又は飲食の有無

(問 17-2 全回答者に占める「購入又は飲食をしたことがある」の割合/県全体、年度別、地域別、性別、年齢別)

	母数 (件数)	大和牛	ヤマトポーク	大和肉鶏	大和なでしこ卵	ならじびエ	大和の雫
「購入又は飲食をしたことがある」の割合 (全回答者に占める割合)							
県全体	2,455	<b>39.0%</b>	<b>41.5%</b>	<b>36.0%</b>	4.2%	9.3%	2.2%
R02	2,809	<b>37.6%</b>	<b>38.4%</b>	<b>36.3%</b>	6.7%	10.1%	3.9%
H30	2,527	<b>37.8%</b>	<b>37.7%</b>	<b>38.9%</b>	7.2%	10.2%	6.5%
H28	2,667	<b>33.3%</b>	<b>30.7%</b>	<b>36.4%</b>	5.5%	-	-
地域別							
地域1(北部)	1,196	<b>38.0%</b>	<b>41.0%</b>	<b>36.0%</b>	4.2%	7.8%	2.8%
地域2(西部)	223	<b>36.3%</b>	<b>44.4%</b>	<b>32.7%</b>	2.7%	6.3%	0.9%
地域3(中部)	607	<b>38.7%</b>	<b>41.7%</b>	<b>36.1%</b>	4.6%	6.6%	1.0%
地域4(東部)	159	<b>48.4%</b>	<b>37.7%</b>	<b>39.6%</b>	6.3%	8.8%	3.1%
地域5(南東部)	186	<b>43.0%</b>	<b>44.6%</b>	<b>38.7%</b>	3.8%	23.7%	4.3%
地域6(南西部)	84	<b>36.9%</b>	<b>40.5%</b>	<b>31.0%</b>	3.6%	27.4%	1.2%
性別							
男性	993	<b>35.5%</b>	<b>35.0%</b>	<b>36.4%</b>	3.2%	8.9%	2.7%
女性	1,427	<b>41.8%</b>	<b>46.1%</b>	<b>36.0%</b>	4.9%	9.7%	2.0%
年齢別							
20歳代	119	26.1%	<b>32.8%</b>	23.5%	1.7%	10.1%	0.8%
30歳代	208	<b>41.8%</b>	<b>51.4%</b>	<b>36.5%</b>	4.8%	7.7%	1.9%
40歳代	358	<b>41.9%</b>	<b>51.1%</b>	<b>38.5%</b>	3.6%	7.5%	0.3%
50歳代	457	<b>40.3%</b>	<b>47.0%</b>	<b>40.9%</b>	3.7%	8.5%	0.9%
60歳代	531	<b>40.5%</b>	<b>43.1%</b>	<b>36.3%</b>	3.8%	11.9%	2.8%
70歳代以上	750	<b>37.9%</b>	<b>31.3%</b>	<b>33.7%</b>	5.3%	9.3%	4.0%

(注) 太字は30%以上を示し、濃い網掛けは50%以上を、薄い網掛けは40%以上を示している。

(3) 日常生活の農産物を購入するためによく使う店 (問 18 2つ以内で複数回答)

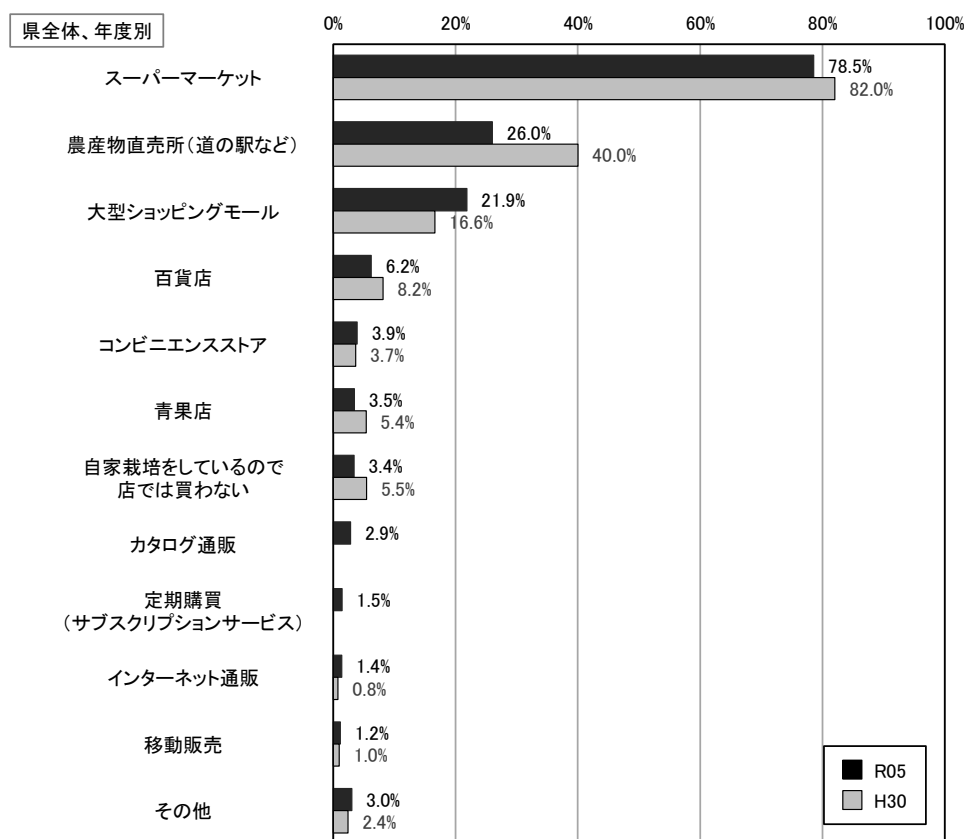
(上段:件数、下段:比率)

	全 体	百 貨 店	大 型 シ ョ ッ ピ ン グ モ ー ル	ス ー パ ー マ ー ケ ッ ト	コ ン ビ ニ エ ン ス ト ア	青 果 店	農 産 物 直 売 所 ( 道 の 駅 な ど )	カ タ ロ グ 通 販	イ ン タ ー ネ ッ ト 通 販	移 動 販 売	シ ョ ン サ ー ビ ス ( サ ブ ス ク リ プ )	自 家 裁 培 を し て い る の で は 買 わ な い	そ の 他	無 回 答
※2つ以内で複数回答														
県全体	2,455	153 6.2%	537 21.9%	1,928 78.5%	96 3.9%	85 3.5%	639 26.0%	70 2.9%	34 1.4%	29 1.2%	36 1.5%	84 3.4%	74 3.0%	286 11.6%
H30からの増減	-	(▲1.9)	(+5.3)	(▲3.5)	(+0.2)	(▲1.9)	(▲14.0)	-	(+0.6)	(+0.2)	-	(▲2.0)	(+0.6)	(+6.6)
地域別	地域1(北部)	1,196 94 7.9%	320 26.8%	918 76.8%	52 4.3%	44 3.7%	241 20.2%	34 2.8%	18 1.5%	7 0.6%	19 1.6%	42 3.5%	39 3.3%	146 12.2%
	地域2(西部)	223 7 3.1%	39 17.5%	186 83.4%	12 5.4%	3 1.3%	69 30.9%	7 3.1%	2 0.9%	2 0.9%	5 2.2%	4 1.8%	7 3.1%	21 9.4%
	地域3(中部)	607 36 5.9%	131 21.6%	498 82.0%	18 3.0%	20 3.3%	167 27.5%	18 3.0%	6 1.0%	2 0.3%	6 1.0%	19 3.1%	12 2.0%	59 9.7%
	地域4(東部)	159 6 3.8%	24 15.1%	115 72.3%	3 1.9%	5 3.1%	56 35.2%	5 3.1%	3 1.9%	0 0.0%	1 0.6%	4 2.5%	7 4.4%	29 18.2%
	地域5(南東部)	186 10 5.4%	16 8.6%	148 79.6%	9 4.8%	11 5.9%	74 39.8%	5 2.7%	2 1.1%	8 4.3%	4 2.2%	11 5.9%	4 2.2%	18 9.7%
	地域6(南西部)	84 0 0.0%	7 8.3%	63 75.0%	2 2.4%	2 2.4%	32 38.1%	1 1.2%	3 3.6%	10 11.9%	1 1.2%	4 4.8%	5 6.0%	13 15.5%
性別	男性	993 46 4.6%	260 26.2%	787 79.3%	59 5.9%	35 3.5%	239 24.1%	15 1.5%	13 1.3%	11 1.1%	14 1.4%	34 3.4%	23 2.3%	104 10.5%
	女性	1,427 103 7.2%	272 19.1%	1,115 78.1%	36 2.5%	48 3.4%	391 27.4%	55 3.9%	21 1.5%	18 1.3%	22 1.5%	50 3.5%	49 3.4%	176 12.3%
年齢別	20歳代	119 8 6.7%	44 37.0%	101 84.9%	13 10.9%	4 3.4%	15 12.6%	1 0.8%	5 4.2%	1 0.8%	2 1.7%	0 0.0%	3 2.5%	3 2.5%
	30歳代	208 13 6.3%	68 32.7%	174 83.7%	11 5.3%	5 2.4%	50 24.0%	7 3.4%	3 1.4%	1 0.5%	1 0.5%	2 1.0%	4 1.9%	17 8.2%
	40歳代	358 27 7.5%	90 25.1%	321 89.7%	14 3.9%	15 4.2%	73 20.4%	9 2.5%	8 2.2%	0 0.0%	3 0.8%	3 0.8%	13 3.6%	17 4.7%
	50歳代	457 14 3.1%	94 20.6%	369 80.7%	15 3.3%	13 2.8%	129 28.2%	9 2.0%	10 2.2%	3 0.7%	8 1.8%	17 3.7%	17 3.7%	54 11.8%
	60歳代	531 39 7.3%	116 21.8%	411 77.4%	16 3.0%	16 3.0%	160 30.1%	18 3.4%	3 0.6%	3 0.6%	7 1.3%	20 3.8%	15 2.8%	69 13.0%
	70歳代以上	750 48 6.4%	122 16.3%	529 70.5%	26 3.5%	30 4.0%	203 27.1%	26 3.5%	5 0.7%	21 2.8%	15 2.0%	42 5.6%	20 2.7%	120 16.0%
婚姻状況別	未婚	365 24 6.6%	98 26.8%	305 83.6%	37 10.1%	9 2.5%	63 17.3%	7 1.9%	14 3.8%	1 0.3%	4 1.1%	6 1.6%	10 2.7%	28 7.7%
	既婚	1,728 102 5.9%	376 21.8%	1,364 78.9%	42 2.4%	62 3.6%	492 28.5%	53 3.1%	15 0.9%	21 1.2%	27 1.6%	69 4.0%	47 2.7%	203 11.7%
	離別・死別	317 23 7.3%	58 18.3%	226 71.3%	16 5.0%	11 3.5%	74 23.3%	10 3.2%	5 1.6%	7 2.2%	5 1.6%	8 2.5%	15 4.7%	47 14.8%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95 7 7.4%	37 38.9%	81 85.3%	9 9.5%	1 1.1%	11 11.6%	1 1.1%	4 4.2%	0 0.0%	2 2.1%	0 0.0%	3 3.2%	2 2.1%
	独身	332 20 6.0%	72 21.7%	275 82.8%	30 9.0%	8 2.4%	64 19.3%	3 0.9%	10 3.0%	1 0.3%	2 0.6%	9 2.7%	12 3.6%	33 9.9%
	夫婦	216 18 8.3%	54 25.0%	177 81.9%	8 3.7%	11 5.1%	63 29.2%	4 1.9%	1 0.5%	0 0.0%	2 0.9%	4 1.9%	4 1.9%	23 10.6%
	育児期	177 10 5.6%	47 26.6%	148 83.6%	0 0.0%	10 5.6%	44 24.9%	8 4.5%	1 0.6%	1 0.6%	2 1.1%	3 1.7%	7 4.0%	15 8.5%
	教育期前期	396 24 6.1%	109 27.5%	335 84.6%	10 2.5%	16 4.0%	85 21.5%	14 3.5%	7 1.8%	2 0.5%	4 1.0%	12 3.0%	12 3.0%	30 7.6%
	教育期後期	207 16 7.7%	56 27.1%	167 80.7%	9 4.3%	4 1.9%	59 28.5%	4 1.9%	5 2.4%	2 1.0%	3 1.4%	8 3.9%	5 2.4%	17 8.2%
	単身高齢者	142 12 8.5%	17 12.0%	97 68.3%	10 7.0%	4 2.8%	37 26.1%	9 6.3%	1 0.7%	4 2.8%	3 2.1%	2 1.4%	7 4.9%	25 17.6%
	高齢者夫婦	524 29 5.5%	88 16.8%	373 71.2%	14 2.7%	17 3.2%	165 31.5%	15 2.9%	2 0.4%	13 2.5%	12 2.3%	33 6.3%	11 2.1%	84 16.0%
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316 68 5.2%	270 20.5%	1,038 78.9%	47 3.6%	39 3.0%	356 27.1%	34 2.6%	20 1.5%	21 1.6%	14 1.1%	60 4.6%	38 2.9%	151 11.5%
	奈良県に新しく きた人	1,077 80 7.4%	258 24.0%	848 78.7%	47 4.4%	41 3.8%	266 24.7%	32 3.0%	14 1.3%	7 0.6%	22 2.0%	22 2.0%	34 3.2%	127 11.8%
就労別	奈良県内で 働いている人	1,064 53 5.0%	226 21.2%	856 80.5%	43 4.0%	42 3.9%	286 26.9%	29 2.7%	15 1.4%	5 0.5%	16 1.5%	36 3.4%	26 2.4%	123 11.6%
	奈良県外で 働いている人	348 24 6.9%	103 29.6%	296 85.1%	22 6.3%	6 1.7%	86 24.7%	5 1.4%	9 2.6%	1 0.3%	3 0.9%	6 1.7%	14 4.0%	17 4.9%

(注) 集計結果は「県全体」の結果が多い順(「その他」を除く)に並べている。

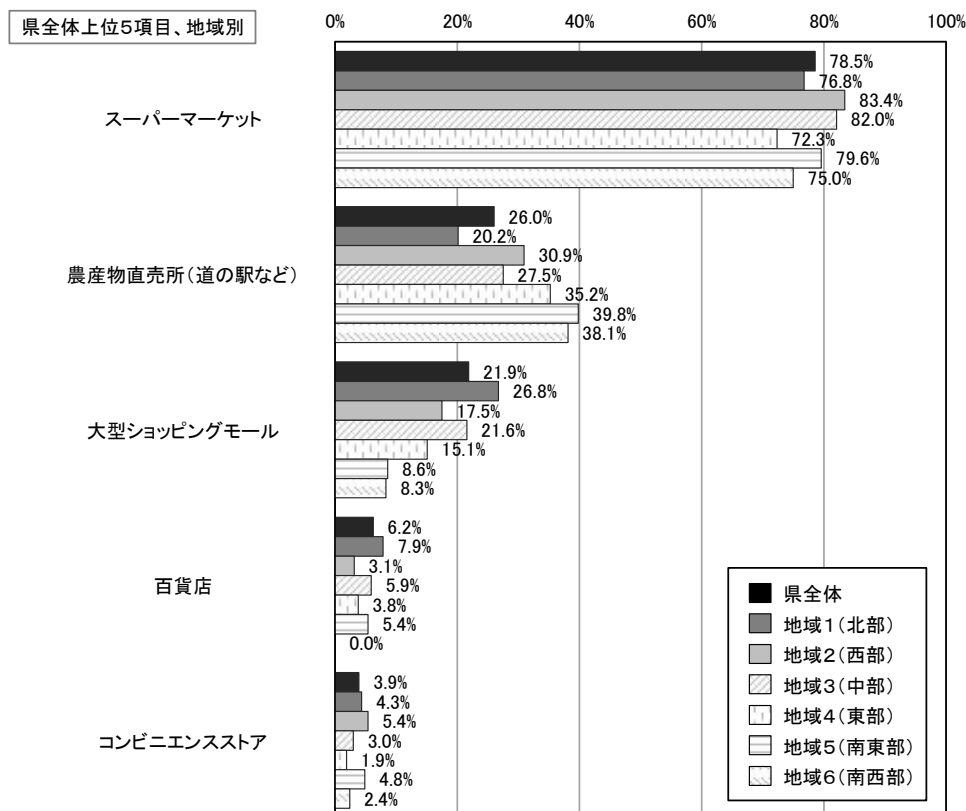
太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

図表 日常生活の農産物を購入するためによく使う店  
 (問 18 2つ以内で複数回答／県全体、年度別、県全体上位5項目、地域別)



(注)母数については前ページの表参照(H30の母数は2,527件)

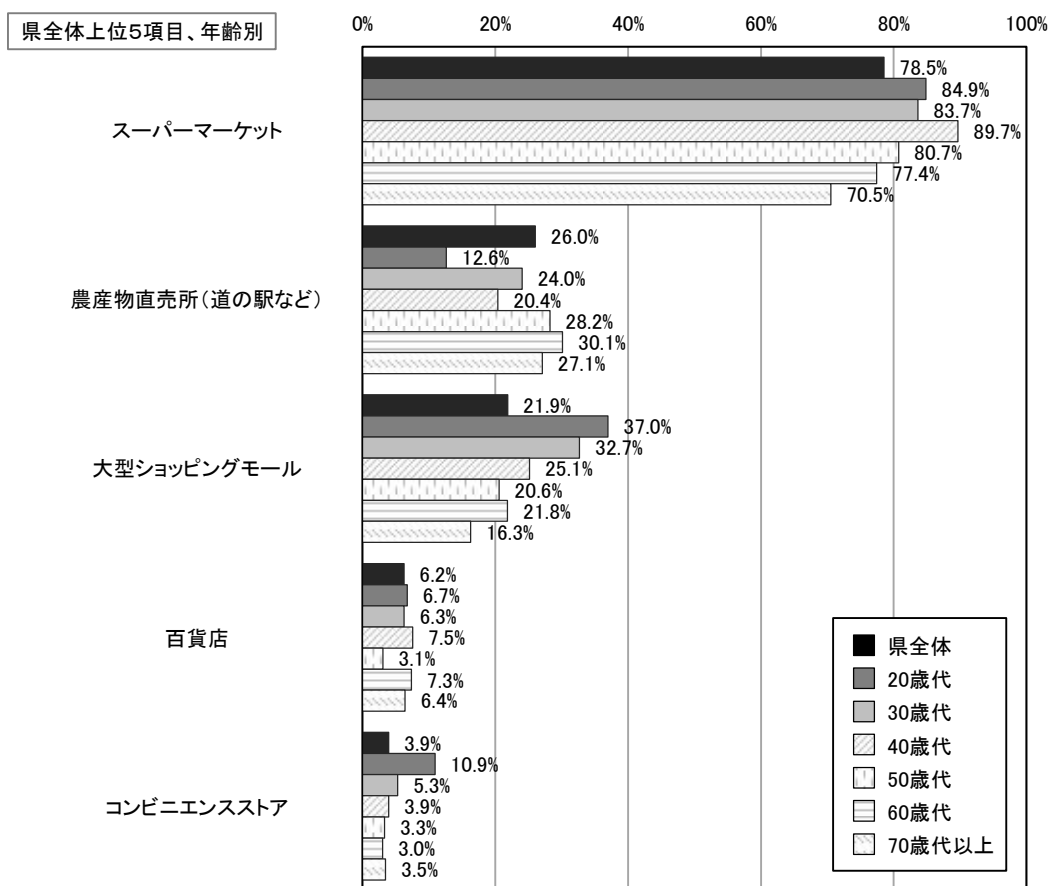
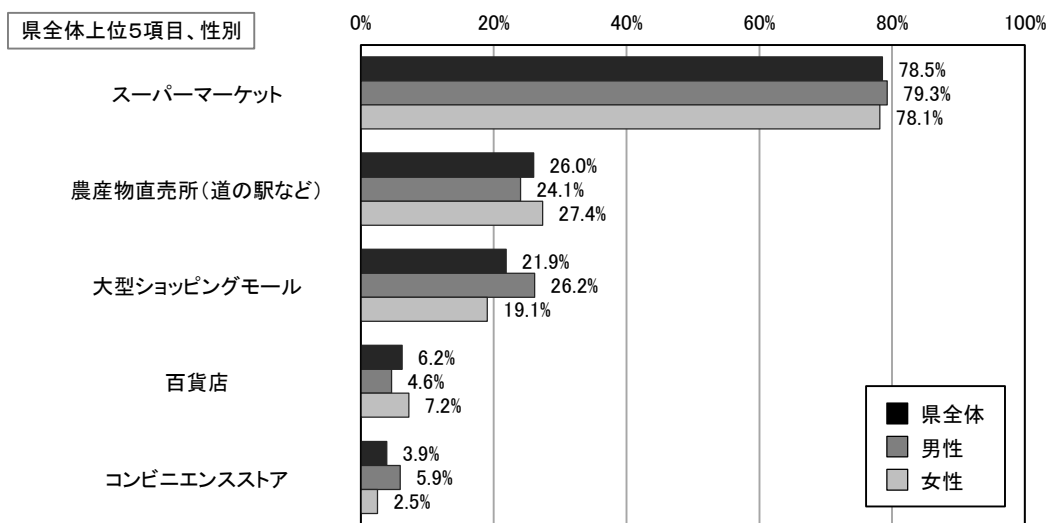
(2つ以内で複数回答)



(注)母数については前ページの表参照

(2つ以内で複数回答)

図表 日常生活の農産物を購入するためによく使う店  
 (問 18 2つ以内で複数回答/県全体上位5項目、性別、年齢別)





5. 農林業【豊かな「都」をつくる】

(1)「奈良の木」の認知度 (問 19 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

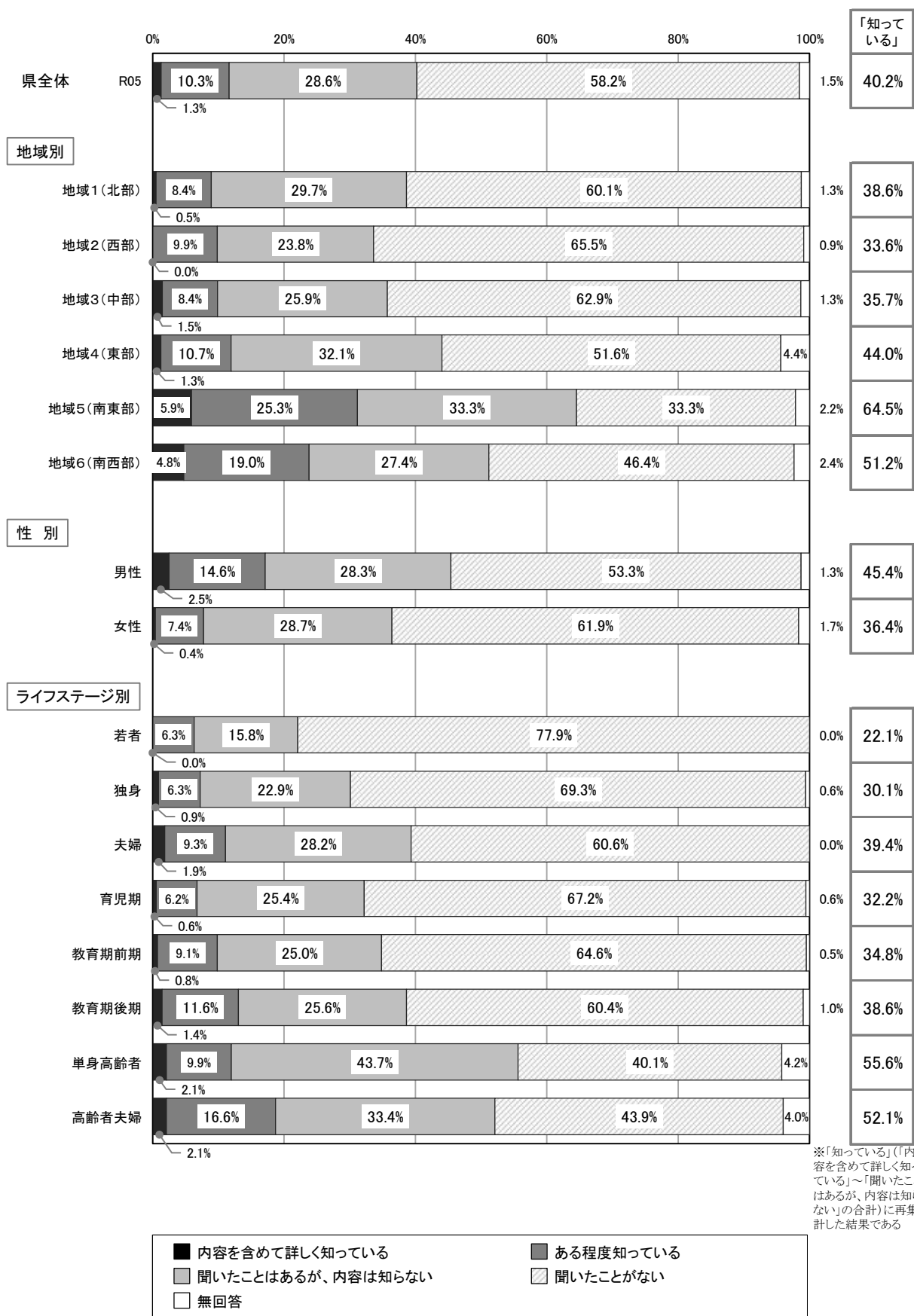
	全 体	知 内 容 を 含 め て 詳 し く	あ る 程 度 知 っ て い る	が 聞 、 内 容 は 知 ら な い	聞 い た こ と は あ る が 、 内 容 は 知 ら な い	無 回 答	『 知 っ て い る 』 *	
県全体	2,455	32 1.3%	254 10.3%	701 28.6%	1,430 58.2%	38 1.5%	40.2%	
地域別	地域1(北部)	1,196	6 0.5%	101 8.4%	355 29.7%	719 60.1%	15 1.3%	38.6%
	地域2(西部)	223	0 0.0%	22 9.9%	53 23.8%	146 65.5%	2 0.9%	33.6%
	地域3(中部)	607	9 1.5%	51 8.4%	157 25.9%	382 62.9%	8 1.3%	35.7%
	地域4(東部)	159	2 1.3%	17 10.7%	51 32.1%	82 51.6%	7 4.4%	44.0%
	地域5(南東部)	186	11 5.9%	47 25.3%	62 33.3%	62 33.3%	4 2.2%	64.5%
	地域6(南西部)	84	4 4.8%	16 19.0%	23 27.4%	39 46.4%	2 2.4%	51.2%
性別	男性	993	25 2.5%	145 14.6%	281 28.3%	529 53.3%	13 1.3%	45.4%
	女性	1,427	6 0.4%	105 7.4%	409 28.7%	883 61.9%	24 1.7%	36.4%
年齢別	20歳代	119	0 0.0%	8 6.7%	19 16.0%	92 77.3%	0 0.0%	22.7%
	30歳代	208	4 1.9%	7 3.4%	50 24.0%	145 69.7%	2 1.0%	29.3%
	40歳代	358	1 0.3%	22 6.1%	79 22.1%	255 71.2%	1 0.3%	28.5%
	50歳代	457	3 0.7%	44 9.6%	115 25.2%	293 64.1%	2 0.4%	35.4%
	60歳代	531	10 1.9%	66 12.4%	153 28.8%	298 56.1%	4 0.8%	43.1%
	70歳代以上	750	13 1.7%	104 13.9%	275 36.7%	330 44.0%	28 3.7%	52.3%
婚姻状況別	未婚	365	2 0.5%	22 6.0%	75 20.5%	265 72.6%	1 0.3%	27.1%
	既婚	1,728	26 1.5%	202 11.7%	501 29.0%	972 56.3%	27 1.6%	42.2%
	離別・死別	317	2 0.6%	26 8.2%	113 35.6%	170 53.6%	6 1.9%	44.5%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	0 0.0%	6 6.3%	15 15.8%	74 77.9%	0 0.0%	22.1%
	独身	332	3 0.9%	21 6.3%	76 22.9%	230 69.3%	2 0.6%	30.1%
	夫婦	216	4 1.9%	20 9.3%	61 28.2%	131 60.6%	0 0.0%	39.4%
	育児期	177	1 0.6%	11 6.2%	45 25.4%	119 67.2%	1 0.6%	32.2%
	教育期前期	396	3 0.8%	36 9.1%	99 25.0%	256 64.6%	2 0.5%	34.8%
	教育期後期	207	3 1.4%	24 11.6%	53 25.6%	125 60.4%	2 1.0%	38.6%
	単身高齢者	142	3 2.1%	14 9.9%	62 43.7%	57 40.1%	6 4.2%	55.6%
	高齢者夫婦	524	11 2.1%	87 16.6%	175 33.4%	230 43.9%	21 4.0%	52.1%
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316	24 1.8%	170 12.9%	396 30.1%	708 53.8%	18 1.4%	44.8%
	奈良県に新しく きた人	1,077	5 0.5%	80 7.4%	286 26.6%	691 64.2%	15 1.4%	34.4%
就労別の 奈良での	奈良県内で 働いている人	1,064	15 1.4%	127 11.9%	291 27.3%	621 58.4%	10 0.9%	40.7%
	奈良県外で 働いている人	348	2 0.6%	17 4.9%	71 20.4%	258 74.1%	0 0.0%	25.9%

(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、

濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

\* 右列は、「知っている」(「内容を含めて詳しく知っている」～「聞いたことはあるが、内容は知らない」の合計)に再集計した結果である。

図表 「奈良の木」の認知度（問 19 単数回答／県全体、地域別、性別、ライフステージ別）



※「知っている」(「内容を含めて詳しく知っている」～「聞いたことはあるが、内容は知らない」の合計)に再集計した結果である

(注) 母数については前ページの表参照

(2)「奈良の木」の暮らしへの取り入れ意向 (問 20 単数回答)

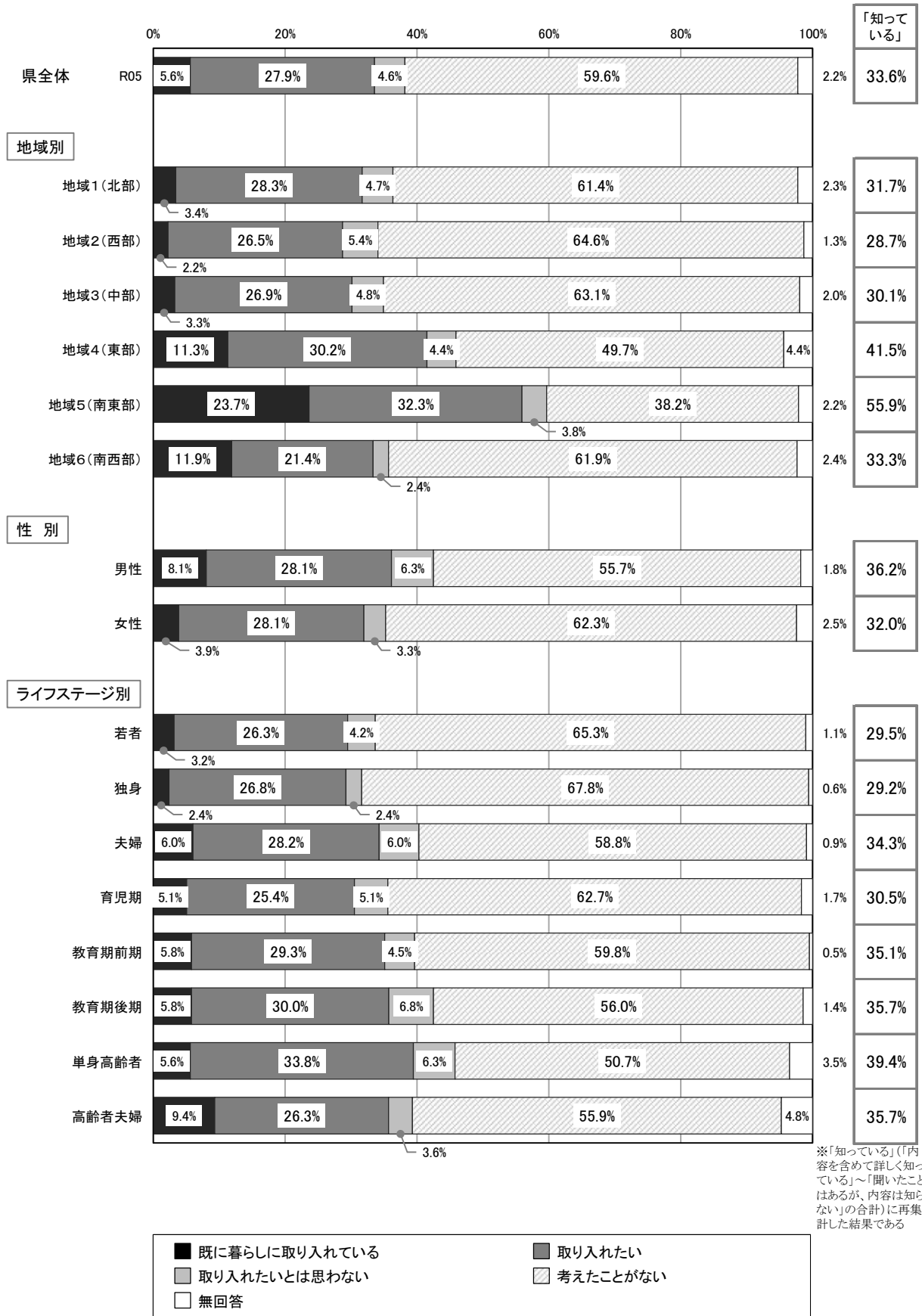
(上段:件数、下段:比率)

	全 体	れ既 てに 暮ら しに 取り 入	取 り 入 れ た い	わ 取 り 入 れ た い と は 思	考 え た こ と が な い	無 回 答	り 「 」 * 取 り 入 れ 意 向 あ
県全体	2,455	138 5.6%	<b>686</b> 27.9%	113 4.6%	1,463 59.6%	55 2.2%	33.6%
地域別	地域1(北部)	1,196 41 3.4%	<b>338</b> 28.3%	56 4.7%	734 61.4%	27 2.3%	31.7%
	地域2(西部)	223 5 2.2%	<b>59</b> 26.5%	12 5.4%	144 64.6%	3 1.3%	28.7%
	地域3(中部)	607 20 3.3%	<b>163</b> 26.9%	29 4.8%	383 63.1%	12 2.0%	30.1%
	地域4(東部)	159 18 11.3%	<b>48</b> 30.2%	7 4.4%	79 49.7%	7 4.4%	41.5%
	地域5(南東部)	186 44 23.7%	<b>60</b> 32.3%	7 3.8%	71 38.2%	4 2.2%	55.9%
	地域6(南西部)	84 10 11.9%	<b>18</b> 21.4%	2 2.4%	52 61.9%	2 2.4%	33.3%
性別	男性	993 80 8.1%	<b>279</b> 28.1%	63 6.3%	553 55.7%	18 1.8%	36.2%
	女性	1,427 55 3.9%	<b>401</b> 28.1%	47 3.3%	889 62.3%	35 2.5%	32.0%
年齢別	20歳代	119 3 2.5%	<b>31</b> 26.1%	5 4.2%	79 66.4%	1 0.8%	28.6%
	30歳代	208 3 1.4%	<b>54</b> 26.0%	11 5.3%	137 65.9%	3 1.4%	27.4%
	40歳代	358 14 3.9%	<b>92</b> 25.7%	16 4.5%	235 65.6%	1 0.3%	29.6%
	50歳代	457 18 3.9%	<b>136</b> 29.8%	17 3.7%	282 61.7%	4 0.9%	33.7%
	60歳代	531 30 5.6%	<b>157</b> 29.6%	26 4.9%	314 59.1%	4 0.8%	35.2%
	70歳代以上	750 67 8.9%	<b>212</b> 28.3%	35 4.7%	396 52.8%	40 5.3%	37.2%
婚姻状況別	未婚	365 10 2.7%	<b>89</b> 24.4%	10 2.7%	254 69.6%	2 0.5%	27.1%
	既婚	1,728 109 6.3%	<b>487</b> 28.2%	84 4.9%	1,008 58.3%	40 2.3%	34.5%
	離別・死別	317 15 4.7%	<b>103</b> 32.5%	14 4.4%	175 55.2%	10 3.2%	37.2%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95 3 3.2%	<b>25</b> 26.3%	4 4.2%	62 65.3%	1 1.1%	29.5%
	独身	332 8 2.4%	<b>89</b> 26.8%	8 2.4%	225 67.8%	2 0.6%	29.2%
	夫婦	216 13 6.0%	<b>61</b> 28.2%	13 6.0%	127 58.8%	2 0.9%	34.3%
	育児期	177 9 5.1%	<b>45</b> 25.4%	9 5.1%	111 62.7%	3 1.7%	30.5%
	教育期前期	396 23 5.8%	<b>116</b> 29.3%	18 4.5%	237 59.8%	2 0.5%	35.1%
	教育期後期	207 12 5.8%	<b>62</b> 30.0%	14 6.8%	116 56.0%	3 1.4%	35.7%
	単身高齢者	142 8 5.6%	<b>48</b> 33.8%	9 6.3%	72 50.7%	5 3.5%	39.4%
	高齢者夫婦	524 49 9.4%	<b>138</b> 26.3%	19 3.6%	293 55.9%	25 4.8%	35.7%
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316 93 7.1%	<b>383</b> 29.1%	74 5.6%	741 56.3%	25 1.9%	36.2%
	奈良県に新しく きた人	1,077 42 3.9%	<b>292</b> 27.1%	36 3.3%	684 63.5%	23 2.1%	31.0%
就労別の 奈良での	奈良県内で 働いている人	1,064 68 6.4%	<b>296</b> 27.8%	47 4.4%	640 60.2%	13 1.2%	34.2%
	奈良県外で 働いている人	348 13 3.7%	<b>102</b> 29.3%	18 5.2%	213 61.2%	2 0.6%	33.0%

(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

\* 右列は、「取り入れ意向あり」(「既に暮らしに取り入れている」+「取り入れたい」の合計)に再集計した結果である。

図表 「奈良の木」の暮らしへの取り入れ意向（問 20 単数回答／県全体、地域別、性別、ライフステージ別）



(注) 母数については前ページの表参照

## 6. 少子化対策【愉しむ「都」をつくる】

### (1) 子育てに関する満足度

#### ① 仕事と子育てが両立できる (問 21-1 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	十 分 満 た さ れ て い る	か な り 満 た さ れ て い る	ど ち ら と も い え な い	な あ ま り 満 た さ れ て い ない	い ほ と ん ど 満 た さ れ て い ない	無 回 答	「満 足」 * 1	「不 満」 * 1	『満 足 度』 * 2	
県全体	2,455	43 1.8%	270 11.0%	1,293 52.7%	475 19.3%	162 6.6%	212 8.6%	12.7%	25.9%	2.80	
R04からの増減	-	(+0.6)	(▲1.9)	(+0.9)	(+4.5)	(+1.8)	(▲5.9)	(▲1.3)	(+6.3)	(▲0.1)	
地域別	地域1(北部)	1,196	20 1.7%	130 10.9%	620 51.8%	225 18.8%	81 6.8%	120 10.0%	12.5%	25.6%	2.80
	地域2(西部)	223	3 1.3%	26 11.7%	121 54.3%	43 19.3%	13 5.8%	17 7.6%	13.0%	25.1%	2.82
	地域3(中部)	607	13 2.1%	63 10.4%	330 54.4%	121 19.9%	45 7.4%	35 5.8%	12.5%	27.3%	2.79
	地域4(東部)	159	3 1.9%	13 8.2%	75 47.2%	40 25.2%	11 6.9%	17 10.7%	10.1%	32.1%	2.70
	地域5(南東部)	186	1 0.5%	30 16.1%	106 57.0%	28 15.1%	6 3.2%	15 8.1%	16.7%	18.3%	2.95
	地域6(南西部)	84	3 3.6%	8 9.5%	41 48.8%	18 21.4%	6 7.1%	8 9.5%	13.1%	28.6%	2.79
性別	男性	993	21 2.1%	97 9.8%	537 54.1%	197 19.8%	71 7.2%	70 7.0%	11.9%	27.0%	2.78
	女性	1,427	22 1.5%	171 12.0%	733 51.4%	274 19.2%	90 6.3%	137 9.6%	13.5%	25.5%	2.81
年齢別	20歳代	119	6 5.0%	9 7.6%	64 53.8%	25 21.0%	14 11.8%	1 0.8%	12.6%	32.8%	2.73
	30歳代	208	3 1.4%	29 13.9%	90 43.3%	49 23.6%	34 16.3%	3 1.4%	15.4%	39.9%	2.60
	40歳代	358	10 2.8%	49 13.7%	179 50.0%	83 23.2%	33 9.2%	4 1.1%	16.5%	32.4%	2.77
	50歳代	457	8 1.8%	53 11.6%	255 55.8%	100 21.9%	29 6.3%	12 2.6%	13.3%	28.2%	2.80
	60歳代	531	6 1.1%	43 8.1%	329 62.0%	107 20.2%	23 4.3%	23 4.3%	9.2%	24.5%	2.81
	70歳代以上	750	10 1.3%	85 11.3%	356 47.5%	107 14.3%	28 3.7%	164 21.9%	12.7%	18.0%	2.90
婚姻状況別	未婚	365	7 1.9%	23 6.3%	237 64.9%	54 14.8%	31 8.5%	13 3.6%	8.2%	23.3%	2.78
	既婚	1,728	31 1.8%	217 12.6%	879 50.9%	359 20.8%	103 6.0%	139 8.0%	14.4%	26.7%	2.82
	離別・死別	317	5 1.6%	27 8.5%	153 48.3%	58 18.3%	27 8.5%	47 14.8%	10.1%	26.8%	2.72
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	4 4.2%	6 6.3%	55 57.9%	18 18.9%	11 11.6%	1 1.1%	10.5%	30.5%	2.72
	独身	332	2 0.6%	18 5.4%	214 64.5%	58 17.5%	27 8.1%	13 3.9%	6.0%	25.6%	2.72
	夫婦	216	1 0.5%	17 7.9%	135 62.5%	42 19.4%	16 7.4%	5 2.3%	8.3%	26.9%	2.74
	育児期	177	7 4.0%	35 19.8%	58 32.8%	47 26.6%	29 16.4%	1 0.6%	23.7%	42.9%	2.68
	教育期前期	396	11 2.8%	66 16.7%	168 42.4%	102 25.8%	43 10.9%	6 1.5%	19.4%	36.6%	2.74
	教育期後期	207	8 3.9%	35 16.9%	99 47.8%	45 21.7%	14 6.8%	6 2.9%	20.8%	28.5%	2.89
	単身高齢者	142	4 2.8%	13 9.2%	71 50.0%	18 12.7%	6 4.2%	30 21.1%	12.0%	16.9%	2.92
	高齢者夫婦	524	4 0.8%	53 10.1%	264 50.4%	84 16.0%	19 3.6%	100 19.1%	10.9%	19.7%	2.86
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,316	27 2.1%	146 11.1%	689 52.4%	269 20.4%	87 6.6%	98 7.4%	13.1%	27.1%	2.80
	奈良県に新しくきた人	1,077	16 1.5%	117 10.9%	572 53.1%	200 18.6%	73 6.8%	99 9.2%	12.3%	25.3%	2.80
就労別	奈良県内で働いている人	1,064	23 2.2%	133 12.5%	565 53.1%	235 22.1%	76 7.1%	32 3.0%	14.7%	29.2%	2.80
	奈良県外で働いている人	348	3 0.9%	41 11.8%	202 58.0%	69 19.8%	28 8.0%	5 1.4%	12.6%	27.9%	2.77

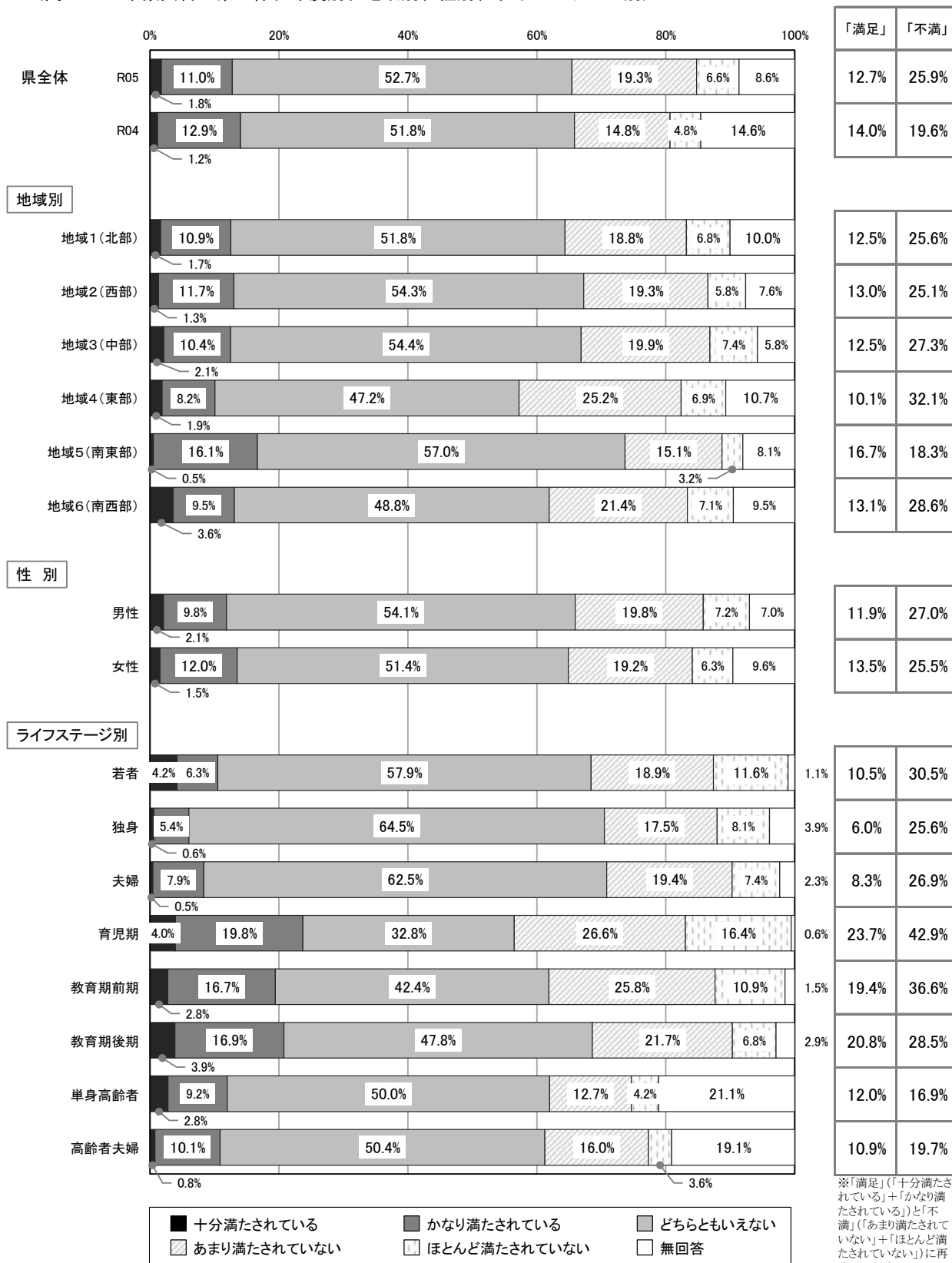
(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

\*1 右列は、「満足」(「十分満たされている」+「かなり満たされている」と「不満」(「あまり満たされていない」+「ほとんど満たされていない」)に再集計した結果である。「満足」と「不満」の太字は、「満足」と「不満」の差が10ポイント以上あるものの多い方を示している。

\*2 『満足度』は、5段階評価(「十分満たされている」=5点~「ほとんど満たされていない」=1点)として算出。

図表 仕事と子育てが両立できる

(問 21-1 単数回答/県全体、年度別、地域別、性別、ライフステージ別)



(注) 母数については前ページの表参照(R04の母数は3,331件)

② 子どもがケガや急病時にいつでも診てもらえる医療体制が整っている (問 21-2 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	十分 満た されて いる	か なり 満た されて いる	ど ち ら と も い え な い	な あ ま り 満 た さ れ て い ない	い ほ と ん ど 満 た さ れ て い ない	無 回 答	「満 足」 * 1	「不 満」 * 1	『満 足度』 * 2	
県全体	2,455	59 2.4%	499 20.3%	1,027 41.8%	507 20.7%	154 6.3%	209 8.5%	22.7%	26.9%	2.91	
R04からの増減	-	(+0.8)	(+0.3)	(▲3.0)	(+5.6)	(+2.3)	(▲6.0)	(+1.1)	(+8.0)	(▲0.1)	
地域別	地域1(北部)	1,196	32 2.7%	252 21.1%	490 41.0%	236 19.7%	65 5.4%	121 10.1%	23.7%	25.2%	2.95
	地域2(西部)	223	3 1.3%	44 19.7%	98 43.9%	47 21.1%	13 5.8%	18 8.1%	21.1%	26.9%	2.89
	地域3(中部)	607	14 2.3%	125 20.6%	273 45.0%	118 19.4%	42 6.9%	35 5.8%	22.9%	26.4%	2.91
	地域4(東部)	159	3 1.9%	22 13.8%	64 40.3%	45 28.3%	8 5.0%	17 10.7%	15.7%	33.3%	2.77
	地域5(南東部)	186	4 2.2%	46 24.7%	78 41.9%	33 17.7%	14 7.5%	11 5.9%	26.9%	25.3%	2.96
	地域6(南西部)	84	3 3.6%	10 11.9%	24 28.6%	28 33.3%	12 14.3%	7 8.3%	15.5%	47.6%	2.53
性別	男性	993	29 2.9%	229 23.1%	401 40.4%	210 21.1%	54 5.4%	70 7.0%	26.0%	26.6%	2.97
	女性	1,427	30 2.1%	266 18.6%	608 42.6%	291 20.4%	100 7.0%	132 9.3%	20.7%	27.4%	2.87
年齢別	20歳代	119	10 8.4%	19 16.0%	60 50.4%	17 14.3%	13 10.9%	0 0.0%	24.4%	25.2%	2.97
	30歳代	208	1 0.5%	50 24.0%	82 39.4%	46 22.1%	25 12.0%	4 1.9%	24.5%	34.1%	2.78
	40歳代	358	13 3.6%	76 21.2%	149 41.6%	88 24.6%	28 7.8%	4 1.1%	24.9%	32.4%	2.88
	50歳代	457	9 2.0%	88 19.3%	206 45.1%	109 23.9%	34 7.4%	11 2.4%	21.2%	31.3%	2.84
	60歳代	531	8 1.5%	88 16.6%	242 45.6%	139 26.2%	30 5.6%	24 4.5%	18.1%	31.8%	2.81
	70歳代以上	750	18 2.4%	176 23.5%	271 36.1%	102 13.6%	24 3.2%	159 21.2%	25.9%	16.8%	3.10
婚姻状況別	未婚	365	10 2.7%	52 14.2%	208 57.0%	56 15.3%	26 7.1%	13 3.6%	17.0%	22.5%	2.90
	既婚	1,728	40 2.3%	393 22.7%	665 38.5%	395 22.9%	101 5.8%	134 7.8%	25.1%	28.7%	2.92
	離別・死別	317	9 2.8%	50 15.8%	134 42.3%	50 15.8%	27 8.5%	47 14.8%	18.6%	24.3%	2.87
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	8 8.4%	16 16.8%	49 51.6%	13 13.7%	9 9.5%	0 0.0%	25.3%	23.2%	3.01
	独身	332	2 0.6%	41 12.3%	187 56.3%	60 18.1%	29 8.7%	13 3.9%	13.0%	26.8%	2.77
	夫婦	216	1 0.5%	31 14.4%	108 50.0%	52 24.1%	19 8.8%	5 2.3%	14.8%	32.9%	2.73
	育児期	177	9 5.1%	49 27.7%	48 27.1%	50 28.2%	19 10.7%	2 1.1%	32.8%	39.0%	2.88
	教育期前期	396	15 3.8%	102 25.8%	131 33.1%	107 27.0%	35 8.8%	6 1.5%	29.5%	35.9%	2.88
	教育期後期	207	9 4.3%	55 26.6%	76 36.7%	46 22.2%	16 7.7%	5 2.4%	30.9%	30.0%	2.98
	単身高齢者	142	5 3.5%	21 14.8%	65 45.8%	19 13.4%	5 3.5%	27 19.0%	18.3%	16.9%	3.02
	高齢者夫婦	524	7 1.3%	128 24.4%	192 36.6%	87 16.6%	14 2.7%	96 18.3%	25.8%	19.3%	3.06
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316	37 2.8%	271 20.6%	543 41.3%	282 21.4%	90 6.8%	93 7.1%	23.4%	28.3%	2.90
	奈良県に新しく きた人	1,077	22 2.0%	220 20.4%	456 42.3%	217 20.1%	63 5.8%	99 9.2%	22.5%	26.0%	2.92
就労別の 奈良での	奈良県内で 働いている人	1,064	28 2.6%	218 20.5%	470 44.2%	234 22.0%	79 7.4%	35 3.3%	23.1%	29.4%	2.89
	奈良県外で 働いている人	348	4 1.1%	74 21.3%	160 46.0%	78 22.4%	27 7.8%	5 1.4%	22.4%	30.2%	2.85

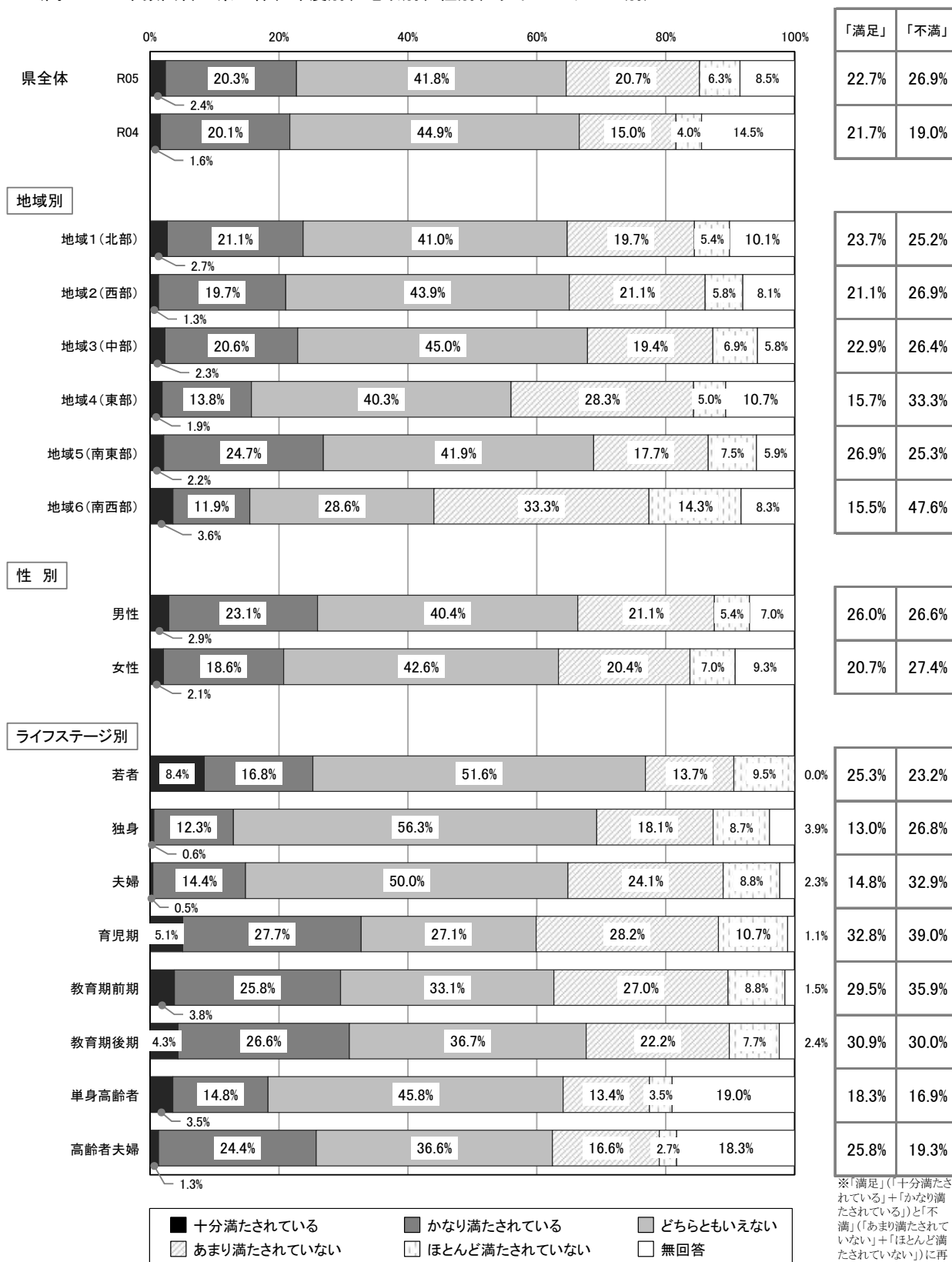
(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、

濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

\*1 右列は、「満足」(「十分満たされている」+「かなり満たされている」と「不満」(「あまり満たされていない」+「ほとんど満たされていない」)に再集計した結果である。「満足」と「不満」の太字は、「満足」と「不満」の差が10ポイント以上あるものの多い方を示している。

\*2 『満足度』は、5段階評価(「十分満たされている」=5点~「ほとんど満たされていない」=1点)として算出。

図表 子どもがケガや急病時にいつでも診てもらえる医療体制が整っている  
(問 21-2 単数回答/県全体、年度別、地域別、性別、ライフステージ別)



(注) 母数については前ページの表参照(R04の母数は3,331件)

※「満足」(「十分満たされている」+「かなり満たされている」)と「不満」(「あまり満たされていない」+「ほとんど満たされていない」)に再集計した結果である



③ 保育所が充実している（時間帯・設備など）（問21-3 単数回答）

（上段：件数、下段：比率）

	全 体	十 分 満 た さ れ て い る	か な り 満 た さ れ て い る	ど ち ら と も い え な い	な あ ま り 満 た さ れ て い ない	い ほ と ん ど 満 た さ れ て い ない	無 回 答	「満 足」	「不 満」	『満 足 度』	
								* 1	* 1	* 2	
県全体	2,455	60 2.4%	389 15.8%	1,255 51.1%	417 17.0%	118 4.8%	216 8.8%	18.3%	21.8%	2.94	
R04からの増減	-	(+0.2)	(+0.0)	(▲0.6)	(+4.5)	(+1.7)	(▲5.8)	(+0.2)	(+6.2)	(▲0.1)	
地域別	地域1(北部)	1,196	27 2.3%	162 13.5%	614 51.3%	214 17.9%	54 4.5%	125 10.5%	15.8%	22.4%	2.90
	地域2(西部)	223	3 1.3%	38 17.0%	118 52.9%	36 16.1%	8 3.6%	20 9.0%	18.4%	19.7%	2.96
	地域3(中部)	607	16 2.6%	93 15.3%	323 53.2%	104 17.1%	36 5.9%	35 5.8%	18.0%	23.1%	2.91
	地域4(東部)	159	6 3.8%	29 18.2%	76 47.8%	25 15.7%	7 4.4%	16 10.1%	22.0%	20.1%	3.01
	地域5(南東部)	186	6 3.2%	50 26.9%	94 50.5%	19 10.2%	4 2.2%	13 7.0%	30.1%	12.4%	3.20
	地域6(南西部)	84	2 2.4%	17 20.2%	30 35.7%	19 22.6%	9 10.7%	7 8.3%	22.6%	33.3%	2.79
性別	男性	993	26 2.6%	165 16.6%	518 52.2%	169 17.0%	43 4.3%	72 7.3%	19.2%	21.3%	2.96
	女性	1,427	34 2.4%	220 15.4%	720 50.5%	241 16.9%	75 5.3%	137 9.6%	17.8%	22.1%	2.92
年齢別	20歳代	119	6 5.0%	14 11.8%	63 52.9%	21 17.6%	15 12.6%	0 0.0%	16.8%	30.3%	2.79
	30歳代	208	2 1.0%	37 17.8%	102 49.0%	38 18.3%	25 12.0%	4 1.9%	18.8%	30.3%	2.77
	40歳代	358	10 2.8%	63 17.6%	182 50.8%	73 20.4%	24 6.7%	6 1.7%	20.4%	27.1%	2.89
	50歳代	457	13 2.8%	63 13.8%	269 58.9%	83 18.2%	19 4.2%	10 2.2%	16.6%	22.3%	2.93
	60歳代	531	14 2.6%	70 13.2%	301 56.7%	109 20.5%	12 2.3%	25 4.7%	15.8%	22.8%	2.93
	70歳代以上	750	15 2.0%	138 18.4%	324 43.2%	86 11.5%	23 3.1%	164 21.9%	20.4%	14.5%	3.06
婚姻状況別	未婚	365	7 1.9%	38 10.4%	226 61.9%	54 14.8%	26 7.1%	14 3.8%	12.3%	21.9%	2.85
	既婚	1,728	44 2.5%	301 17.4%	867 50.2%	305 17.7%	70 4.1%	141 8.2%	20.0%	21.7%	2.96
	離別・死別	317	9 2.8%	46 14.5%	143 45.1%	50 15.8%	22 6.9%	47 14.8%	17.4%	22.7%	2.89
ライフステージ別 （複数回答）	若者	95	4 4.2%	10 10.5%	56 58.9%	16 16.8%	9 9.5%	0 0.0%	14.7%	26.3%	2.83
	独身	332	2 0.6%	33 9.9%	207 62.3%	52 15.7%	26 7.8%	12 3.6%	10.5%	23.5%	2.79
	夫婦	216	3 1.4%	21 9.7%	134 62.0%	45 20.8%	9 4.2%	4 1.9%	11.1%	25.0%	2.83
	育児期	177	9 5.1%	44 24.9%	56 31.6%	46 26.0%	20 11.3%	2 1.1%	29.9%	37.3%	2.86
	教育期前期	396	18 4.5%	80 20.2%	198 50.0%	66 16.7%	26 6.6%	8 2.0%	24.7%	23.2%	2.99
	教育期後期	207	7 3.4%	38 18.4%	111 53.6%	32 15.5%	11 5.3%	8 3.9%	21.7%	20.8%	2.99
	単身高齢者	142	6 4.2%	18 12.7%	64 45.1%	22 15.5%	6 4.2%	26 18.3%	16.9%	19.7%	2.97
	高齢者夫婦	524	4 0.8%	90 17.2%	244 46.6%	68 13.0%	13 2.5%	105 20.0%	17.9%	15.5%	3.01
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,316	42 3.2%	225 17.1%	669 50.8%	218 16.6%	65 4.9%	97 7.4%	20.3%	21.5%	2.97
	奈良県に新しくきた人	1,077	18 1.7%	154 14.3%	562 52.2%	189 17.5%	52 4.8%	102 9.5%	16.0%	22.4%	2.89
就労別の 奈良での	奈良県内で働いている人	1,064	26 2.4%	187 17.6%	562 52.8%	201 18.9%	54 5.1%	34 3.2%	20.0%	24.0%	2.93
	奈良県外で働いている人	348	7 2.0%	48 13.8%	193 55.5%	66 19.0%	29 8.3%	5 1.4%	15.8%	27.3%	2.82

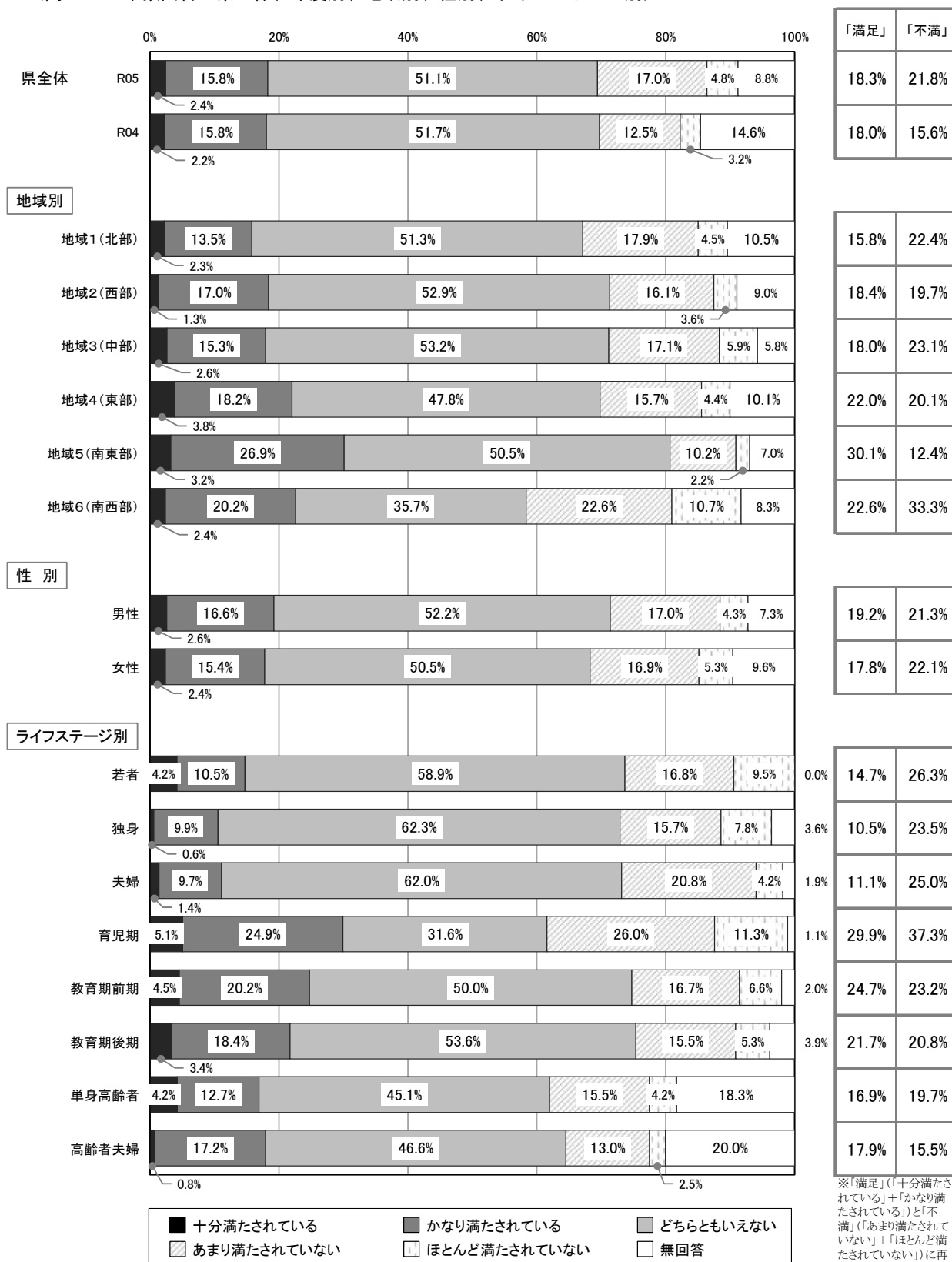
（注）太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、

濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

\*1 右列は、「満足」（「十分満たされている」+「かなり満たされている」）と「不満」（「あまり満たされていない」+「ほとんど満たされていない」）に再集計した結果である。「満足」と「不満」の太字は、「満足」と「不満」の差が10ポイント以上あるものの多い方を示している。

\*2 『満足度』は、5段階評価（「十分満たされている」=5点～「ほとんど満たされていない」=1点）として算出。

図表 保育所が充実している（時間帯・設備など）  
（問 21-3 単数回答／県全体、年度別、地域別、性別、ライフステージ別）



(注) 母数については前ページの表参照(R04の母数は3,331件)

④ 子育てに悩んだときなどに気軽に相談できる環境が整っている (問21-4 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	十分 満た されて いる	か なり 満た されて いる	ど ち ら と も い え な い	な あ ま り 満 た さ れ て い ない	い ほ と ん ど 満 た さ れ て い ない	無 回 答	「満 足」	「不 満」	『満 足 度』	
								* 1	* 1	* 2	
県全体	2,455	39 1.6%	240 9.8%	1,353 55.1%	438 17.8%	161 6.6%	224 9.1%	11.4%	24.4%	2.80	
R04からの増減	-	(+0.5)	(▲1.4)	(▲0.5)	(+4.2)	(+2.9)	(▲5.7)	(▲0.9)	(+7.1)	(▲0.1)	
地域別	地域1(北部)	1,196	17 1.4%	116 9.7%	636 53.2%	221 18.5%	77 6.4%	129 10.8%	11.1%	24.9%	2.79
	地域2(西部)	223	3 1.3%	23 10.3%	130 58.3%	37 16.6%	11 4.9%	19 8.5%	11.7%	21.5%	2.85
	地域3(中部)	607	11 1.8%	62 10.2%	353 58.2%	100 16.5%	44 7.2%	37 6.1%	12.0%	23.7%	2.82
	地域4(東部)	159	4 2.5%	14 8.8%	81 50.9%	35 22.0%	8 5.0%	17 10.7%	11.3%	27.0%	2.80
	地域5(南東部)	186	3 1.6%	18 9.7%	113 60.8%	30 16.1%	9 4.8%	13 7.0%	11.3%	21.0%	2.86
	地域6(南西部)	84	1 1.2%	7 8.3%	40 47.6%	15 17.9%	12 14.3%	9 10.7%	9.5%	32.1%	2.60
性別	男性	993	16 1.6%	95 9.6%	556 56.0%	180 18.1%	72 7.3%	74 7.5%	11.2%	25.4%	2.79
	女性	1,427	23 1.6%	142 10.0%	778 54.5%	252 17.7%	88 6.2%	144 10.1%	11.6%	23.8%	2.81
年齢別	20歳代	119	11 9.2%	13 10.9%	69 58.0%	16 13.4%	10 8.4%	0 0.0%	20.2%	21.8%	2.99
	30歳代	208	4 1.9%	39 18.8%	101 48.6%	33 15.9%	27 13.0%	4 1.9%	20.7%	28.8%	2.80
	40歳代	358	7 2.0%	54 15.1%	188 52.5%	75 20.9%	28 7.8%	6 1.7%	17.0%	28.8%	2.82
	50歳代	457	8 1.8%	42 9.2%	274 60.0%	90 19.7%	33 7.2%	10 2.2%	10.9%	26.9%	2.78
	60歳代	531	6 1.1%	28 5.3%	335 63.1%	116 21.8%	19 3.6%	27 5.1%	6.4%	25.4%	2.77
	70歳代以上	750	3 0.4%	63 8.4%	368 49.1%	102 13.6%	43 5.7%	171 22.8%	8.8%	19.3%	2.79
婚姻状況別	未婚	365	10 2.7%	25 6.8%	237 64.9%	48 13.2%	33 9.0%	12 3.3%	9.6%	22.2%	2.80
	既婚	1,728	24 1.4%	193 11.2%	934 54.1%	323 18.7%	103 6.0%	151 8.7%	12.6%	24.7%	2.82
	離別・死別	317	5 1.6%	21 6.6%	161 50.8%	59 18.6%	24 7.6%	47 14.8%	8.2%	26.2%	2.72
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	8 8.4%	7 7.4%	58 61.1%	14 14.7%	8 8.4%	0 0.0%	15.8%	23.2%	2.93
	独身	332	1 0.3%	19 5.7%	219 66.0%	48 14.5%	33 9.9%	12 3.6%	6.0%	24.4%	2.71
	夫婦	216	1 0.5%	10 4.6%	150 69.4%	37 17.1%	13 6.0%	5 2.3%	5.1%	23.1%	2.76
	育児期	177	8 4.5%	54 30.5%	68 38.4%	28 15.8%	17 9.6%	2 1.1%	35.0%	25.4%	3.05
	教育期前期	396	11 2.8%	67 16.9%	181 45.7%	93 23.5%	35 8.8%	9 2.3%	19.7%	32.3%	2.81
	教育期後期	207	6 2.9%	24 11.6%	107 51.7%	41 19.8%	21 10.1%	8 3.9%	14.5%	30.0%	2.76
	単身高齢者	142	4 2.8%	7 4.9%	71 50.0%	24 16.9%	8 5.6%	28 19.7%	7.7%	22.5%	2.78
	高齢者夫婦	524	0 0.0%	38 7.3%	274 52.3%	81 15.5%	21 4.0%	110 21.0%	7.3%	19.5%	2.79
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316	29 2.2%	136 10.3%	722 54.9%	233 17.7%	96 7.3%	100 7.6%	12.5%	25.0%	2.81
	奈良県に新しく きた人	1,077	10 0.9%	99 9.2%	602 55.9%	196 18.2%	62 5.8%	108 10.0%	10.1%	24.0%	2.79
就労別の 奈良での	奈良県内で 働いている人	1,064	18 1.7%	116 10.9%	595 55.9%	220 20.7%	77 7.2%	38 3.6%	12.6%	27.9%	2.78
	奈良県外で 働いている人	348	3 0.9%	48 13.8%	203 58.3%	61 17.5%	28 8.0%	5 1.4%	14.7%	25.6%	2.82

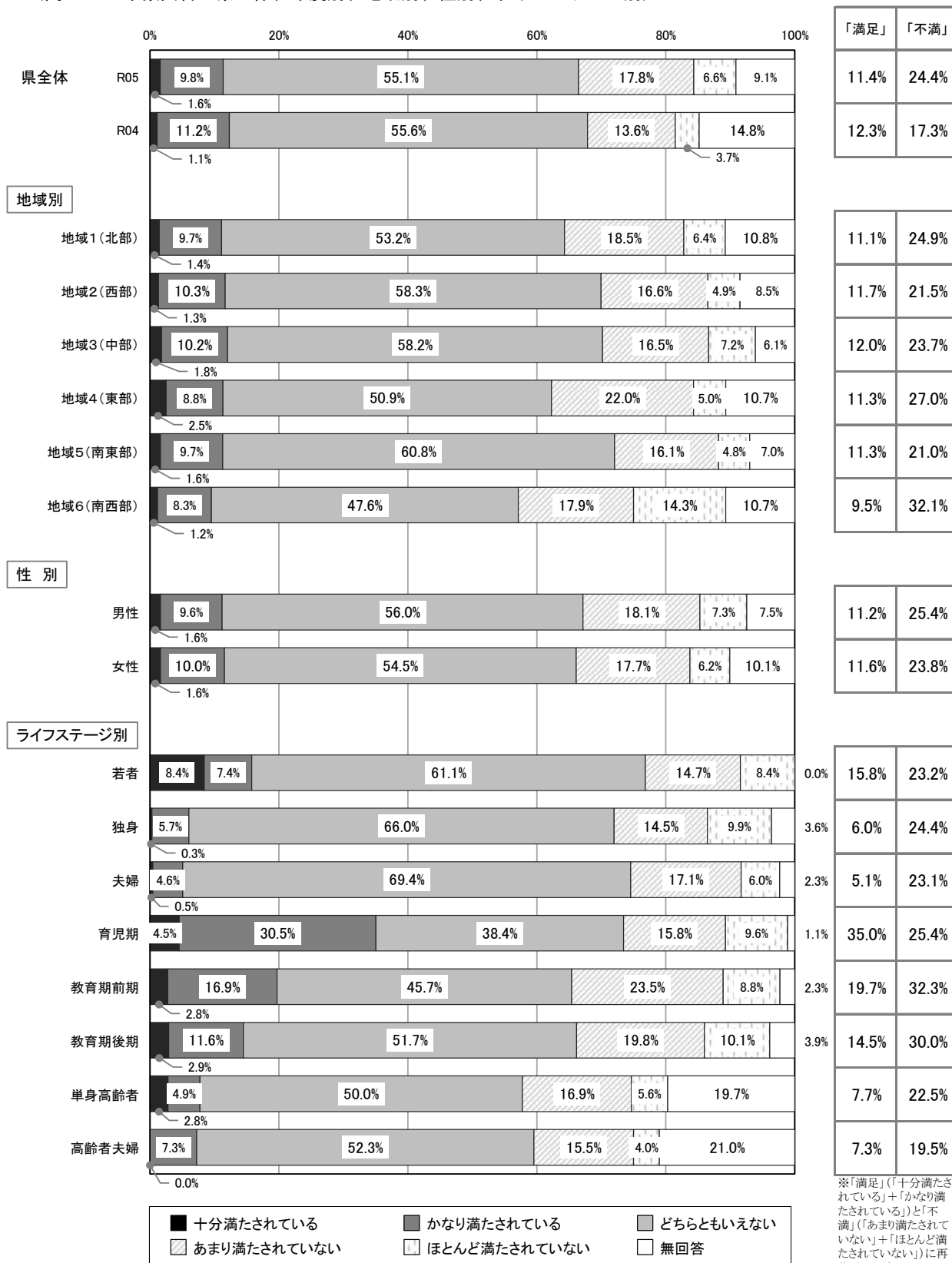
(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、

濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

\*1 右列は、「満足」(「十分満たされている」+「かなり満たされている」と「不満」(「あまり満たされていない」+「ほとんど満たされていない」)に再集計した結果である。「満足」と「不満」の太字は、「満足」と「不満」の差が10ポイント以上あるものの多い方を示している。

\*2 『満足度』は、5段階評価(「十分満たされている」=5点～「ほとんど満たされていない」=1点)として算出。

図表 子育てに悩んだときなどに気軽に相談できる環境が整っている  
 (問 21-4 単数回答/県全体、年度別、地域別、性別、ライフステージ別)



(注) 母数については前ページの表参照(R04の母数は3,331件)

⑤ 社会的に自立できる子どもが育っている（問 21-5 単数回答）

（上段：件数、下段：比率）

	全 体	十分 満た されて いる	か なり 満た されて いる	ど ち ら と も い え な い	な あ ま り 満 た さ れ て い ない	い ほ と ん ど 満 た さ れ て い ない	無 回 答	「満 足」	「不 満」	『満 足 度』	
								* 1	* 1	* 2	
県全体	2,455	36 1.5%	238 9.7%	1,477 60.2%	369 15.0%	118 4.8%	217 8.8%	11.2%	19.8%	2.87	
R04からの増減	-	(+0.5)	(▲ 0.4)	(+0.7)	(+3.2)	(+1.6)	(▲ 5.5)	(+0.1)	(+4.8)	(▲ 0.1)	
地域別	地域1(北部)	1,196	17 1.4%	121 10.1%	693 57.9%	192 16.1%	52 4.3%	121 10.1%	11.5%	20.4%	2.87
	地域2(西部)	223	4 1.8%	18 8.1%	139 62.3%	32 14.3%	11 4.9%	19 8.5%	9.9%	19.3%	2.86
	地域3(中部)	607	7 1.2%	48 7.9%	402 66.2%	84 13.8%	28 4.6%	38 6.3%	9.1%	18.5%	2.86
	地域4(東部)	159	2 1.3%	20 12.6%	86 54.1%	24 15.1%	9 5.7%	18 11.3%	13.8%	20.8%	2.87
	地域5(南東部)	186	4 2.2%	19 10.2%	116 62.4%	27 14.5%	8 4.3%	12 6.5%	12.4%	18.8%	2.91
	地域6(南西部)	84	2 2.4%	12 14.3%	41 48.8%	10 11.9%	10 11.9%	9 10.7%	16.7%	23.8%	2.81
性別	男性	993	17 1.7%	102 10.3%	601 60.5%	149 15.0%	51 5.1%	73 7.4%	12.0%	20.1%	2.88
	女性	1,427	19 1.3%	130 9.1%	857 60.1%	214 15.0%	67 4.7%	140 9.8%	10.4%	19.7%	2.86
年齢別	20歳代	119	6 5.0%	13 10.9%	69 58.0%	21 17.6%	10 8.4%	0 0.0%	16.0%	26.1%	2.87
	30歳代	208	1 0.5%	22 10.6%	136 65.4%	29 13.9%	16 7.7%	4 1.9%	11.1%	21.6%	2.82
	40歳代	358	7 2.0%	40 11.2%	218 60.9%	63 17.6%	26 7.3%	4 1.1%	13.1%	24.9%	2.83
	50歳代	457	8 1.8%	46 10.1%	279 61.1%	85 18.6%	29 6.3%	10 2.2%	11.8%	24.9%	2.82
	60歳代	531	6 1.1%	35 6.6%	357 67.2%	91 17.1%	17 3.2%	25 4.7%	7.7%	20.3%	2.85
	70歳代以上	750	8 1.1%	79 10.5%	399 53.2%	74 9.9%	20 2.7%	170 22.7%	11.6%	12.5%	2.97
婚姻状況別	未婚	365	7 1.9%	23 6.3%	230 63.0%	59 16.2%	34 9.3%	12 3.3%	8.2%	25.5%	2.75
	既婚	1,728	26 1.5%	187 10.8%	1,050 60.8%	253 14.6%	67 3.9%	145 8.4%	12.3%	18.5%	2.91
	離別・死別	317	3 0.9%	22 6.9%	176 55.5%	51 16.1%	17 5.4%	48 15.1%	7.9%	21.5%	2.79
ライフステージ別 （複数回答）	若者	95	5 5.3%	9 9.5%	53 55.8%	21 22.1%	7 7.4%	0 0.0%	14.7%	29.5%	2.83
	独身	332	0 0.0%	17 5.1%	220 66.3%	50 15.1%	33 9.9%	12 3.6%	5.1%	25.0%	2.69
	夫婦	216	1 0.5%	16 7.4%	150 69.4%	34 15.7%	11 5.1%	4 1.9%	7.9%	20.8%	2.82
	育児期	177	2 1.1%	32 18.1%	113 63.8%	19 10.7%	9 5.1%	2 1.1%	19.2%	15.8%	2.99
	教育期前期	396	8 2.0%	59 14.9%	215 54.3%	83 21.0%	26 6.6%	5 1.3%	16.9%	27.5%	2.85
	教育期後期	207	8 3.9%	32 15.5%	112 54.1%	34 16.4%	14 6.8%	7 3.4%	19.3%	23.2%	2.93
	単身高齢者	142	4 2.8%	10 7.0%	72 50.7%	21 14.8%	6 4.2%	29 20.4%	9.9%	19.0%	2.87
	高齢者夫婦	524	4 0.8%	51 9.7%	297 56.7%	55 10.5%	11 2.1%	106 20.2%	10.5%	12.6%	2.96
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316	26 2.0%	136 10.3%	783 59.5%	196 14.9%	75 5.7%	100 7.6%	12.3%	20.6%	2.87
	奈良県に新しく きた人	1,077	10 0.9%	97 9.0%	660 61.3%	165 15.3%	42 3.9%	103 9.6%	9.9%	19.2%	2.86
就労別の 奈良での	奈良県内で 働いている人	1,064	15 1.4%	104 9.8%	660 62.0%	186 17.5%	67 6.3%	32 3.0%	11.2%	23.8%	2.82
	奈良県外で 働いている人	348	2 0.6%	38 10.9%	217 62.4%	66 19.0%	20 5.7%	5 1.4%	11.5%	24.7%	2.81

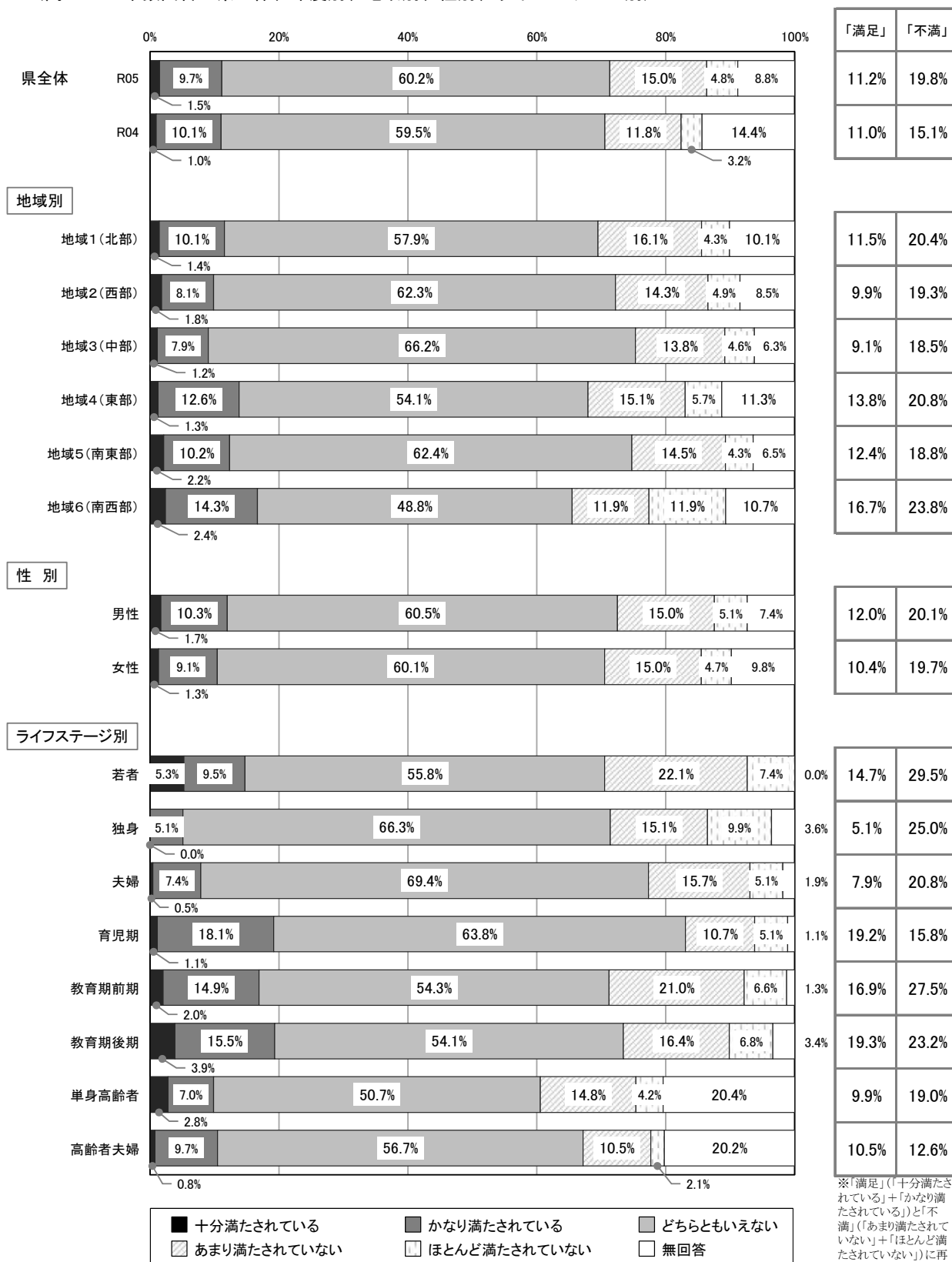
（注）太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、

濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

\*1 右列は、「満足」（「十分満たされている」+「かなり満たされている」）と「不満」（「あまり満たされていない」+「ほとんど満たされていない」）に再集計した結果である。「満足」と「不満」の太字は、「満足」と「不満」の差が10ポイント以上あるものの多い方を示している。

\*2 『満足度』は、5段階評価（「十分満たされている」=5点～「ほとんど満たされていない」=1点）として算出。

図表 社会的に自立できる子どもが育っている  
 (問 21-5 単数回答/県全体、年度別、地域別、性別、ライフステージ別)



(注) 母数については前ページの表参照(R04の母数は3,331件)

⑥ 安心して子どもを産み育てられる環境が整っている (問 21-6 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	十分 満た されて いる	か なり 満た されて いる	ど ち ら と も い え な い	な あ ま り 満 た さ れ て い ない	い ほ と ん ど 満 た さ れ て い ない	無 回 答	「満 足」	「不 満」	『満 足 度』	
								* 1	* 1	* 2	
県全体	2,455	41 1.7%	327 13.3%	1,282 52.2%	432 17.6%	161 6.6%	212 8.6%	15.0%	24.2%	2.85	
R04からの増減	-	(+0.3)	(▲1.2)	(+1.3)	(+3.1)	(+2.1)	(▲5.6)	(▲0.9)	(+5.2)	(▲0.1)	
地域別	地域1(北部)	1,196	21 1.8%	163 13.6%	621 51.9%	206 17.2%	67 5.6%	118 9.9%	15.4%	22.8%	2.87
	地域2(西部)	223	3 1.3%	31 13.9%	125 56.1%	32 14.3%	13 5.8%	19 8.5%	15.2%	20.2%	2.90
	地域3(中部)	607	9 1.5%	82 13.5%	324 53.4%	111 18.3%	43 7.1%	38 6.3%	15.0%	25.4%	2.83
	地域4(東部)	159	3 1.9%	21 13.2%	72 45.3%	32 20.1%	14 8.8%	17 10.7%	15.1%	28.9%	2.77
	地域5(南東部)	186	4 2.2%	22 11.8%	106 57.0%	32 17.2%	10 5.4%	12 6.5%	14.0%	22.6%	2.87
	地域6(南西部)	84	1 1.2%	8 9.5%	34 40.5%	19 22.6%	14 16.7%	8 9.5%	10.7%	39.3%	2.51
性別	男性	993	18 1.8%	145 14.6%	513 51.7%	181 18.2%	65 6.5%	71 7.2%	16.4%	24.8%	2.86
	女性	1,427	23 1.6%	176 12.3%	751 52.6%	247 17.3%	95 6.7%	135 9.5%	13.9%	24.0%	2.83
年齢別	20歳代	119	9 7.6%	14 11.8%	65 54.6%	18 15.1%	13 10.9%	0 0.0%	19.3%	26.1%	2.90
	30歳代	208	2 1.0%	34 16.3%	100 48.1%	39 18.8%	29 13.9%	4 1.9%	17.3%	32.7%	2.71
	40歳代	358	8 2.2%	68 19.0%	173 48.3%	74 20.7%	30 8.4%	5 1.4%	21.2%	29.1%	2.86
	50歳代	457	9 2.0%	69 15.1%	241 52.7%	93 20.4%	35 7.7%	10 2.2%	17.1%	28.0%	2.83
	60歳代	531	5 0.9%	44 8.3%	333 62.7%	103 19.4%	23 4.3%	23 4.3%	9.2%	23.7%	2.81
	70歳代以上	750	8 1.1%	94 12.5%	352 46.9%	102 13.6%	30 4.0%	164 21.9%	13.6%	17.6%	2.91
婚姻状況別	未婚	365	11 3.0%	33 9.0%	215 58.9%	57 15.6%	39 10.7%	10 2.7%	12.1%	26.3%	2.77
	既婚	1,728	27 1.6%	264 15.3%	884 51.2%	318 18.4%	96 5.6%	139 8.0%	16.8%	24.0%	2.88
	離別・死別	317	3 0.9%	25 7.9%	163 51.4%	52 16.4%	25 7.9%	49 15.5%	8.8%	24.3%	2.74
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	7 7.4%	10 10.5%	52 54.7%	15 15.8%	11 11.6%	0 0.0%	17.9%	27.4%	2.86
	独身	332	1 0.3%	25 7.5%	203 61.1%	55 16.6%	37 11.1%	11 3.3%	7.8%	27.7%	2.68
	夫婦	216	3 1.4%	19 8.8%	133 61.6%	40 18.5%	17 7.9%	4 1.9%	10.2%	26.4%	2.77
	育児期	177	6 3.4%	49 27.7%	63 35.6%	39 22.0%	18 10.2%	2 1.1%	31.1%	32.2%	2.92
	教育期前期	396	10 2.5%	90 22.7%	172 43.4%	89 22.5%	28 7.1%	7 1.8%	25.3%	29.5%	2.91
	教育期後期	207	6 2.9%	42 20.3%	102 49.3%	34 16.4%	15 7.2%	8 3.9%	23.2%	23.7%	2.95
	単身高齢者	142	2 1.4%	15 10.6%	69 48.6%	21 14.8%	7 4.9%	28 19.7%	12.0%	19.7%	2.86
	高齢者夫婦	524	3 0.6%	62 11.8%	257 49.0%	79 15.1%	21 4.0%	102 19.5%	12.4%	19.1%	2.87
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316	26 2.0%	178 13.5%	669 50.8%	247 18.8%	100 7.6%	96 7.3%	15.5%	26.4%	2.82
	奈良県に新しく きた人	1,077	14 1.3%	143 13.3%	585 54.3%	176 16.3%	59 5.5%	100 9.3%	14.6%	21.8%	2.87
就労別の 奈良での	奈良県内で 働いている人	1,064	18 1.7%	149 14.0%	561 52.7%	224 21.1%	80 7.5%	32 3.0%	15.7%	28.6%	2.81
	奈良県外で 働いている人	348	3 0.9%	58 16.7%	200 57.5%	49 14.1%	33 9.5%	5 1.4%	17.5%	23.6%	2.85

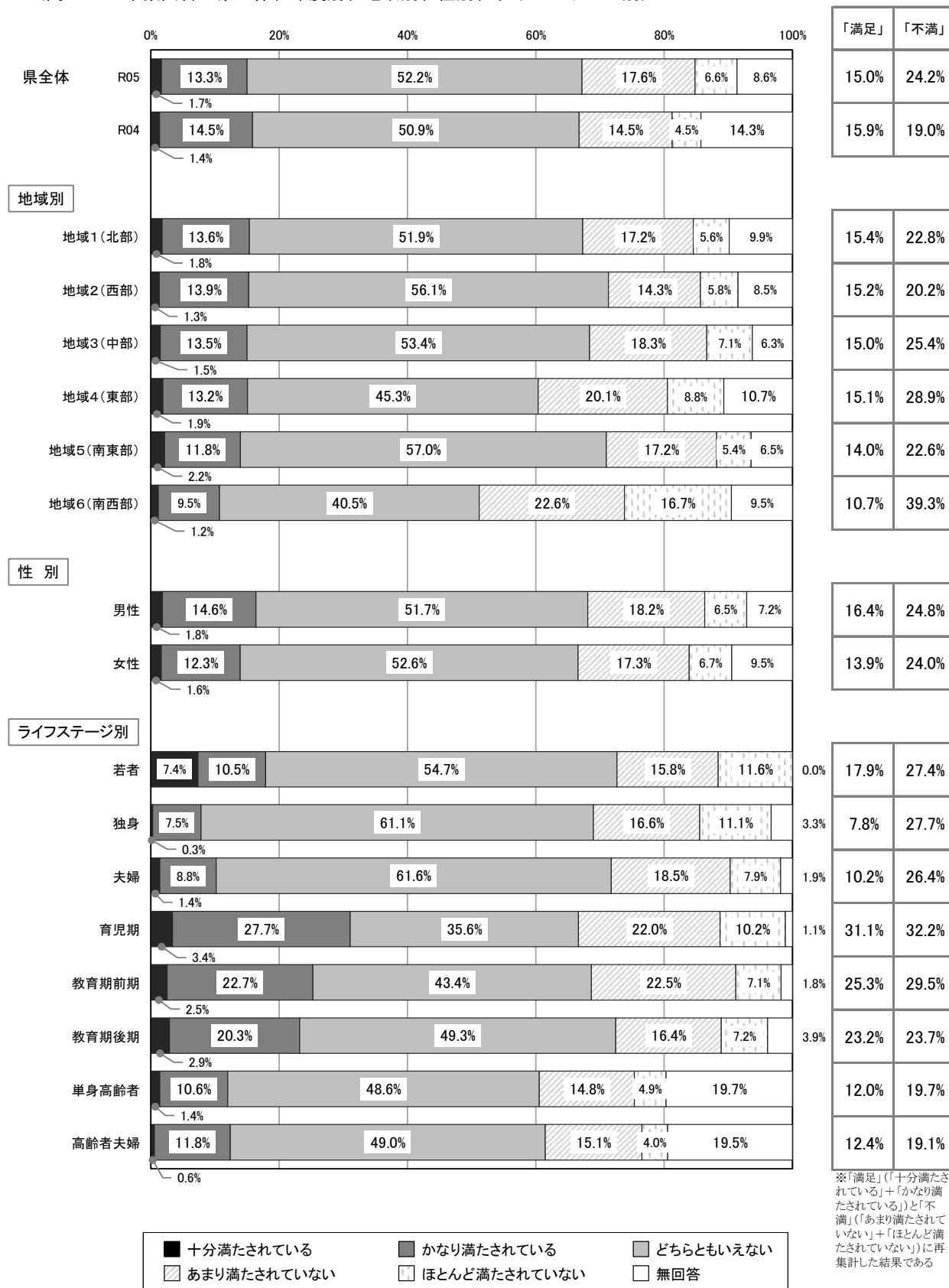
(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、

濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

\*1 右列は、「満足」(「十分満たされている」+「かなり満たされている」と「不満」(「あまり満たされていない」+「ほとんど満たされていない」)に再集計した結果である。「満足」と「不満」の太字は、「満足」と「不満」の差が10ポイント以上あるものの多い方を示している。

\*2 『満足度』は、5段階評価(「十分満たされている」=5点～「ほとんど満たされていない」=1点)として算出。

図表 安心して子どもを生き育てられる環境が整っている  
(問 21-6 単数回答/県全体、年度別、地域別、性別、ライフステージ別)

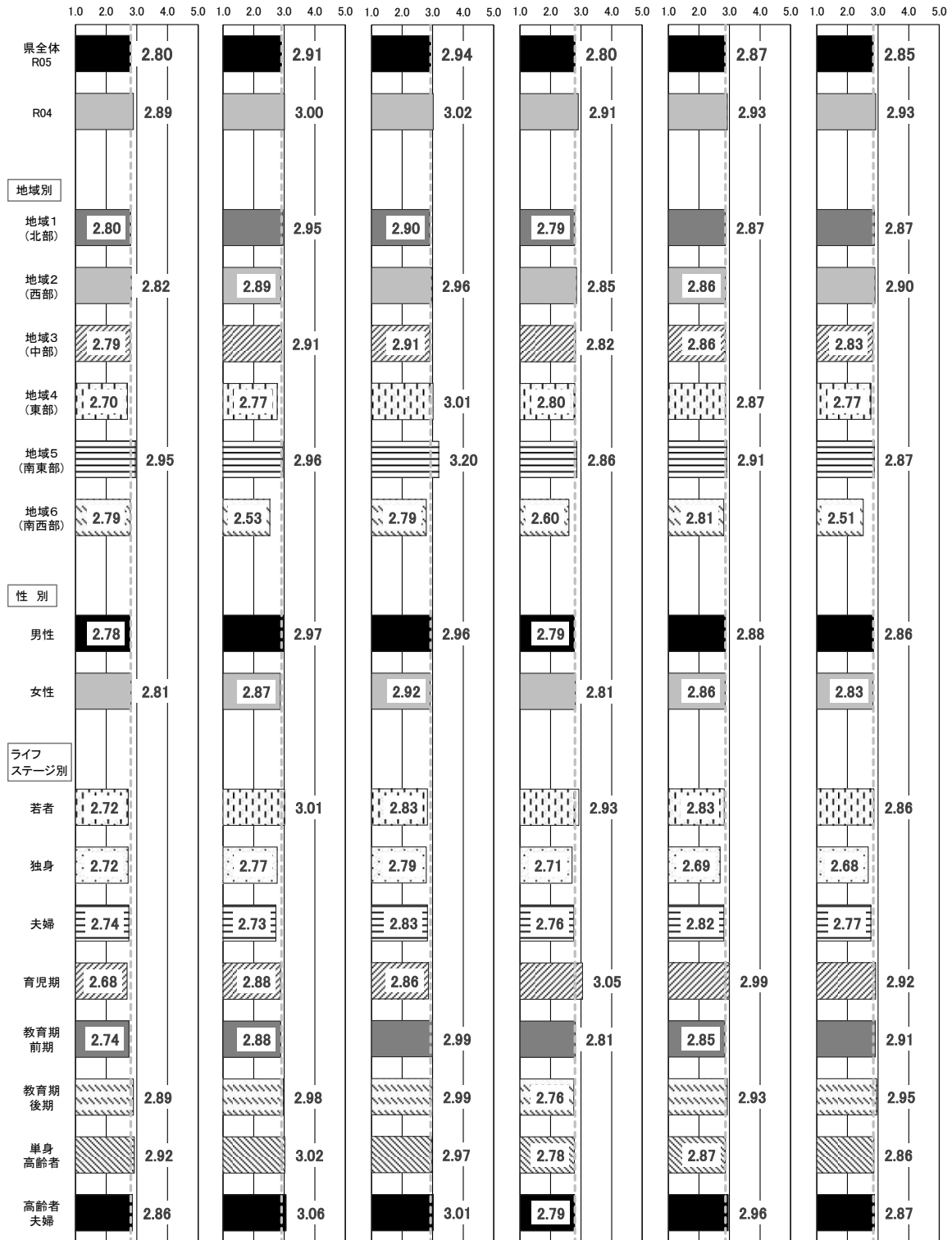


(注) 母数については前ページの表参照(R04の母数は3,331件)



## (2) 子育てに関する満足度—加重平均点 (問 21-1~6)

図表 子育てに関する満足度評価点 (問 21 単数回答/県全体、年度別、地域別、性別、ライフステージ別)



※棒グラフの外側に示した数値は、令和4年度の県全体よりも高いもの。……は、令和5年度の県全体の値。

## 7. 学びの支援【智恵の「都」をつくる】

### (1) しつけのために体罰を与えてはいけないと思うか (問 22 単数回答)

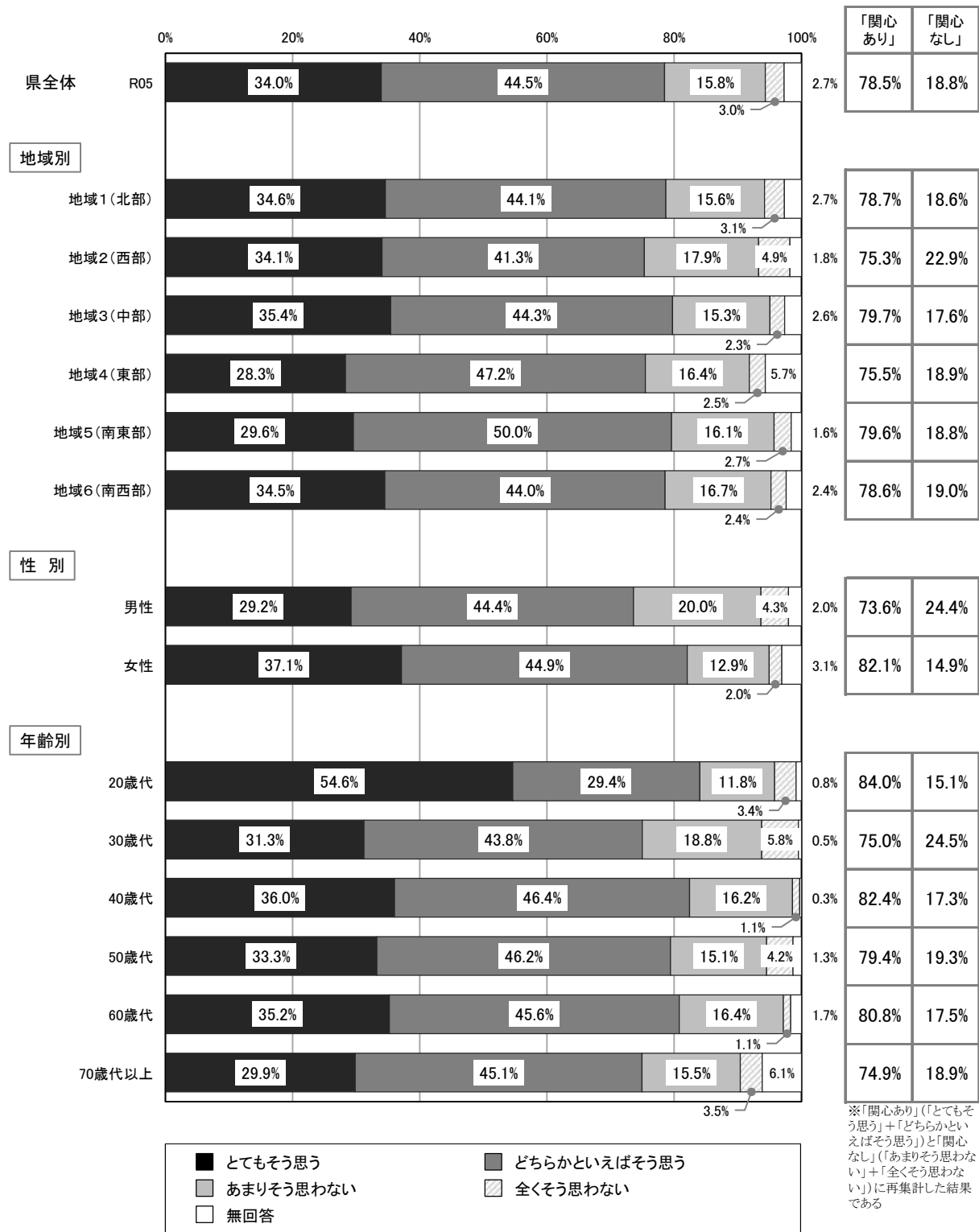
(上段:件数、下段:比率)

	全 体	と と も そ う 思 う	ど ち ら か と い え ば そ う 思 う	あ ま り そ う 思 わ な い	全 く そ う 思 わ な い	無 回 答	「関 心 あ り」 *	「関 心 な し」 *	
県全体	2,455	834 34.0%	1,093 44.5%	389 15.8%	73 3.0%	66 2.7%	78.5%	18.8%	
地域別	地域1(北部)	1,196	414 34.6%	527 44.1%	186 15.6%	37 3.1%	32 2.7%	78.7%	18.6%
	地域2(西部)	223	76 34.1%	92 41.3%	40 17.9%	11 4.9%	4 1.8%	75.3%	22.9%
	地域3(中部)	607	215 35.4%	269 44.3%	93 15.3%	14 2.3%	16 2.6%	79.7%	17.6%
	地域4(東部)	159	45 28.3%	75 47.2%	26 16.4%	4 2.5%	9 5.7%	75.5%	18.9%
	地域5(南東部)	186	55 29.6%	93 50.0%	30 16.1%	5 2.7%	3 1.6%	79.6%	18.8%
	地域6(南西部)	84	29 34.5%	37 44.0%	14 16.7%	2 2.4%	2 2.4%	78.6%	19.0%
	性別	男性	993	290 29.2%	441 44.4%	199 20.0%	43 4.3%	20 2.0%	73.6%
女性		1,427	530 37.1%	641 44.9%	184 12.9%	28 2.0%	44 3.1%	82.1%	14.9%
年齢別	20歳代	119	65 54.6%	35 29.4%	14 11.8%	4 3.4%	1 0.8%	84.0%	15.1%
	30歳代	208	65 31.3%	91 43.8%	39 18.8%	12 5.8%	1 0.5%	75.0%	24.5%
	40歳代	358	129 36.0%	166 46.4%	58 16.2%	4 1.1%	1 0.3%	82.4%	17.3%
	50歳代	457	152 33.3%	211 46.2%	69 15.1%	19 4.2%	6 1.3%	79.4%	19.3%
	60歳代	531	187 35.2%	242 45.6%	87 16.4%	6 1.1%	9 1.7%	80.8%	17.5%
	70歳代以上	750	224 29.9%	338 45.1%	116 15.5%	26 3.5%	46 6.1%	74.9%	18.9%
	婚姻状況別	未婚	365	128 35.1%	155 42.5%	63 17.3%	16 4.4%	3 0.8%	77.5%
既婚		1,728	586 33.9%	798 46.2%	259 15.0%	42 2.4%	43 2.5%	80.1%	17.4%
離別・死別		317	105 33.1%	126 39.7%	60 18.9%	13 4.1%	13 4.1%	72.9%	23.0%
ライフステージ別(複数回答)	若者	95	54 56.8%	23 24.2%	14 14.7%	3 3.2%	1 1.1%	81.1%	17.9%
	独身	332	97 29.2%	154 46.4%	64 19.3%	14 4.2%	3 0.9%	75.6%	23.5%
	夫婦	216	65 30.1%	107 49.5%	36 16.7%	6 2.8%	2 0.9%	79.6%	19.4%
	育児期	177	77 43.5%	73 41.2%	22 12.4%	5 2.8%	0 0.0%	84.7%	15.3%
	教育期前期	396	136 34.3%	188 47.5%	60 15.2%	11 2.8%	1 0.3%	81.8%	17.9%
	教育期後期	207	65 31.4%	106 51.2%	25 12.1%	11 5.3%	0 0.0%	82.6%	17.4%
	単身高齢者	142	46 32.4%	59 41.5%	20 14.1%	6 4.2%	11 7.7%	73.9%	18.3%
	高齢者夫婦	524	168 32.1%	233 44.5%	79 15.1%	14 2.7%	30 5.7%	76.5%	17.7%
	新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,316	416 31.6%	597 45.4%	224 17.0%	46 3.5%	33 2.5%	77.0%
奈良県に新しくきた人		1,077	394 36.6%	475 44.1%	156 14.5%	24 2.2%	28 2.6%	80.7%	16.7%
奈良での就労別	奈良県内で働いている人	1,064	363 34.1%	490 46.1%	166 15.6%	32 3.0%	13 1.2%	80.2%	18.6%
	奈良県外で働いている人	348	111 31.9%	161 46.3%	65 18.7%	10 2.9%	1 0.3%	78.2%	21.6%

(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

\* 右列は、「関心あり」(「とても思う」+「どちらかといえば思う」)と「関心なし」(「あまりそう思わない」+「全くそう思わない」)に再集計した結果である。

図表 しつけのために体罰を与えてはいけないと思うか（問 22 単数回答／県全体、地域別、性別、年齢別）



(注) 母数については前ページの表参照

# 8. 健康づくり【健やかな「都」をつくる】

## (1) 自らの健康づくりの取組状況及び今後の意向

### ① この1年間にした健康づくり（問23-1 複数回答）

(上段:件数、下段:比率)

※複数回答	全体	野菜を食べるように心がける	栄養バランスの良い食事	虫歯や歯周病予防に心がける	たばこを吸わない	十分な睡眠で休養をとる	自分にあつた適度な運動をする	塩分をとり過ぎない	外出をするなど、できるだけ歩く機会を増やす	アルコールをとり過ぎない	がん検診を受診する	特定健康診査（いわゆるメタボ検診）を受診する	その他	この1年間していない	無回答	
		件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数
県全体	2,455	1,780 72.5%	1,413 57.6%	1,405 57.2%	1,385 56.4%	1,203 49.0%	1,160 47.3%	1,132 46.1%	1,106 45.1%	1,062 43.3%	877 35.7%	837 34.1%	61 2.5%	58 2.4%	93 3.8%	
R02からの増減	-	(▲1.9)	(▲0.9)	(+5.7)	(▲1.3)	(▲2.3)	(+1.8)	(▲1.9)	(+8.0)	(▲0.5)	(+1.7)	(+2.1)	(+1.0)	(+0.9)	(▲2.0)	
地域別	地域1(北部)	1,196	877 73.3%	719 60.1%	696 58.2%	670 56.0%	590 49.3%	585 48.9%	572 47.8%	571 47.7%	517 43.2%	410 34.3%	397 33.2%	32 1.9%	23 4.3%	
	地域2(西部)	223	166 74.4%	134 60.1%	129 57.8%	122 54.7%	106 47.5%	113 50.7%	86 38.6%	105 47.1%	107 48.0%	81 36.3%	76 34.1%	8 3.6%	7 3.1%	
	地域3(中部)	607	436 71.8%	340 56.0%	363 59.8%	352 58.0%	299 49.3%	281 46.3%	275 45.3%	264 43.5%	260 42.8%	196 32.3%	198 32.6%	15 2.5%	18 3.0%	
	地域4(東部)	159	110 69.2%	80 50.3%	85 53.5%	93 58.5%	83 52.2%	66 41.5%	78 49.1%	72 45.3%	71 44.7%	70 44.0%	66 41.5%	1 0.6%	2 1.3%	
	地域5(南東部)	186	133 71.5%	91 48.9%	86 46.2%	104 55.9%	86 46.2%	84 45.2%	88 47.3%	67 36.0%	76 40.9%	84 45.2%	68 36.6%	4 2.2%	6 3.2%	
	地域6(南西部)	84	58 69.0%	49 58.3%	46 54.8%	44 52.4%	39 46.4%	31 36.9%	33 39.3%	27 32.1%	31 36.9%	36 42.9%	32 38.1%	1 1.2%	2 2.4%	
性別	男性	993	664 66.9%	493 49.6%	519 52.3%	564 56.8%	469 47.2%	486 48.9%	390 39.3%	465 46.8%	423 42.6%	324 32.6%	330 33.2%	23 2.3%	32 3.2%	
	女性	1,427	1,094 76.7%	903 63.3%	867 60.8%	804 56.3%	717 50.2%	659 46.2%	725 50.8%	628 44.0%	630 44.1%	543 38.1%	496 34.8%	37 2.6%	25 1.8%	
年齢別	20歳代	119	72 60.5%	56 47.1%	51 42.9%	74 62.2%	60 50.4%	50 42.0%	31 26.1%	56 47.1%	59 49.6%	9 7.6%	8 6.7%	5 4.2%	3 2.5%	
	30歳代	208	148 71.2%	123 59.1%	126 60.6%	133 63.9%	101 48.6%	76 36.5%	70 33.7%	91 43.8%	102 49.0%	37 17.8%	22 10.6%	4 1.9%	8 3.8%	
	40歳代	358	269 75.1%	198 55.3%	203 56.7%	205 57.3%	167 46.6%	146 40.8%	131 36.6%	149 41.6%	148 41.3%	143 39.9%	110 30.7%	8 2.2%	7 2.0%	
	50歳代	457	325 71.1%	255 55.8%	263 57.5%	239 52.3%	203 44.4%	196 42.9%	173 37.9%	180 39.4%	197 43.1%	183 40.0%	163 35.7%	18 3.9%	19 4.2%	
	60歳代	531	389 73.3%	303 57.1%	312 58.8%	302 56.9%	257 48.4%	255 48.0%	262 49.3%	247 46.5%	240 45.2%	210 39.5%	218 41.1%	11 2.1%	12 2.3%	
	70歳代以上	750	556 74.1%	462 61.6%	433 57.7%	415 55.3%	399 53.2%	423 56.4%	448 59.7%	372 49.6%	308 41.1%	285 38.0%	307 40.9%	15 2.0%	8 1.1%	
婚姻状況別	未婚	365	232 63.6%	175 47.9%	196 53.7%	209 57.3%	172 47.1%	147 40.3%	111 30.4%	152 41.6%	161 44.1%	67 18.4%	64 17.5%	12 3.3%	18 4.9%	
	既婚	1,728	1,297 75.1%	1,037 60.0%	1,012 58.6%	1,007 58.3%	856 49.5%	838 48.5%	841 48.7%	794 45.9%	773 44.7%	686 39.7%	657 38.0%	43 2.5%	30 1.7%	
	離別・死別	317	223 70.3%	180 56.8%	174 54.9%	147 46.4%	152 47.9%	155 48.9%	158 49.8%	145 45.7%	116 36.6%	112 35.3%	103 32.5%	6 1.9%	9 2.8%	
ライフステージ別(複数回答)	若者	95	58 61.1%	41 43.2%	42 44.2%	56 58.9%	49 51.6%	42 44.2%	26 27.4%	42 44.2%	46 48.4%	4 4.2%	6 6.3%	5 5.3%	2 2.1%	
	独身	332	218 65.7%	171 51.5%	189 56.9%	185 55.7%	155 46.7%	134 40.4%	113 34.0%	130 39.2%	146 44.0%	90 27.1%	80 24.1%	9 2.7%	17 5.1%	
	夫婦	216	159 73.6%	134 62.0%	147 68.1%	132 61.1%	106 49.1%	97 44.9%	90 41.7%	104 48.1%	104 48.1%	101 46.8%	81 37.5%	6 2.8%	6 2.8%	
	育児期	177	128 72.3%	103 58.2%	99 55.9%	114 64.4%	94 53.1%	70 39.5%	70 39.5%	85 48.0%	85 48.0%	40 22.6%	29 16.4%	3 1.7%	5 2.8%	
	教育期前期	396	288 72.7%	224 56.6%	214 54.0%	214 54.0%	184 46.5%	164 41.4%	137 34.6%	162 40.9%	153 38.6%	153 38.6%	129 32.6%	12 3.0%	7 1.8%	
	教育期後期	207	148 71.5%	123 59.4%	94 45.4%	107 51.7%	83 40.1%	100 48.3%	78 37.7%	80 38.6%	83 40.1%	87 42.0%	71 34.3%	11 5.3%	2 1.0%	
	単身高齢者	142	105 73.9%	83 58.5%	78 54.9%	61 43.0%	70 49.3%	78 54.9%	78 54.9%	75 52.8%	50 35.2%	51 35.9%	51 35.9%	1 0.7%	4 2.8%	
	高齢者夫婦	524	407 77.7%	343 65.5%	319 60.9%	304 58.0%	296 56.5%	319 60.9%	335 63.9%	268 51.1%	248 47.3%	228 43.5%	245 46.8%	8 1.5%	3 0.6%	
	新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,316	934 71.0%	716 54.4%	715 54.3%	711 54.0%	628 47.7%	576 43.8%	554 42.1%	563 42.8%	552 41.9%	464 35.3%	426 32.4%	30 2.3%	39 3.0%
	奈良県に新しくきた人	1,077	801 74.4%	667 61.9%	655 60.8%	646 60.0%	548 50.9%	552 51.3%	546 50.7%	516 47.9%	492 45.7%	396 36.8%	396 36.8%	29 2.7%	18 1.7%	
就労別	奈良県内で働いている人	1,064	785 73.8%	598 56.2%	618 58.1%	611 57.4%	513 48.2%	445 41.8%	451 42.4%	426 40.0%	459 43.1%	403 37.9%	357 33.6%	37 3.5%	27 2.5%	
	奈良県外で働いている人	348	225 64.7%	192 55.2%	200 57.5%	203 58.3%	153 44.0%	160 46.0%	126 36.2%	174 50.0%	140 40.2%	111 31.9%	116 33.3%	6 1.7%	12 3.4%	

(注) 集計結果は「県全体」の結果が多い順（「その他」「この1年間していない」を除く）に並べている。  
太字は「その他」「この1年間していない」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、  
濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

② 今後したい健康づくり (問 23-2 3つ以内で複数回答)

(上段:件数、下段:比率)

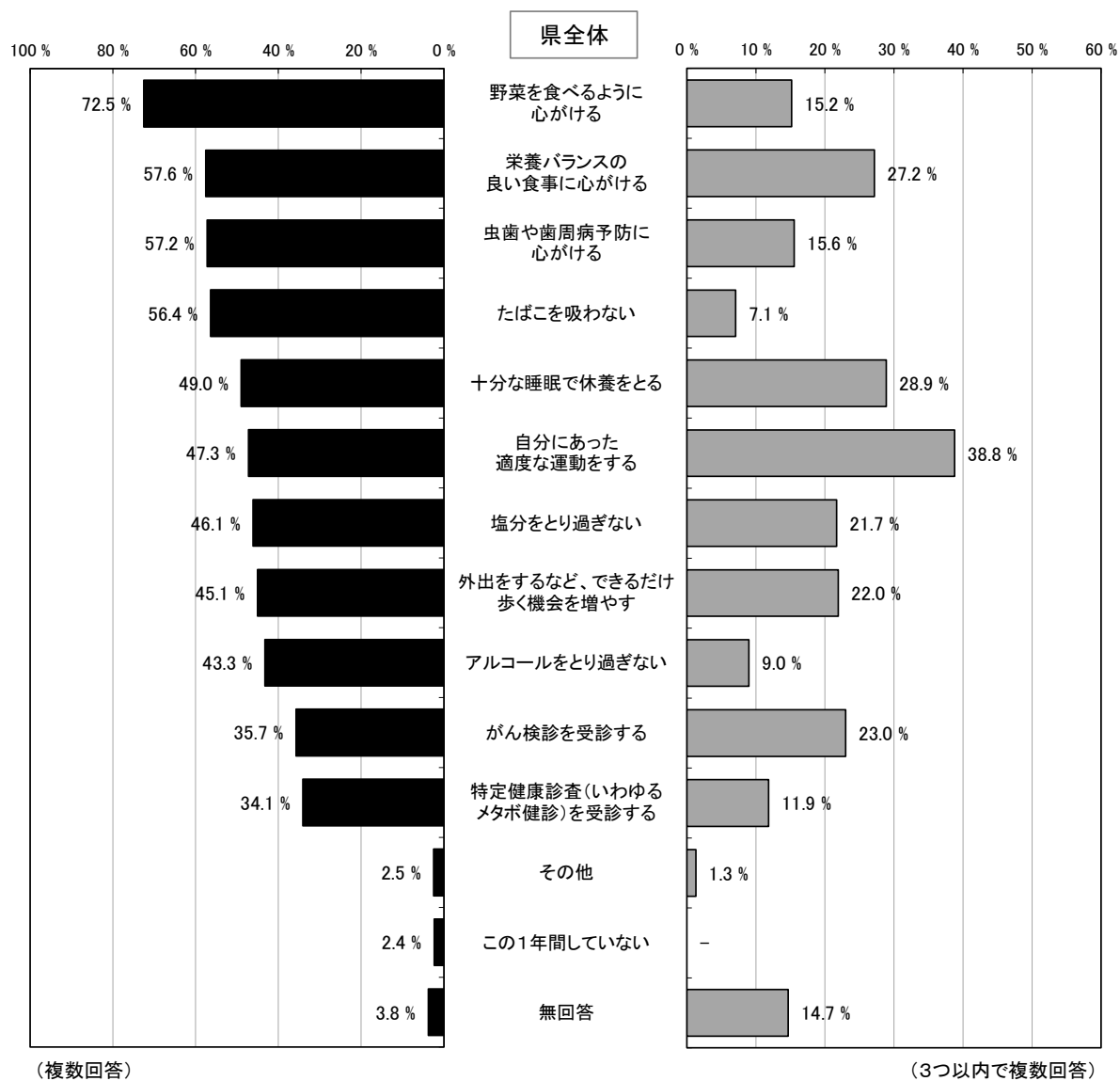
	全 体	自 分 に あ っ た 適 度 な 運 動	十 分 な 睡 眠 で 休 養 を と る	栄 養 バ ラ ン ス の 良 い 食 事 に 心 が け る	がん 検 診 を 受 診 す る	外 出 を す る な ど、 だ け 歩 く 機 会 を 増 や す	塩 分 を と り 過 ぎ な い	虫 菌 や 菌 周 病 予 防 に 心 が け る	野 菜 を 食 べ る よ う に 心 が け る	特 定 健 康 診 査 ( い わ ゆる メ タ ボ 健 診 ) を 受 診 す る	い ア ル コ ー ル を と り 過 ぎ な い	た ば こ を 吸 わ な い	そ の 他	無 回 答	
※複数回答															
県全体	2,455	952 38.8%	709 28.9%	667 27.2%	565 23.0%	539 22.0%	533 21.7%	382 15.6%	373 15.2%	291 11.9%	221 9.0%	174 7.1%	32 1.3%	360 14.7%	
R02からの増減	-	(+3.9)	(+4.1)	(+5.8)	(+1.5)	(+0.2)	(+2.6)	(+4.7)	(+2.6)	(+0.9)	(+1.6)	(+0.4)	(+0.5)	(▲ 9.2)	
地域別	地域1(北部)	1,196	479 40.1%	348 29.1%	330 27.6%	286 23.9%	268 22.4%	248 20.7%	197 16.5%	194 16.2%	137 11.5%	81 6.8%	19 1.6%	167 14.0%	
	地域2(西部)	223	92 41.3%	77 34.5%	59 26.5%	52 23.3%	41 18.4%	44 19.7%	33 14.8%	38 17.0%	25 11.2%	19 8.5%	16 7.2%	4 1.8%	32 14.3%
	地域3(中部)	607	237 39.0%	173 28.5%	156 25.7%	145 23.9%	137 22.6%	131 21.6%	99 16.3%	87 14.3%	75 12.4%	56 9.2%	42 6.9%	6 1.0%	78 12.9%
	地域4(東部)	159	52 32.7%	37 23.3%	47 29.6%	30 18.9%	30 18.9%	45 28.3%	20 12.6%	24 15.1%	21 13.2%	11 6.9%	14 8.8%	1 0.6%	30 18.9%
	地域5(南東部)	186	57 30.6%	57 30.6%	56 30.1%	36 19.4%	46 24.7%	44 23.7%	24 12.9%	21 11.3%	20 10.8%	11 5.9%	11 5.9%	1 0.5%	39 21.0%
	地域6(南西部)	84	35 41.7%	17 20.2%	19 22.6%	16 19.0%	17 20.2%	21 25.0%	9 10.7%	9 10.7%	13 15.5%	9 10.7%	10 11.9%	1 1.2%	14 16.7%
性別	男性	993	345 34.7%	263 26.5%	236 23.8%	213 21.5%	182 18.3%	247 24.9%	149 15.0%	166 16.7%	121 12.2%	146 14.7%	117 11.8%	14 1.4%	152 15.3%
	女性	1,427	600 42.0%	441 30.9%	421 29.5%	346 24.2%	348 24.4%	282 19.8%	228 16.0%	203 14.2%	162 11.4%	71 5.0%	57 4.0%	18 1.3%	197 13.8%
年齢別	20歳代	119	55 46.2%	42 35.3%	37 31.1%	35 29.4%	23 19.3%	24 20.2%	30 25.2%	27 22.7%	7 5.9%	6 5.0%	18 15.1%	1 0.8%	4 3.4%
	30歳代	208	100 48.1%	72 34.6%	55 26.4%	59 28.4%	52 25.0%	45 21.6%	36 17.3%	36 17.3%	23 11.1%	14 6.7%	19 9.1%	2 1.0%	11 5.3%
	40歳代	358	162 45.3%	123 34.4%	100 27.9%	95 26.5%	69 19.3%	79 22.1%	59 16.5%	56 15.6%	39 10.9%	41 11.5%	27 7.5%	8 2.2%	23 6.4%
	50歳代	457	202 44.2%	140 30.6%	120 26.3%	122 26.7%	95 20.8%	100 21.9%	73 16.0%	69 15.1%	54 11.8%	48 10.5%	33 7.2%	8 1.8%	46 10.1%
	60歳代	531	198 37.3%	164 30.9%	152 28.6%	112 21.1%	129 24.3%	108 20.3%	96 18.1%	71 13.4%	70 13.2%	57 10.7%	39 7.3%	6 1.1%	68 12.8%
	70歳代以上	750	229 30.5%	163 21.7%	195 26.0%	137 18.3%	162 21.6%	175 23.3%	83 11.1%	111 14.8%	90 12.0%	52 6.9%	38 5.1%	7 0.9%	197 26.3%
婚姻状況別	未婚	365	166 45.5%	126 34.5%	99 27.1%	90 24.7%	74 20.3%	87 23.8%	69 18.9%	60 16.4%	35 9.6%	25 6.8%	36 9.9%	7 1.9%	30 8.2%
	既婚	1,728	688 39.8%	505 29.2%	470 27.2%	412 23.8%	376 21.8%	371 21.5%	259 15.0%	253 14.6%	209 12.1%	170 9.8%	115 6.7%	22 1.3%	246 14.2%
	離別・死別	317	89 28.1%	71 22.4%	84 26.5%	57 18.0%	79 24.9%	72 22.7%	48 15.1%	55 17.4%	39 12.3%	23 7.3%	23 7.3%	3 0.9%	67 21.1%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	42 44.2%	34 35.8%	27 28.4%	30 31.6%	18 18.9%	17 17.9%	22 23.2%	20 21.1%	5 5.3%	6 6.3%	15 15.8%	1 1.1%	4 4.2%
	独身	332	142 42.8%	104 31.3%	88 26.5%	72 21.7%	72 21.7%	86 25.9%	63 19.0%	52 15.7%	35 10.5%	21 6.3%	26 7.8%	8 2.4%	37 11.1%
	夫婦	216	92 42.6%	73 33.8%	60 27.8%	55 25.5%	53 24.5%	33 15.3%	42 19.4%	33 12.0%	26 14.4%	16 7.4%	17 7.9%	2 0.9%	24 11.1%
	育児期	177	82 46.3%	60 33.9%	49 27.7%	58 32.8%	37 20.9%	38 21.5%	25 14.1%	33 18.6%	19 10.7%	10 5.6%	14 7.9%	3 1.7%	14 7.9%
	教育期前期	396	177 44.7%	130 32.8%	103 26.0%	110 27.8%	79 19.9%	99 25.0%	53 13.4%	65 16.4%	51 12.9%	47 11.9%	35 8.8%	6 1.5%	29 7.3%
	教育期後期	207	93 44.9%	64 30.9%	55 26.6%	57 27.5%	41 19.8%	41 19.8%	37 17.9%	40 19.3%	27 13.0%	24 11.6%	15 7.2%	4 1.9%	19 9.2%
	単身高齢者	142	33 23.2%	37 26.1%	42 29.6%	26 18.3%	38 26.8%	28 19.7%	17 12.0%	22 15.5%	15 10.6%	7 4.9%	9 6.3%	0 0.0%	40 28.2%
	高齢者夫婦	524	176 33.6%	135 25.8%	143 27.3%	113 21.6%	113 21.6%	123 23.5%	65 12.4%	69 13.2%	67 12.8%	45 8.6%	25 4.8%	8 1.5%	113 21.6%
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316	512 38.9%	370 28.1%	364 27.7%	290 22.0%	271 20.6%	314 23.9%	192 14.6%	190 14.4%	157 11.9%	119 9.0%	112 8.5%	18 1.4%	198 15.0%
	奈良県に新しく きた人	1,077	427 39.6%	326 30.3%	288 26.7%	266 24.7%	253 23.5%	212 19.7%	183 17.0%	176 16.3%	125 11.6%	99 9.2%	61 5.7%	14 1.3%	140 13.0%
就労別の 奈良での	奈良県内で 働いている人	1,064	438 41.2%	342 32.1%	281 26.4%	271 25.5%	230 21.6%	224 21.1%	158 14.8%	158 14.8%	130 12.2%	109 10.2%	85 8.0%	17 1.6%	117 11.0%
	奈良県外で 働いている人	348	149 42.8%	114 32.8%	89 25.6%	98 28.2%	59 17.0%	74 21.3%	65 18.7%	57 16.4%	36 10.3%	46 13.2%	32 9.2%	7 2.0%	29 8.3%

(注) 集計結果は「県全体」の結果が多い順(「その他」を除く)に並べている。  
太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、  
濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

図表 (問 23-1 複数回答、問 23-2 3つ以内で複数回答/県全体)

《①この1年間にした健康づくり》

《②今後したい健康づくり》



(注)母数については前ページの表参照

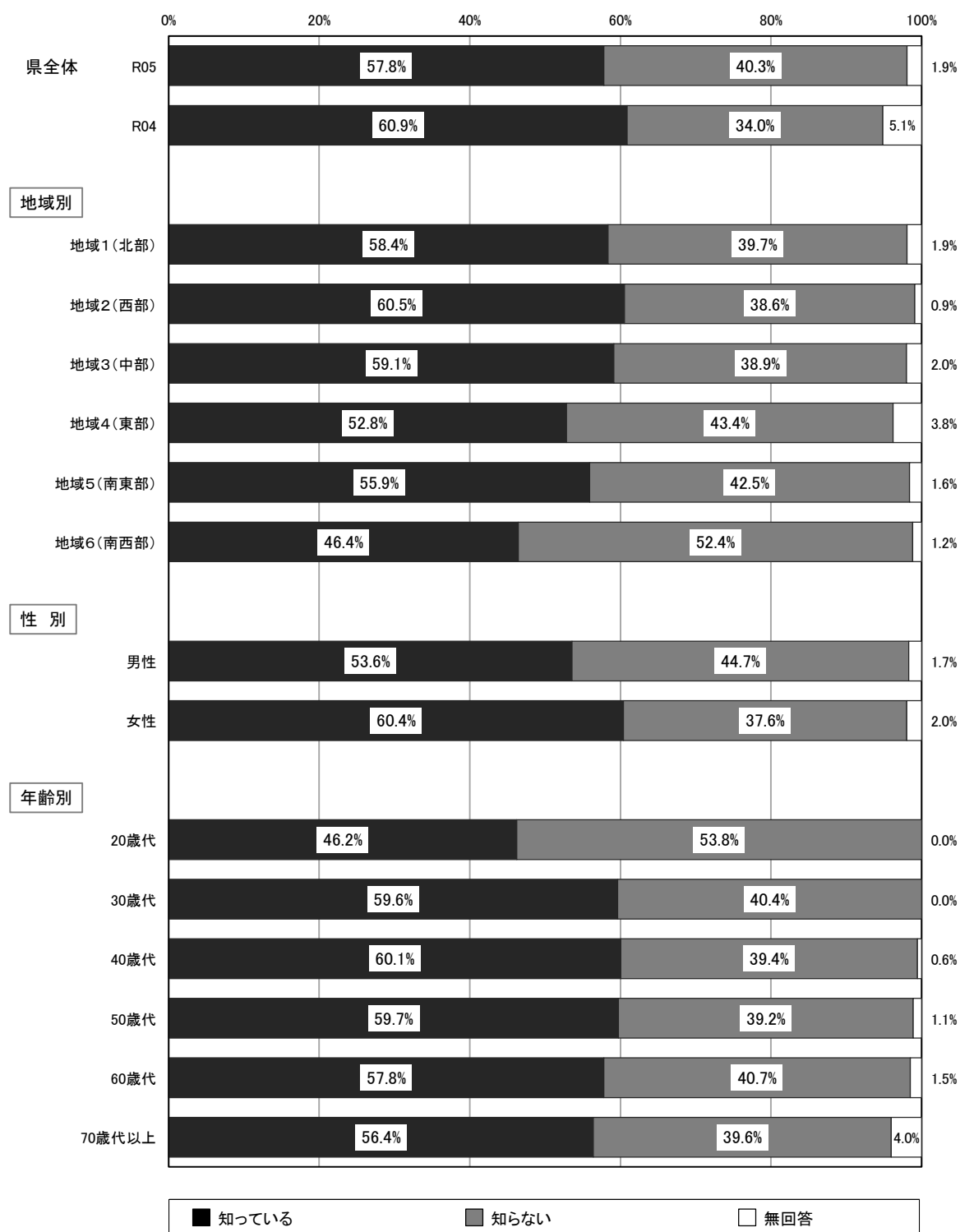
(2)「自転車条例」内容の認知度(問24 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	知 っ て い る	知 ら な い	無 回 答
県全体	2,455	1,419 57.8%	989 40.3%	47 1.9%
R04からの増減	-	(▲3.1)	(+6.3)	(▲3.2)
地域別	地域1(北部)	1,196 698 58.4%	475 39.7%	23 1.9%
	地域2(西部)	223 135 60.5%	86 38.6%	2 0.9%
	地域3(中部)	607 359 59.1%	236 38.9%	12 2.0%
	地域4(東部)	159 84 52.8%	69 43.4%	6 3.8%
	地域5(南東部)	186 104 55.9%	79 42.5%	3 1.6%
	地域6(南西部)	84 39 46.4%	44 52.4%	1 1.2%
	性別	男性	993 532 53.6%	444 44.7%
女性		1,427 862 60.4%	537 37.6%	28 2.0%
年齢別	20歳代	119 55 46.2%	64 53.8%	0 0.0%
	30歳代	208 124 59.6%	84 40.4%	0 0.0%
	40歳代	358 215 60.1%	141 39.4%	2 0.6%
	50歳代	457 273 59.7%	179 39.2%	5 1.1%
	60歳代	531 307 57.8%	216 40.7%	8 1.5%
	70歳代以上	750 423 56.4%	297 39.6%	30 4.0%
	婚姻状況別	未婚	365 181 49.6%	182 49.9%
既婚		1,728 1,033 59.8%	665 38.5%	30 1.7%
離別・死別		317 173 54.6%	131 41.3%	13 4.1%
ライフステージ別(複数回答)	若者	95 41 43.2%	54 56.8%	0 0.0%
	独身	332 179 53.9%	150 45.2%	3 0.9%
	夫婦	216 133 61.6%	79 36.6%	4 1.9%
	育児期	177 100 56.5%	75 42.4%	2 1.1%
	教育期前期	396 260 65.7%	132 33.3%	4 1.0%
	教育期後期	207 134 64.7%	71 34.3%	2 1.0%
	単身高齢者	142 72 50.7%	64 45.1%	6 4.2%
	高齢者夫婦	524 308 58.8%	201 38.4%	15 2.9%
	新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,316 753 57.2%	537 40.8%
奈良県に新しくきた人		1,077 628 58.3%	436 40.5%	13 1.2%
就労別	奈良県内で働いている人	1,064 647 60.8%	406 38.2%	11 1.0%
	奈良県外で働いている人	348 170 48.9%	174 50.0%	4 1.1%

(注) 濃い網掛けは「無回答」を除いた各属性区分の最多項目を示している。

図表 「自転車条例」内容の認知度（問 24 単数回答／県全体、年度別、地域別、性別、年齢別）



(注) 母数については前ページの表参照 (R04の母数は3,331件)



(3) 自転車の利用状況 (問 25 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

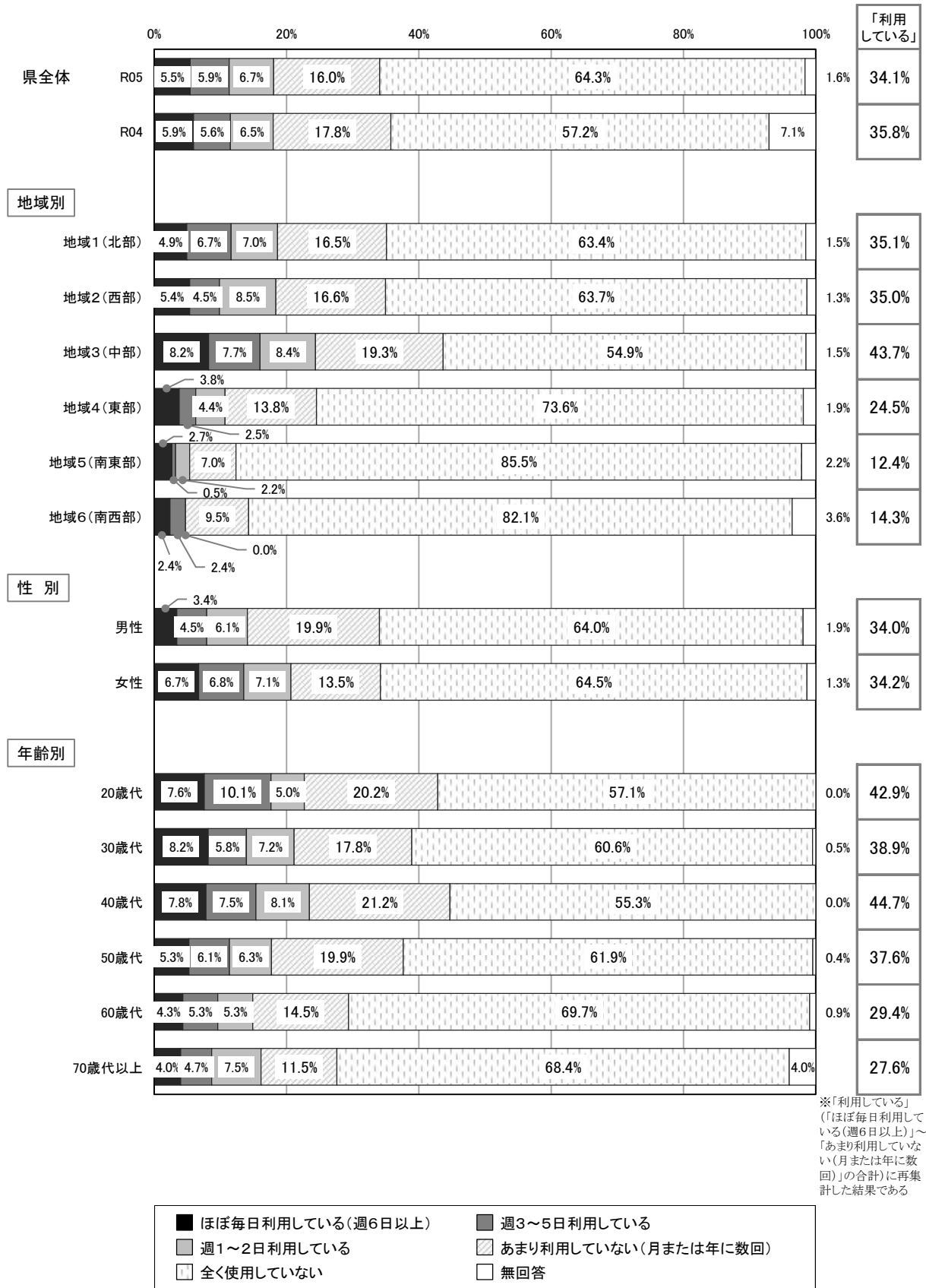
	全 体	る ほ ぼ (週 毎 6日 以上 利用 してい る)	い 週 る 3 〜 5日 利用 して いる	い 週 る 1 〜 2日 利用 して いる	回 い (〜 あ ま り 利 用 し て は 年 に 数 回 な い)	全 く 使 用 し て い な い	無 回 答	『利 用 し て い る 』 *
県全体	2,455	134 5.5%	144 5.9%	165 6.7%	394 16.0%	1,578 64.3%	40 1.6%	34.1%
R04からの増減	-	(▲0.5)	(+0.3)	(+0.3)	(▲1.7)	(+7.1)	(▲5.4)	(▲1.7)
地域別	地域1(北部)	1,196 59 4.9%	80 6.7%	84 7.0%	197 16.5%	758 63.4%	18 1.5%	35.1%
	地域2(西部)	223 12 5.4%	10 4.5%	19 8.5%	37 16.6%	142 63.7%	3 1.3%	35.0%
	地域3(中部)	607 50 8.2%	47 7.7%	51 8.4%	117 19.3%	333 54.9%	9 1.5%	43.7%
	地域4(東部)	159 6 3.8%	4 2.5%	7 4.4%	22 13.8%	117 73.6%	3 1.9%	24.5%
	地域5(南東部)	186 5 2.7%	1 0.5%	4 2.2%	13 7.0%	159 85.5%	4 2.2%	12.4%
	地域6(南西部)	84 2 2.4%	2 2.4%	0 0.0%	8 9.5%	69 82.1%	3 3.6%	14.3%
性別	男性	993 34 3.4%	45 4.5%	61 6.1%	198 19.9%	636 64.0%	19 1.9%	34.0%
	女性	1,427 96 6.7%	97 6.8%	102 7.1%	193 13.5%	920 64.5%	19 1.3%	34.2%
年齢別	20歳代	119 9 7.6%	12 10.1%	6 5.0%	24 20.2%	68 57.1%	0 0.0%	42.9%
	30歳代	208 17 8.2%	12 5.8%	15 7.2%	37 17.8%	126 60.6%	1 0.5%	38.9%
	40歳代	358 28 7.8%	27 7.5%	29 8.1%	76 21.2%	198 55.3%	0 0.0%	44.7%
	50歳代	457 24 5.3%	28 6.1%	29 6.3%	91 19.9%	283 61.9%	2 0.4%	37.6%
	60歳代	531 23 4.3%	28 5.3%	28 5.3%	77 14.5%	370 69.7%	5 0.9%	29.4%
	70歳代以上	750 30 4.0%	35 4.7%	56 7.5%	86 11.5%	513 68.4%	30 4.0%	27.6%
婚姻状況別	未婚	365 28 7.7%	24 6.6%	19 5.2%	57 15.6%	234 64.1%	3 0.8%	35.1%
	既婚	1,728 86 5.0%	102 5.9%	124 7.2%	302 17.5%	1,088 63.0%	26 1.5%	35.5%
	離別・死別	317 16 5.0%	15 4.7%	20 6.3%	31 9.8%	226 71.3%	9 2.8%	25.9%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95 9 9.5%	6 6.3%	6 6.3%	21 22.1%	53 55.8%	0 0.0%	44.2%
	独身	332 24 7.2%	18 5.4%	17 5.1%	41 12.3%	229 69.0%	3 0.9%	30.1%
	夫婦	216 11 5.1%	18 8.3%	10 4.6%	36 16.7%	140 64.8%	1 0.5%	34.7%
	育児期	177 9 5.1%	16 9.0%	18 10.2%	26 14.7%	107 60.5%	1 0.6%	39.0%
	教育期前期	396 24 6.1%	25 6.3%	36 9.1%	104 26.3%	204 51.5%	3 0.8%	47.7%
	教育期後期	207 12 5.8%	14 6.8%	15 7.2%	43 20.8%	120 58.0%	3 1.4%	40.6%
	単身高齢者	142 6 4.2%	8 5.6%	6 4.2%	15 10.6%	103 72.5%	4 2.8%	24.6%
	高齢者夫婦	524 17 3.2%	19 3.6%	39 7.4%	64 12.2%	368 70.2%	17 3.2%	26.5%
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316 78 5.9%	71 5.4%	79 6.0%	199 15.1%	866 65.8%	23 1.7%	32.4%
	奈良県に新しく きた人	1,077 51 4.7%	70 6.5%	80 7.4%	190 17.6%	675 62.7%	11 1.0%	36.3%
就労別の	奈良県内で 働いている人	1,064 66 6.2%	47 4.4%	60 5.6%	186 17.5%	696 65.4%	9 0.8%	33.7%
	奈良県外で 働いている人	348 17 4.9%	27 7.8%	25 7.2%	75 21.6%	203 58.3%	1 0.3%	41.4%

(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、

濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

\* 右列は、「利用している」(「ほぼ毎日利用している(週6日以上)」～「あまり利用していない(月または年に数回)」の合計)に再集計した結果である。

図表 自転車の利用状況（問 25 単数回答／県全体、年度別、地域別、性別、年齢別）



(注) 母数については前ページの表参照(R04の母数は3,331件)

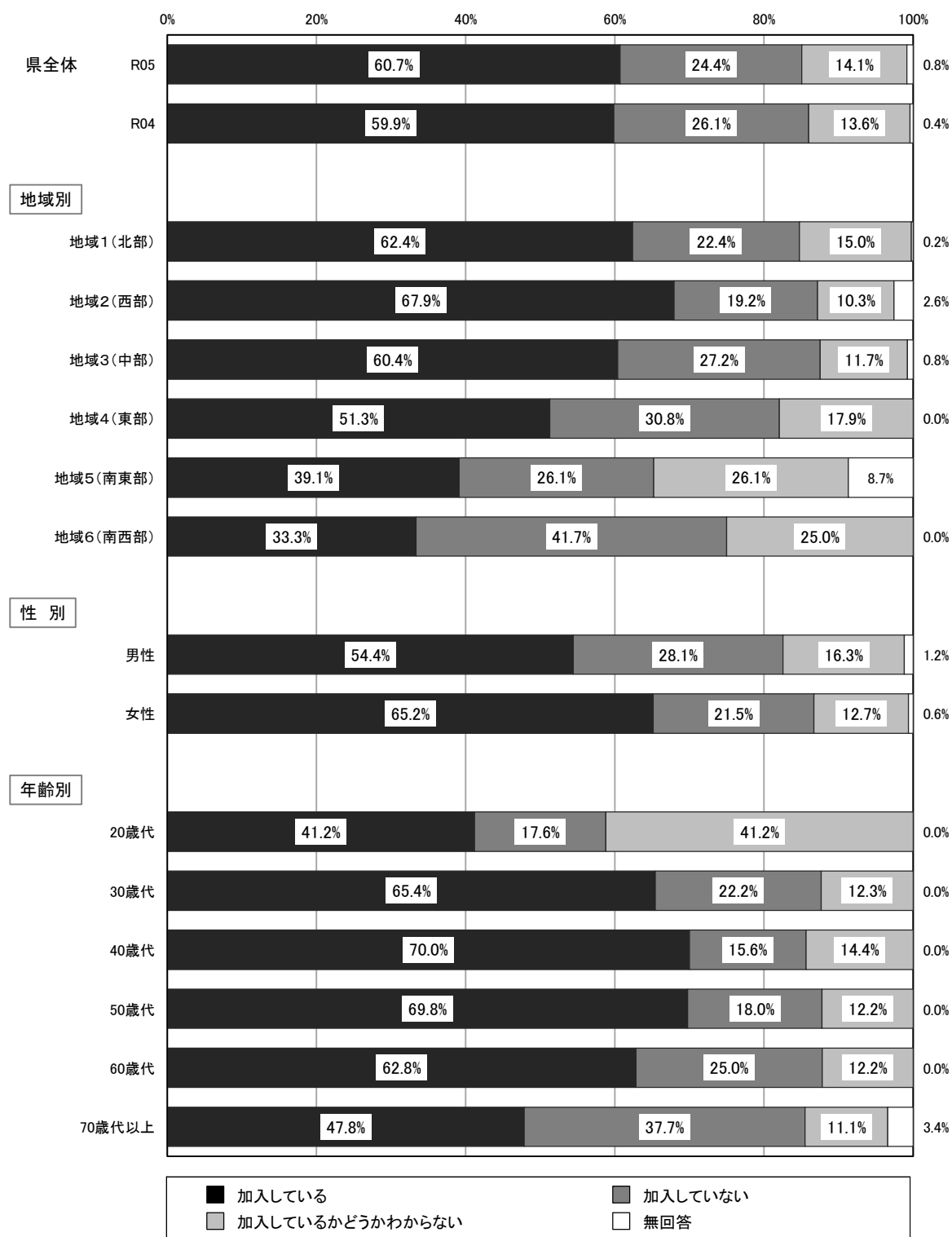
(4) 自転車保険の加入状況 (問 26 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

		全 体	加 入 し て い る	加 入 し て い な い	か 加 わ か ら な い か ど う	無 回 答	
☆自転車を利用している人のみ							
県全体☆		837	508 60.7%	204 24.4%	118 14.1%	7 0.8%	
R04からの増減		-	(+0.8)	(▲1.7)	(+0.5)	(+0.4)	
地域別	地域1(北部)	420	262 62.4%	94 22.4%	63 15.0%	1 0.2%	
	地域2(西部)	78	53 67.9%	15 19.2%	8 10.3%	2 2.6%	
	地域3(中部)	265	160 60.4%	72 27.2%	31 11.7%	2 0.8%	
	地域4(東部)	39	20 51.3%	12 30.8%	7 17.9%	0 0.0%	
	地域5(南東部)	23	9 39.1%	6 26.1%	6 26.1%	2 8.7%	
	地域6(南西部)	12	4 33.3%	5 41.7%	3 25.0%	0 0.0%	
	性別	男性	338	184 54.4%	95 28.1%	55 16.3%	4 1.2%
女性		488	318 65.2%	105 21.5%	62 12.7%	3 0.6%	
年齢別	20歳代	51	21 41.2%	9 17.6%	21 41.2%	0 0.0%	
	30歳代	81	53 65.4%	18 22.2%	10 12.3%	0 0.0%	
	40歳代	160	112 70.0%	25 15.6%	23 14.4%	0 0.0%	
	50歳代	172	120 69.8%	31 18.0%	21 12.2%	0 0.0%	
	60歳代	156	98 62.8%	39 25.0%	19 12.2%	0 0.0%	
	70歳代以上	207	99 47.8%	78 37.7%	23 11.1%	7 3.4%	
	婚姻状況別	未婚	128	63 49.2%	37 28.9%	28 21.9%	0 0.0%
既婚		614	393 64.0%	134 21.8%	81 13.2%	6 1.0%	
離別・死別		82	46 56.1%	27 32.9%	8 9.8%	1 1.2%	
ライフステージ別 (複数回答)	若者	42	18 42.9%	8 19.0%	16 38.1%	0 0.0%	
	独身	100	55 55.0%	34 34.0%	11 11.0%	0 0.0%	
	夫婦	75	47 62.7%	10 13.3%	18 24.0%	0 0.0%	
	育児期	69	46 66.7%	13 18.8%	10 14.5%	0 0.0%	
	教育期前期	189	138 73.0%	22 11.6%	28 14.8%	1 0.5%	
	教育期後期	84	58 69.0%	13 15.5%	13 15.5%	0 0.0%	
	単身高齢者	35	19 54.3%	12 34.3%	3 8.6%	1 2.9%	
	高齢者夫婦	139	68 48.9%	50 36.0%	18 12.9%	3 2.2%	
	新旧住民別・ 民別	奈良県にずっと 住んでいる人	427	245 57.4%	118 27.6%	61 14.3%	3 0.7%
		奈良県に新しく きた人	391	250 63.9%	83 21.2%	55 14.1%	3 0.8%
奈良での 就労別	奈良県内で 働いている人	359	232 64.6%	71 19.8%	53 14.8%	3 0.8%	
	奈良県外で 働いている人	144	88 61.1%	27 18.8%	28 19.4%	1 0.7%	

(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、  
濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。  
「自転車を利用している人」とは、問25で「全く使用していない」、「無回答」以外の回答をした人。

図表 自転車保険の加入状況（問 26 単数回答／県全体、年度別、地域別、性別、年齢別）



(注) 母数については前ページの表参照 (R04の母数は1,191件)

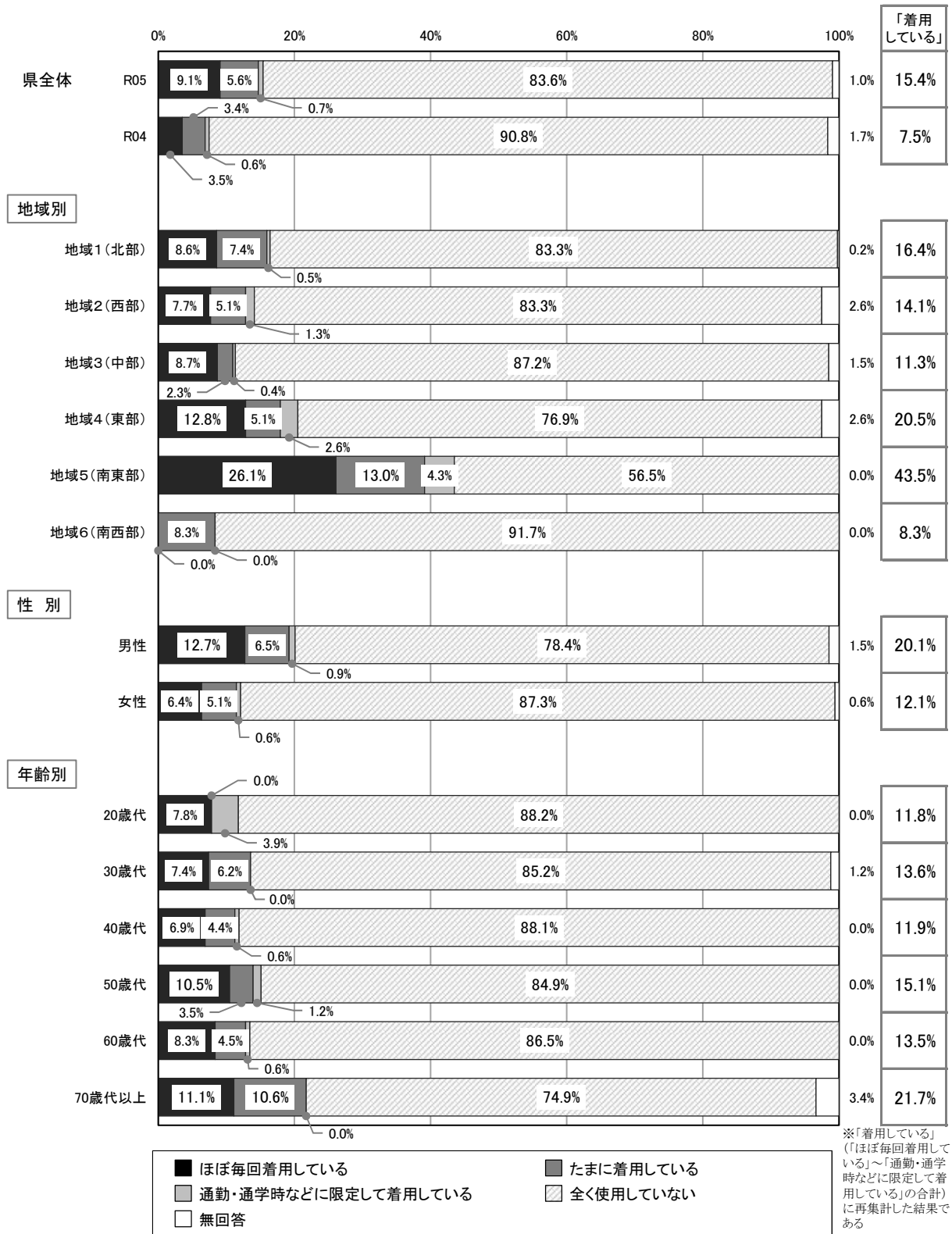
(5) 自転車利用時の乗車用ヘルメットの着用状況 (問27 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

☆自転車を利用している人のみ		全体	ほぼ毎回着用している	たまに着用している	限定・通勤・通学時などに着用している	全く使用していない	無回答	『着用している』*
県全体☆		837	76 9.1%	47 5.6%	6 0.7%	700 83.6%	8 1.0%	15.4%
R04からの増減		-	(+5.6)	(+2.3)	(+0.1)	(▲7.2)	(▲0.7)	(+7.9)
地域別	地域1(北部)	420	36 8.6%	31 7.4%	2 0.5%	350 83.3%	1 0.2%	16.4%
	地域2(西部)	78	6 7.7%	4 5.1%	1 1.3%	65 83.3%	2 2.6%	14.1%
	地域3(中部)	265	23 8.7%	6 2.3%	1 0.4%	231 87.2%	4 1.5%	11.3%
	地域4(東部)	39	5 12.8%	2 5.1%	1 2.6%	30 76.9%	1 2.6%	20.5%
	地域5(南東部)	23	6 26.1%	3 13.0%	1 4.3%	13 56.5%	0 0.0%	43.5%
	地域6(南西部)	12	0 0.0%	1 8.3%	0 0.0%	11 91.7%	0 0.0%	8.3%
性別	男性	338	43 12.7%	22 6.5%	3 0.9%	265 78.4%	5 1.5%	20.1%
	女性	488	31 6.4%	25 5.1%	3 0.6%	426 87.3%	3 0.6%	12.1%
年齢別	20歳代	51	4 7.8%	0 0.0%	2 3.9%	45 88.2%	0 0.0%	11.8%
	30歳代	81	6 7.4%	5 6.2%	0 0.0%	69 85.2%	1 1.2%	13.6%
	40歳代	160	11 6.9%	7 4.4%	1 0.6%	141 88.1%	0 0.0%	11.9%
	50歳代	172	18 10.5%	6 3.5%	2 1.2%	146 84.9%	0 0.0%	15.1%
	60歳代	156	13 8.3%	7 4.5%	1 0.6%	135 86.5%	0 0.0%	13.5%
	70歳代以上	207	23 11.1%	22 10.6%	0 0.0%	155 74.9%	7 3.4%	21.7%
婚姻状況別	未婚	128	12 9.4%	1 0.8%	3 2.3%	111 86.7%	1 0.8%	12.5%
	既婚	614	52 8.5%	42 6.8%	3 0.5%	512 83.4%	5 0.8%	15.8%
	離別・死別	82	10 12.2%	3 3.7%	0 0.0%	67 81.7%	2 2.4%	15.9%
ライフステージ別(複数回答)	若者	42	3 7.1%	0 0.0%	2 4.8%	37 88.1%	0 0.0%	11.9%
	独身	100	12 12.0%	1 1.0%	1 1.0%	85 85.0%	1 1.0%	14.0%
	夫婦	75	8 10.7%	3 4.0%	0 0.0%	64 85.3%	0 0.0%	14.7%
	育児期	69	2 2.9%	6 8.7%	1 1.4%	60 87.0%	0 0.0%	13.0%
	教育期前期	189	12 6.3%	10 5.3%	1 0.5%	165 87.3%	1 0.5%	12.2%
	教育期後期	84	6 7.1%	3 3.6%	1 1.2%	72 85.7%	2 2.4%	11.9%
	単身高齢者	35	7 20.0%	1 2.9%	1 2.9%	26 74.3%	0 0.0%	25.7%
	高齢者夫婦	139	12 8.6%	18 12.9%	0 0.0%	107 77.0%	2 1.4%	21.6%
	新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	427	39 9.1%	24 5.6%	3 0.7%	356 83.4%	5 1.2%
奈良県に新しくきた人	391	36 9.2%	22 5.6%	3 0.8%	327 83.6%	3 0.8%	15.6%	
就労別の奈良での	奈良県内で働いている人	359	32 8.9%	13 3.6%	2 0.6%	310 86.4%	2 0.6%	13.1%
	奈良県外で働いている人	144	9 6.3%	9 6.3%	1 0.7%	125 86.8%	0 0.0%	13.2%

(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。「自転車を利用している人」とは、問25で「全く使用していない」、「無回答」以外の回答をした人。  
\* 右列は、「着用している」(「ほぼ毎回着用している」～「通勤・通学時などに限定して着用している」の合計)に再集計した結果である。

図表 自転車利用時の乗車用ヘルメットの着用状況  
 (問 27 単数回答/県全体、年度別、地域別、性別、年齢別)



(注) 母数については前ページの表参照(R04の母数は1,191件)

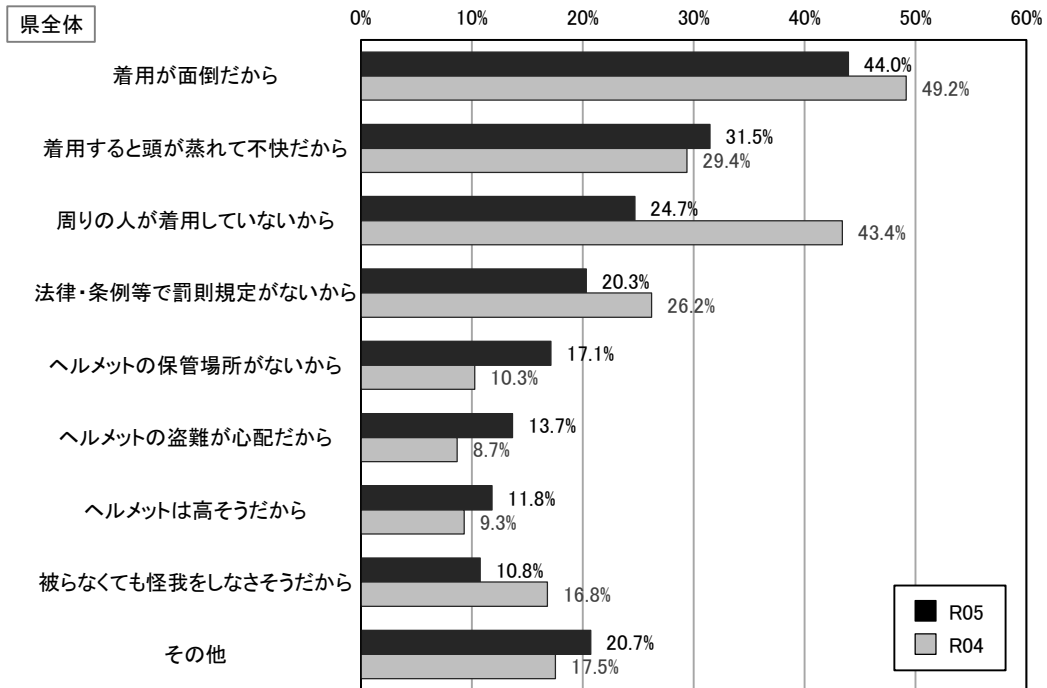
(6) 乗車用ヘルメットを着用しない理由 (問 28 複数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	着 用 が 面 倒 だ か ら	い 周 り の 人 が 着 用 し て い な い	さ 被 ら な く て も 怪 我 を し な さ そ う だ か ら	ら ヘル メ ット は 高 そ う だ か	快 着 用 す る と 頭 が 蒸 れ て 不 快	な ヘル メ ット の 保 管 場 所 が	だ ヘル メ ット の 盗 難 が 心 配	が 法 律 ・ 条 例 等 で 罰 則 規 定 が ない か ら	そ の 他	無 回 答	
☆自転車利用時に 毎回ヘルメットを 着用していない人のみ ※複数回答												
県全体☆	753	331 44.0%	186 24.7%	81 10.8%	89 11.8%	237 31.5%	129 17.1%	103 13.7%	153 20.3%	156 20.7%	13 1.7%	
R04からの増減	-	(▲5.2)	(▲18.7)	(▲6.1)	(+2.5)	(+2.1)	(+6.9)	(+5.0)	(▲5.9)	(+3.2)	(+0.0)	
地域別	地域1(北部)	383	163 42.6%	99 25.8%	46 12.0%	50 13.1%	123 32.1%	73 19.1%	59 15.4%	90 23.5%	71 18.5%	8 2.1%
	地域2(西部)	70	34 48.6%	20 28.6%	5 7.1%	3 4.3%	25 35.7%	12 17.1%	12 17.1%	16 22.9%	14 20.0%	2 2.9%
	地域3(中部)	238	109 45.8%	56 23.5%	22 9.2%	28 11.8%	67 28.2%	39 16.4%	24 10.1%	36 15.1%	54 22.7%	2 0.8%
	地域4(東部)	33	16 48.5%	8 24.2%	5 15.2%	5 15.2%	13 39.4%	4 12.1%	6 18.2%	8 24.2%	9 27.3%	0 0.0%
	地域5(南東部)	17	4 23.5%	1 5.9%	2 11.8%	2 11.8%	4 23.5%	0 0.0%	2 11.8%	0 0.0%	7 41.2%	1 5.9%
	地域6(南西部)	12	5 41.7%	2 16.7%	1 8.3%	1 8.3%	5 41.7%	1 8.3%	0 0.0%	3 25.0%	1 8.3%	0 0.0%
性別	男性	290	135 46.6%	64 22.1%	41 14.1%	35 12.1%	71 24.5%	46 15.9%	38 13.1%	63 21.7%	62 21.4%	6 2.1%
	女性	454	193 42.5%	119 26.2%	39 8.6%	54 11.9%	164 36.1%	81 17.8%	64 14.1%	89 19.6%	92 20.3%	7 1.5%
年齢別	20歳代	47	25 53.2%	15 31.9%	3 6.4%	3 6.4%	17 36.2%	6 12.8%	5 10.6%	11 23.4%	9 19.1%	2 4.3%
	30歳代	74	40 54.1%	22 29.7%	7 9.5%	11 14.9%	27 36.5%	16 21.6%	11 14.9%	11 14.9%	10 13.5%	0 0.0%
	40歳代	149	63 42.3%	39 26.2%	16 10.7%	15 10.1%	44 29.5%	22 14.8%	12 8.1%	28 18.8%	31 20.8%	1 0.7%
	50歳代	154	73 47.4%	31 20.1%	13 8.4%	18 11.7%	54 35.1%	33 21.4%	25 16.2%	37 24.0%	33 21.4%	1 0.6%
	60歳代	143	64 44.8%	35 24.5%	13 9.1%	19 13.3%	44 30.8%	22 15.4%	22 15.4%	31 21.7%	30 21.0%	0 0.0%
	70歳代以上	177	63 35.6%	41 23.2%	28 15.8%	23 13.0%	49 27.7%	28 15.8%	27 15.3%	34 19.2%	41 23.2%	9 5.1%
婚姻状況別	未婚	115	58 50.4%	31 27.0%	10 8.7%	14 12.2%	43 37.4%	30 26.1%	20 17.4%	25 21.7%	23 20.0%	3 2.6%
	既婚	557	242 43.4%	138 24.8%	65 11.7%	65 11.7%	167 30.0%	89 16.0%	73 13.1%	114 20.5%	116 20.8%	7 1.3%
	離別・死別	70	28 40.0%	14 20.0%	5 7.1%	9 12.9%	24 34.3%	8 11.4%	8 11.4%	13 18.6%	15 21.4%	2 2.9%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	39	22 56.4%	13 33.3%	3 7.7%	2 5.1%	14 35.9%	4 10.3%	4 10.3%	8 20.5%	9 23.1%	2 5.1%
	独身	87	40 46.0%	19 21.8%	7 8.0%	15 17.2%	30 34.5%	30 34.5%	20 23.0%	19 21.8%	18 20.7%	1 1.1%
	夫婦	67	33 49.3%	19 28.4%	8 11.9%	6 9.0%	30 44.8%	12 17.9%	8 11.9%	16 23.9%	11 16.4%	0 0.0%
	育児期	67	34 50.7%	23 34.3%	8 11.9%	9 13.4%	20 29.9%	9 13.4%	6 9.0%	8 11.9%	9 13.4%	1 1.5%
	教育期前期	176	82 46.6%	43 24.4%	16 9.1%	23 13.1%	58 33.0%	27 15.3%	20 11.4%	36 20.5%	34 19.3%	1 0.6%
	教育期後期	76	35 46.1%	16 21.1%	7 9.2%	8 10.5%	24 31.6%	11 14.5%	9 11.8%	24 31.6%	15 19.7%	0 0.0%
	単身高齢者	28	9 32.1%	6 21.4%	3 10.7%	3 10.7%	10 35.7%	2 7.1%	2 7.1%	4 14.3%	5 17.9%	1 3.6%
	高齢者夫婦	125	50 40.0%	26 20.8%	18 14.4%	21 16.8%	38 30.4%	24 19.2%	22 17.6%	20 16.0%	31 24.8%	4 3.2%
	新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	383	152 39.7%	86 22.5%	33 8.6%	48 12.5%	118 30.8%	57 14.9%	44 11.5%	68 17.8%	83 21.7%
奈良県に新しく きた人		352	175 49.7%	95 27.0%	47 13.4%	39 11.1%	114 32.4%	69 19.6%	56 15.9%	83 23.6%	69 19.6%	4 1.1%
就労別 奈良での	奈良県内で 働いている人	325	138 42.5%	81 24.9%	30 9.2%	40 12.3%	104 32.0%	51 15.7%	38 11.7%	70 21.5%	76 23.4%	2 0.6%
	奈良県外で 働いている人	135	74 54.8%	37 27.4%	18 13.3%	13 9.6%	39 28.9%	32 23.7%	22 16.3%	30 22.2%	15 11.1%	2 1.5%

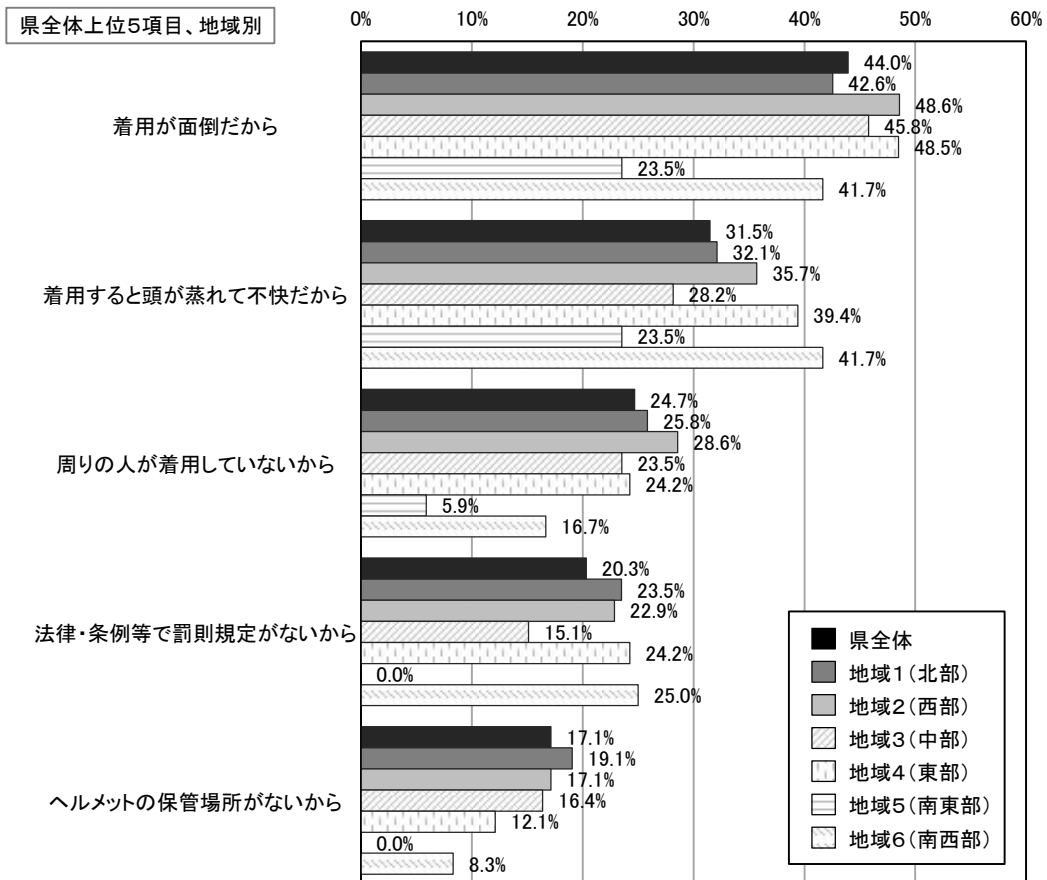
(注) 集計結果は「県全体」の結果が多い順(「その他」を除く)に並べている。  
 太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、  
 濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。  
 「自転車利用時に毎回ヘルメットを着用していない人」とは、問27で「ほぼ毎回着用している」、「無回答」以外の回答をした人。

図表 乗車用ヘルメットを着用しない理由（問 28 複数回答／県全体、年度別、県全体上位 5 項目、地域別）



(注)母数については前ページの表参照 (R04の母数は1,129件)

(複数回答)

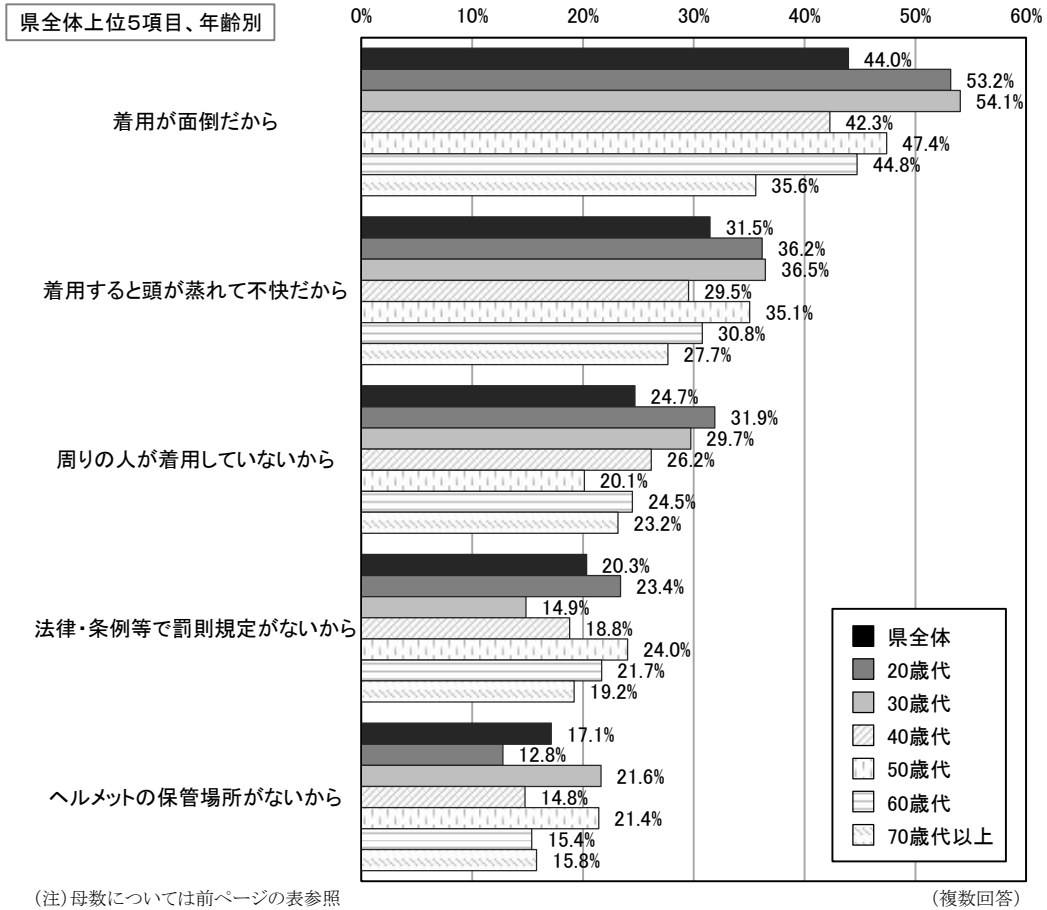
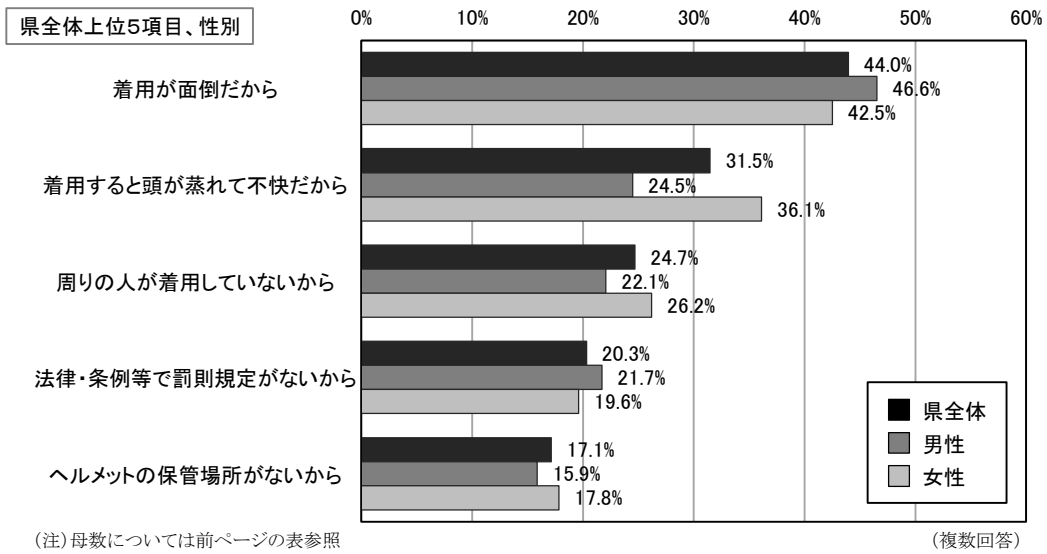


(注)母数については前ページの表参照

(複数回答)



図表 乗車用ヘルメットの着用しない理由（問 28 複数回答／県全体上位 5 項目、性別、年齢別）



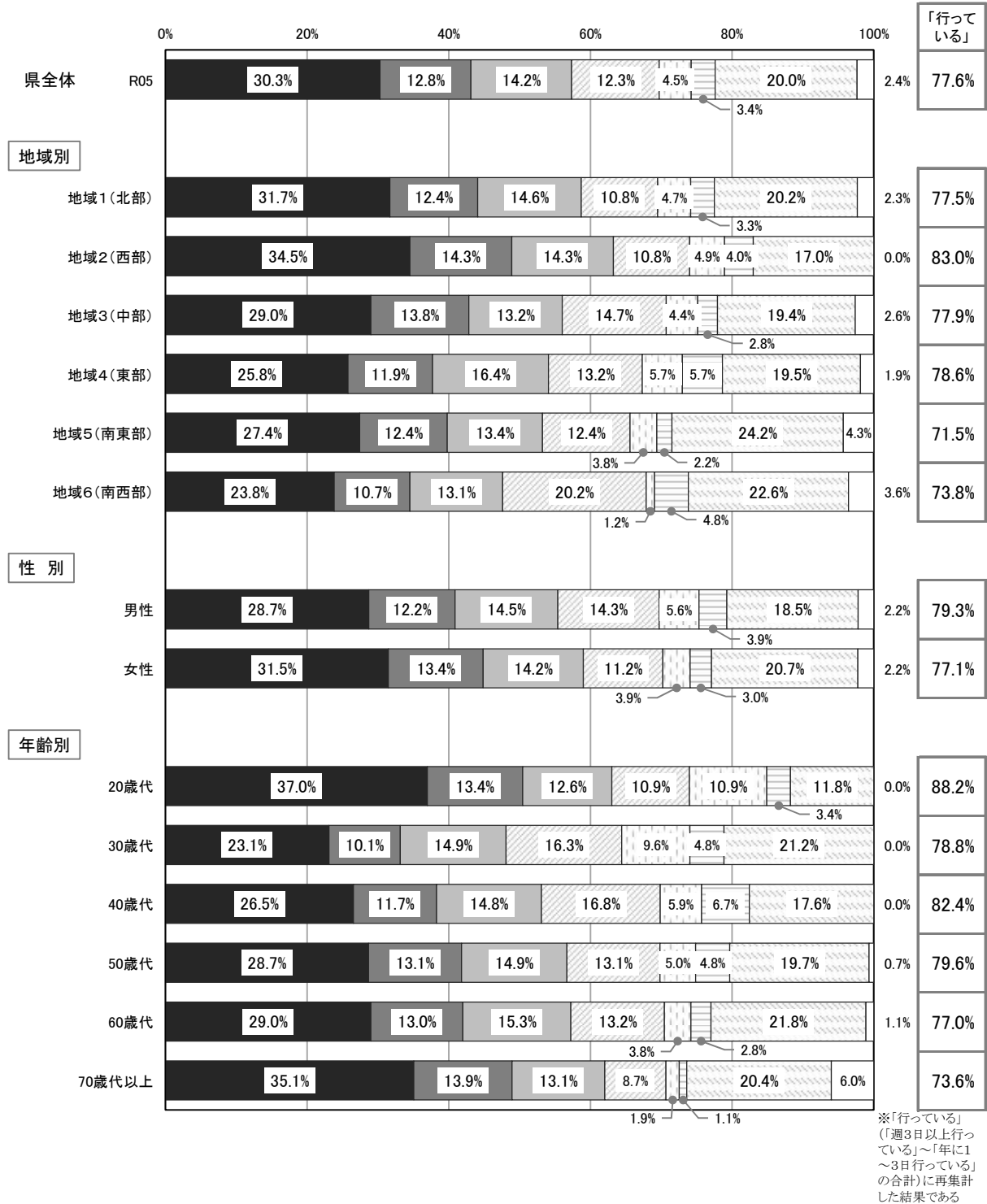
(7) この1年間に運動・スポーツを行った日数(問29 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	(週 3 日 以 上 行 っ て い る ( 年 1 回 以 上 行 っ て い る )	(週 1 日 以 上 行 っ て い る ( 年 2 回 以 上 行 っ て い る )	(週 1 日 以 上 行 っ て い る ( 年 1 回 以 上 行 っ て い る )	(行 っ て い る 日 数 3 日 以 上 ( 年 1 回 以 上 行 っ て い る )	(行 っ て い る 日 数 1 日 以 上 ( 年 1 回 以 上 行 っ て い る )	行 っ て い な い	無 回 答	「 行 っ て い る 」 *		
県全体	2,455	744 30.3%	315 12.8%	349 14.2%	303 12.3%	111 4.5%	83 3.4%	492 20.0%	58 2.4%	77.6%	
地域別	地域1(北部)	1,196	379 31.7%	148 12.4%	175 14.6%	129 10.8%	56 4.7%	40 3.3%	241 20.2%	28 2.3%	77.5%
	地域2(西部)	223	77 34.5%	32 14.3%	32 14.3%	24 10.8%	11 4.9%	9 4.0%	38 17.0%	0 0.0%	83.0%
	地域3(中部)	607	176 29.0%	84 13.8%	80 13.2%	89 14.7%	27 4.4%	17 2.8%	118 19.4%	16 2.6%	77.9%
	地域4(東部)	159	41 25.8%	19 11.9%	26 16.4%	21 13.2%	9 5.7%	9 5.7%	31 19.5%	3 1.9%	78.6%
	地域5(南東部)	186	51 27.4%	23 12.4%	25 13.4%	23 12.4%	7 3.8%	4 2.2%	45 24.2%	8 4.3%	71.5%
	地域6(南西部)	84	20 23.8%	9 10.7%	11 13.1%	17 20.2%	1 1.2%	4 4.8%	19 22.6%	3 3.6%	73.8%
性別	男性	993	285 28.7%	121 12.2%	144 14.5%	142 14.3%	56 5.6%	39 3.9%	184 18.5%	22 2.2%	79.3%
	女性	1,427	449 31.5%	191 13.4%	202 14.2%	160 11.2%	55 3.9%	43 3.0%	295 20.7%	32 2.2%	77.1%
年齢別	20歳代	119	44 37.0%	16 13.4%	15 12.6%	13 10.9%	13 10.9%	4 3.4%	14 11.8%	0 0.0%	88.2%
	30歳代	208	48 23.1%	21 10.1%	31 14.9%	34 16.3%	20 9.6%	10 4.8%	44 21.2%	0 0.0%	78.8%
	40歳代	358	95 26.5%	42 11.7%	53 14.8%	60 16.8%	21 5.9%	24 6.7%	63 17.6%	0 0.0%	82.4%
	50歳代	457	131 28.7%	60 13.1%	68 14.9%	60 13.1%	23 5.0%	22 4.8%	90 19.7%	3 0.7%	79.6%
	60歳代	531	154 29.0%	69 13.0%	81 15.3%	70 13.2%	20 3.8%	15 2.8%	116 21.8%	6 1.1%	77.0%
	70歳代以上	750	263 35.1%	104 13.9%	98 13.1%	65 8.7%	14 1.9%	8 1.1%	153 20.4%	45 6.0%	73.6%
婚姻状況別	未婚	365	113 31.0%	47 12.9%	44 12.1%	40 11.0%	30 8.2%	12 3.3%	77 21.1%	2 0.5%	78.4%
	既婚	1,728	529 30.6%	224 13.0%	253 14.6%	228 13.2%	72 4.2%	60 3.5%	323 18.7%	39 2.3%	79.1%
	離別・死別	317	89 28.1%	38 12.0%	48 15.1%	34 10.7%	8 2.5%	11 3.5%	78 24.6%	11 3.5%	71.9%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	36 37.9%	10 10.5%	14 14.7%	11 11.6%	11 11.6%	2 2.1%	11 11.6%	0 0.0%	88.4%
	独身	332	90 27.1%	45 13.6%	39 11.7%	38 11.4%	23 6.9%	13 3.9%	82 24.7%	2 0.6%	74.7%
	夫婦	216	71 32.9%	27 12.5%	31 14.4%	38 17.6%	6 2.8%	7 3.2%	35 16.2%	1 0.5%	83.3%
	育児期	177	37 20.9%	19 10.7%	25 14.1%	25 14.1%	18 10.2%	12 6.8%	40 22.6%	1 0.6%	76.8%
	教育期前期	396	96 24.2%	43 10.9%	60 15.2%	64 16.2%	21 5.3%	31 7.8%	76 19.2%	5 1.3%	79.5%
	教育期後期	207	52 25.1%	32 15.5%	33 15.9%	29 14.0%	10 4.8%	12 5.8%	36 17.4%	3 1.4%	81.2%
	単身高齢者	142	51 35.9%	16 11.3%	17 12.0%	14 9.9%	3 2.1%	2 1.4%	32 22.5%	7 4.9%	72.5%
	高齢者夫婦	524	189 36.1%	79 15.1%	71 13.5%	56 10.7%	11 2.1%	6 1.1%	89 17.0%	23 4.4%	78.6%
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316	366 27.8%	154 11.7%	192 14.6%	158 12.0%	66 5.0%	57 4.3%	291 22.1%	32 2.4%	75.5%
	奈良県に新しく きた人	1,077	357 33.1%	154 14.3%	152 14.1%	141 13.1%	45 4.2%	26 2.4%	184 17.1%	18 1.7%	81.2%
奈良での 就業別	奈良県内で 働いている人	1,064	306 28.8%	104 9.8%	152 14.3%	162 15.2%	54 5.1%	46 4.3%	229 21.5%	11 1.0%	77.4%
	奈良県外で 働いている人	348	95 27.3%	50 14.4%	56 16.1%	52 14.9%	25 7.2%	16 4.6%	53 15.2%	1 0.3%	84.5%

(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。  
\* 右列は、「行っている」(「週3日以上行っている」~「年に1~3日行っている」の合計)に再集計した結果である。

図表 この1年間に運動・スポーツを行った日数（問 29 単数回答／県全体、地域別、性別、年齢別）



週3日以上行っている(年151日以上)
  週2日以上行っている(年101日～150日)
  週1日以上行っている(年51日～100日)
  月に1～3日行っている(年12日～50日)
  3ヶ月に1～2日行っている(年4日～11日)
  年に1～3日行っている
  行っていない
  無回答

(注) 母数については前ページの表参照

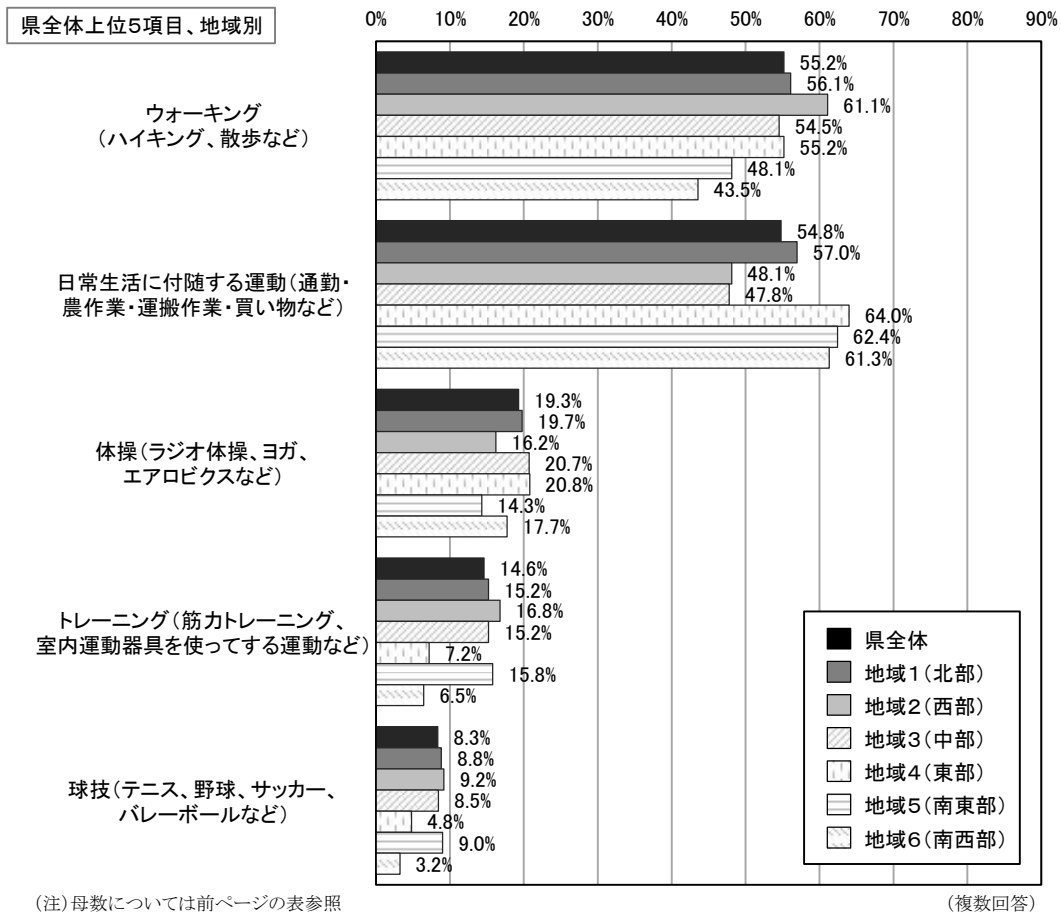
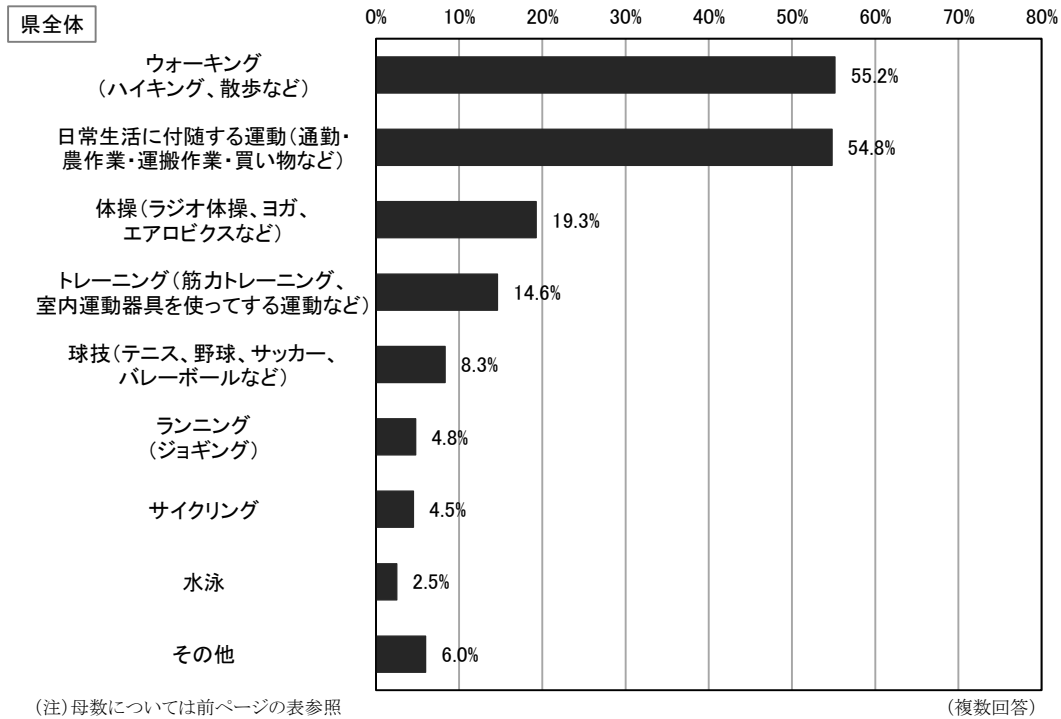
(8) 運動実施者の運動の種類 (問30 複数回答)

(上段:件数、下段:比率)

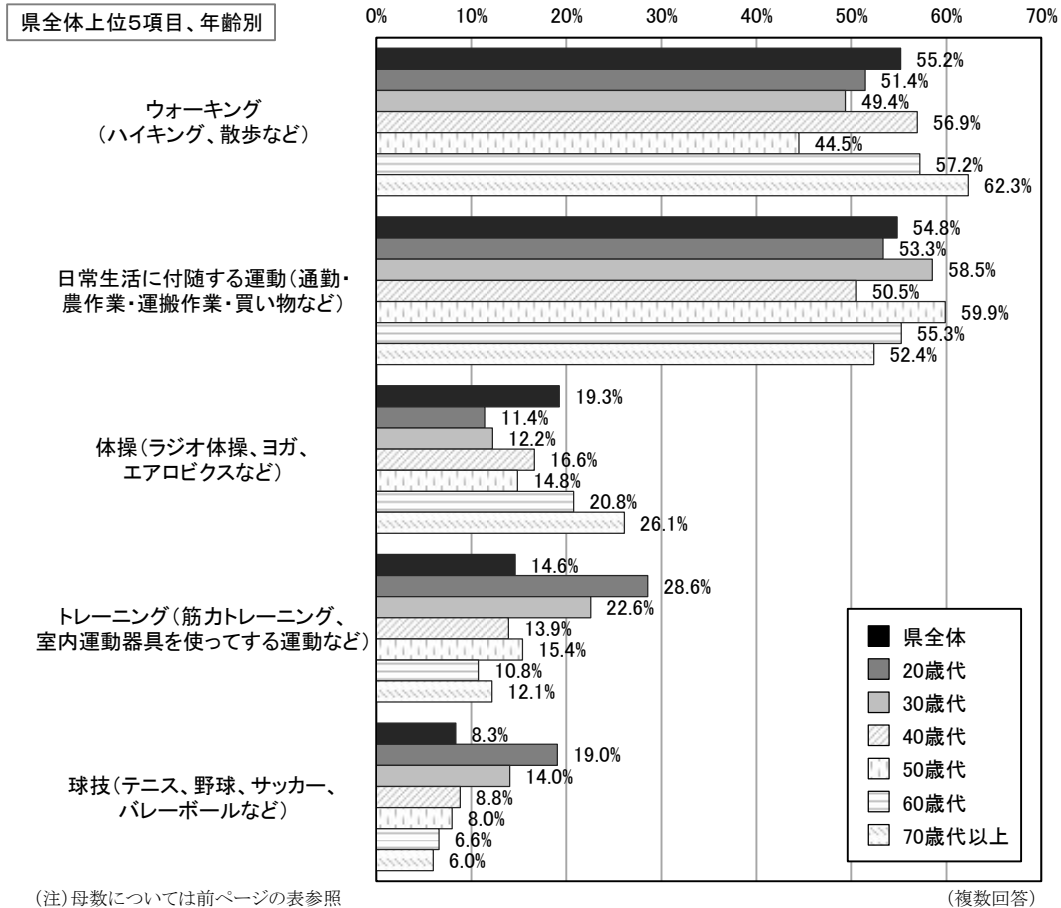
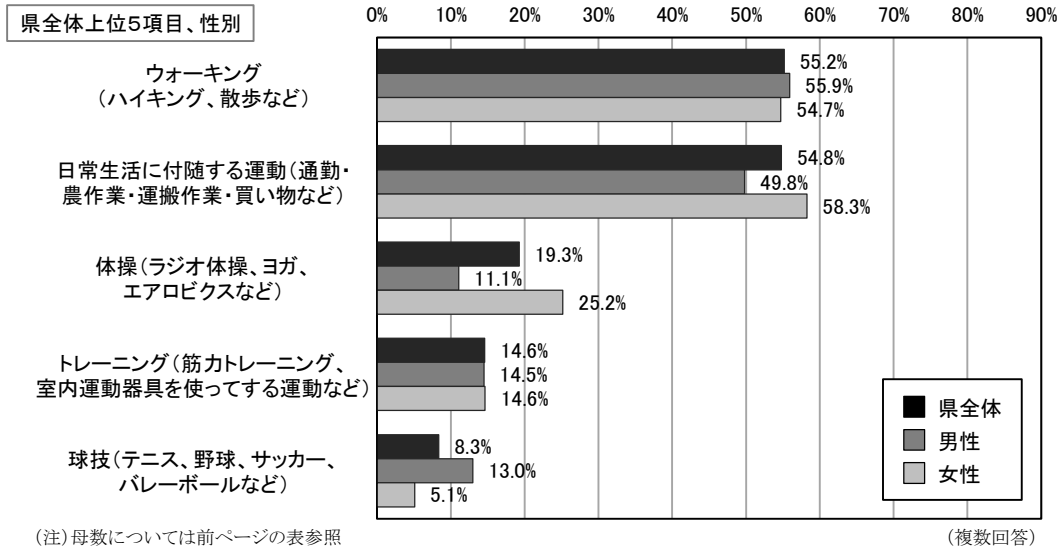
	全 体	グ ウ オ ー キ ン グ ( ハ イ キ ン )	グ ラ ン ニ ン グ ( ジ ョ ギ ン )	ガ 体 操 ( ラ ジ オ 体 操 、 ヨ )	水 泳	サイ ク リ ン グ	を レ ー テ ィ ン グ 、 室 内 運 動 器 具 を 使 っ て す る 運 動 な ど	ト レ ー ニ ン グ ( 筋 力 ト レ ー ニ ン グ )	サ ッ カ ー 、 バ ス ケ ッ ト 、 野 球 、 テ ニ ス 、 バ ド ミ ン トン 、 バ ド ミ ン トン )	業 ( 日 常 生 活 に 付 随 す る 運 動 、 農 業 、 漁 業 、 運 搬 作 業 、 物 理 的 な 運 動 )	そ の 他	無 回 答
		件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数
県全体☆	1,905	1,051 55.2%	91 4.8%	367 19.3%	48 2.5%	86 4.5%	278 14.6%	159 8.3%	1,044 54.8%	114 6.0%	77 4.0%	
地域別	地域1(北部)	927	520 56.1%	41 4.4%	183 19.7%	26 2.8%	44 4.7%	141 15.2%	82 8.8%	528 57.0%	54 5.8%	30 3.2%
	地域2(西部)	185	113 61.1%	13 7.0%	30 16.2%	9 4.9%	11 5.9%	31 16.8%	17 9.2%	89 48.1%	14 7.6%	7 3.8%
	地域3(中部)	473	258 54.5%	25 5.3%	98 20.7%	13 2.7%	25 5.3%	72 15.2%	40 8.5%	226 47.8%	24 5.1%	22 4.7%
	地域4(東部)	125	69 55.2%	2 1.6%	26 20.8%	0 0.0%	1 0.8%	9 7.2%	6 4.8%	80 64.0%	7 5.6%	4 3.2%
	地域5(南東部)	133	64 48.1%	8 6.0%	19 14.3%	0 0.0%	3 2.3%	21 15.8%	12 9.0%	83 62.4%	10 7.5%	10 7.5%
	地域6(南西部)	62	27 43.5%	2 3.2%	11 17.7%	0 0.0%	2 3.2%	4 6.5%	2 3.2%	38 61.3%	5 8.1%	4 6.5%
性別	男性	787	440 55.9%	63 8.0%	87 11.1%	22 2.8%	47 6.0%	114 14.5%	102 13.0%	392 49.8%	61 7.8%	29 3.7%
	女性	1,100	602 54.7%	27 2.5%	277 25.2%	26 2.4%	38 3.5%	161 14.6%	56 5.1%	641 58.3%	53 4.8%	47 4.3%
年齢別	20歳代	105	54 51.4%	14 13.3%	12 11.4%	1 1.0%	6 5.7%	30 28.6%	20 19.0%	56 53.3%	4 3.8%	3 2.9%
	30歳代	164	81 49.4%	10 6.1%	20 12.2%	4 2.4%	11 6.7%	37 22.6%	23 14.0%	96 58.5%	7 4.3%	3 1.8%
	40歳代	295	168 56.9%	22 7.5%	49 16.6%	12 4.1%	21 7.1%	41 13.9%	26 8.8%	149 50.5%	16 5.4%	6 2.0%
	50歳代	364	162 44.5%	24 6.6%	54 14.8%	6 1.6%	20 5.5%	56 15.4%	29 8.0%	218 59.9%	26 7.1%	10 2.7%
	60歳代	409	234 57.2%	12 2.9%	85 20.8%	11 2.7%	9 2.2%	44 10.8%	27 6.6%	226 55.3%	28 6.8%	18 4.4%
	70歳代以上	552	344 62.3%	9 1.6%	144 26.1%	14 2.5%	18 3.3%	67 12.1%	33 6.0%	289 52.4%	33 6.0%	36 6.5%
婚姻状況別	未婚	286	138 48.3%	27 9.4%	35 12.2%	3 1.0%	20 7.0%	68 23.8%	27 9.4%	166 58.0%	13 4.5%	9 3.1%
	既婚	1,366	775 56.7%	58 4.2%	277 20.3%	37 2.7%	60 4.4%	175 12.8%	115 8.4%	750 54.9%	77 5.6%	53 3.9%
	離別・死別	228	127 55.7%	6 2.6%	52 22.8%	7 3.1%	5 2.2%	32 14.0%	16 7.0%	115 50.4%	22 9.6%	13 5.7%
ライフステージ別(複数回答)	若者	84	41 48.8%	12 14.3%	11 13.1%	1 1.2%	5 6.0%	28 33.3%	16 19.0%	44 52.4%	3 3.6%	2 2.4%
	独身	248	123 49.6%	15 6.0%	36 14.5%	4 1.6%	15 6.0%	44 17.7%	14 5.6%	148 59.7%	15 6.0%	7 2.8%
	夫婦	180	101 56.1%	8 4.4%	30 16.7%	4 2.2%	6 3.3%	20 11.1%	14 7.8%	100 55.6%	9 5.0%	8 4.4%
	育児期	136	82 60.3%	6 4.4%	22 16.2%	4 2.9%	9 6.6%	19 14.0%	16 11.8%	84 61.8%	4 2.9%	3 2.2%
	教育期前期	315	157 49.8%	28 8.9%	47 14.9%	13 4.1%	18 5.7%	52 16.5%	39 12.4%	162 51.4%	20 6.3%	5 1.6%
	教育期後期	168	81 48.2%	13 7.7%	24 14.3%	6 3.6%	7 4.2%	30 17.9%	15 8.9%	89 53.0%	11 6.5%	4 2.4%
	単身高齢者	103	65 63.1%	4 3.9%	33 32.0%	4 3.9%	4 3.9%	17 16.5%	5 4.9%	51 49.5%	12 11.7%	7 6.8%
	高齢者夫婦	412	265 64.3%	9 2.2%	104 25.2%	8 1.9%	12 2.9%	46 11.2%	29 7.0%	215 52.2%	26 6.3%	22 5.3%
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	993	521 52.5%	50 5.0%	159 16.0%	22 2.2%	42 4.2%	141 14.2%	75 7.6%	562 56.6%	63 6.3%	44 4.4%
	奈良県に新しくきた人	875	510 58.3%	41 4.7%	198 22.6%	26 3.0%	42 4.8%	133 15.2%	80 9.1%	464 53.0%	48 5.5%	31 3.5%
就労別	奈良県内で働いている人	824	394 47.8%	49 5.9%	135 16.4%	18 2.2%	33 4.0%	115 14.0%	83 10.1%	479 58.1%	54 6.6%	24 2.9%
	奈良県外で働いている人	294	157 53.4%	28 9.5%	33 11.2%	10 3.4%	24 8.2%	53 18.0%	31 10.5%	150 51.0%	19 6.5%	11 3.7%

(注) 集計結果は「県全体」の結果が多い順(「その他」を除く)に並べている。  
 太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、  
 濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。  
 「この1年間に運動やスポーツを行っている人」とは、問29で「行っていない」、「無回答」以外の回答をした人。

図表 運動実施者の運動の種類（問 30 複数回答／県全体、県全体上位 5 項目、地域別）



図表 運動実施者の運動の種類（問 30 複数回答／県全体上位 5 項目、性別、年齢別）



9. 文化振興【智恵の「都」をつくる】

(1) この1年間の文化活動・文化鑑賞の有無(問31 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

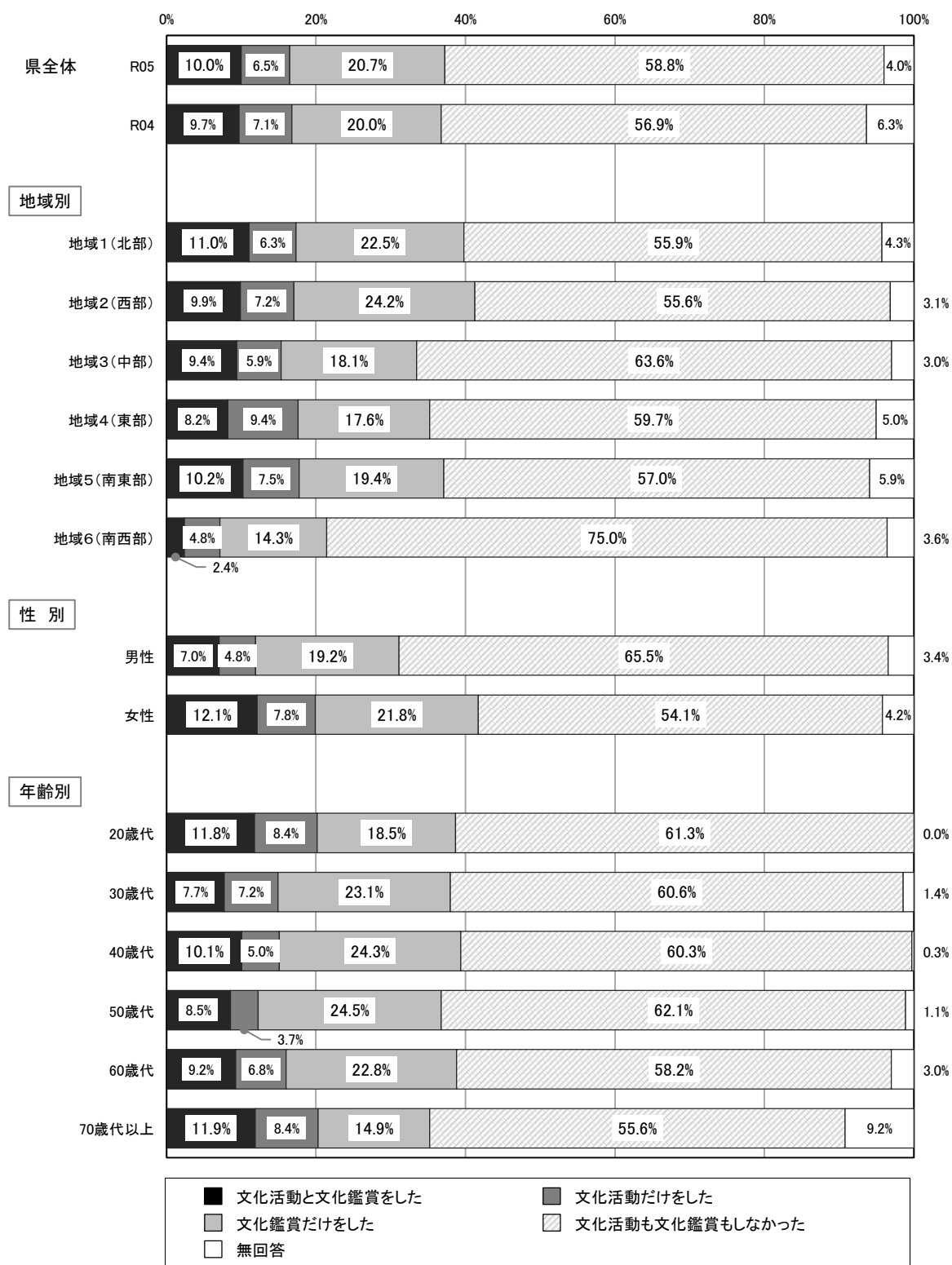
	全 体	文化 活動 と 文化 鑑賞 を し た	文化 活動 だけ をし た	文化 鑑賞 だけ をし た	文化 活動 も 文化 鑑賞 も し な か つ た	無 回 答	「文化活動または 文化鑑賞をした」 *	「文化活動をした」 *	「文化鑑賞をした」 *	
県全体	2,455	245 10.0%	160 6.5%	509 20.7%	1,443 58.8%	98 4.0%	37.2%	16.5%	30.7%	
R04からの増減	-	(+0.3)	(▲0.5)	(+0.7)	(+1.9)	(▲2.3)	(+0.5)	(▲0.3)	(+1.0)	
地域別	地域1(北部)	1,196	132 11.0%	75 6.3%	269 22.5%	669 55.9%	51 4.3%	39.8%	17.3%	33.5%
	地域2(西部)	223	22 9.9%	16 7.2%	54 24.2%	124 55.6%	7 3.1%	41.3%	17.0%	34.1%
	地域3(中部)	607	57 9.4%	36 5.9%	110 18.1%	386 63.6%	18 3.0%	33.4%	15.3%	27.5%
	地域4(東部)	159	13 8.2%	15 9.4%	28 17.6%	95 59.7%	8 5.0%	35.2%	17.6%	25.8%
	地域5(南東部)	186	19 10.2%	14 7.5%	36 19.4%	106 57.0%	11 5.9%	37.1%	17.7%	29.6%
	地域6(南西部)	84	2 2.4%	4 4.8%	12 14.3%	63 75.0%	3 3.6%	21.4%	7.1%	16.7%
性別	男性	993	70 7.0%	48 4.8%	191 19.2%	650 65.5%	34 3.4%	31.1%	11.9%	26.3%
	女性	1,427	173 12.1%	111 7.8%	311 21.8%	772 54.1%	60 4.2%	41.7%	19.9%	33.9%
年齢別	20歳代	119	14 11.8%	10 8.4%	22 18.5%	73 61.3%	0 0.0%	38.7%	20.2%	30.3%
	30歳代	208	16 7.7%	15 7.2%	48 23.1%	126 60.6%	3 1.4%	38.0%	14.9%	30.8%
	40歳代	358	36 10.1%	18 5.0%	87 24.3%	216 60.3%	1 0.3%	39.4%	15.1%	34.4%
	50歳代	457	39 8.5%	17 3.7%	112 24.5%	284 62.1%	5 1.1%	36.8%	12.3%	33.0%
	60歳代	531	49 9.2%	36 6.8%	121 22.8%	309 58.2%	16 3.0%	38.8%	16.0%	32.0%
	70歳代以上	750	89 11.9%	63 8.4%	112 14.9%	417 55.6%	69 9.2%	35.2%	20.3%	26.8%
婚姻状況別	未婚	365	35 9.6%	25 6.8%	88 24.1%	214 58.6%	3 0.8%	40.5%	16.4%	33.7%
	既婚	1,728	180 10.4%	108 6.3%	359 20.8%	1,017 58.9%	64 3.7%	37.4%	16.7%	31.2%
	離別・死別	317	28 8.8%	25 7.9%	54 17.0%	186 58.7%	24 7.6%	33.8%	16.7%	25.9%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	13 13.7%	8 8.4%	19 20.0%	55 57.9%	0 0.0%	42.1%	22.1%	33.7%
	独身	332	21 6.3%	22 6.6%	81 24.4%	205 61.7%	3 0.9%	37.3%	13.0%	30.7%
	夫婦	216	26 12.0%	13 6.0%	63 29.2%	112 51.9%	2 0.9%	47.2%	18.1%	41.2%
	育児期	177	10 5.6%	8 4.5%	33 18.6%	123 69.5%	3 1.7%	28.8%	10.2%	24.3%
	教育期前期	396	36 9.1%	19 4.8%	94 23.7%	244 61.6%	3 0.8%	37.6%	13.9%	32.8%
	教育期後期	207	21 10.1%	7 3.4%	51 24.6%	124 59.9%	4 1.9%	38.2%	13.5%	34.8%
	単身高齢者	142	25 17.6%	10 7.0%	29 20.4%	64 45.1%	14 9.9%	45.1%	24.6%	38.0%
	高齢者夫婦	524	64 12.2%	40 7.6%	86 16.4%	301 57.4%	33 6.3%	36.3%	19.8%	28.6%
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316	110 8.4%	79 6.0%	262 19.9%	819 62.2%	46 3.5%	34.3%	14.4%	28.3%
	奈良県に新しく きた人	1,077	131 12.2%	79 7.3%	235 21.8%	593 55.1%	39 3.6%	41.3%	19.5%	34.0%
奈良での 就労別	奈良県内で 働いている人	1,064	115 10.8%	59 5.5%	231 21.7%	645 60.6%	14 1.3%	38.1%	16.4%	32.5%
	奈良県外で 働いている人	348	27 7.8%	15 4.3%	103 29.6%	197 56.6%	6 1.7%	41.7%	12.1%	37.4%

(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、

濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

\* 右列は、「文化活動または文化鑑賞をした」(「文化活動と文化鑑賞をした」~「文化鑑賞だけをした」の合計)、「文化活動をした」(「文化活動と文化鑑賞をした」+「文化活動だけをした」)、「文化鑑賞をした」(「文化活動と文化鑑賞をした」+「文化鑑賞だけをした」)に再集計した結果である。

図表 この1年間の文化活動・文化鑑賞の有無（問31 単数回答／県全体、年度別、地域別、性別、年齢別）



(注) 母数については前ページの表参照 (R04の母数は3,331件)



(2)「ムジークフェストなら」の認知度(問32 単数回答)

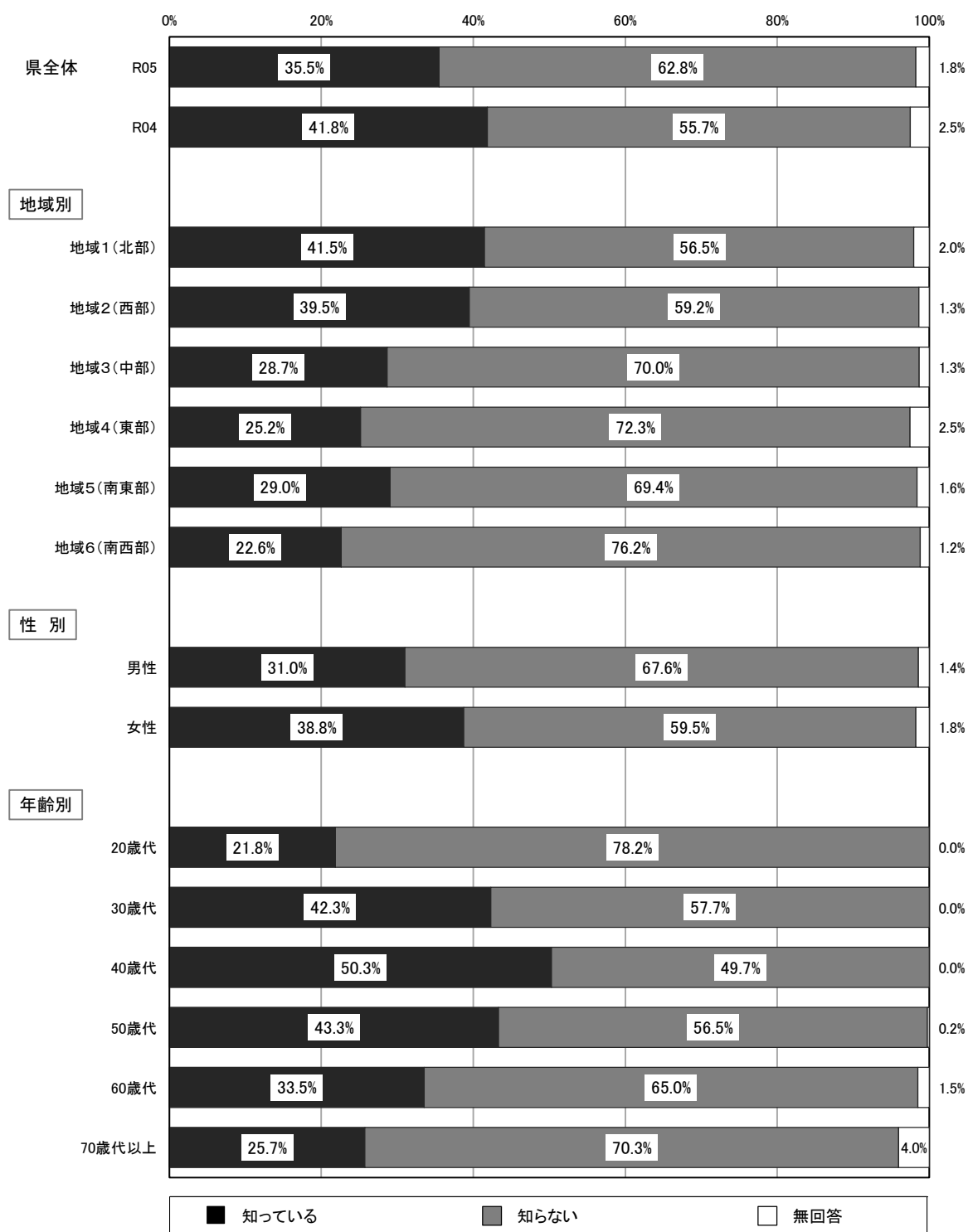
(上段:件数、下段:比率)

	全 体	知 っ て い る	知 ら な い	無 回 答
県全体	2,455	871 35.5%	1,541 62.8%	43 1.8%
R04からの増減	-	(▲6.4)	(+7.1)	(▲0.7)
地域別	地域1(北部)	1,196 496 41.5%	676 56.5%	24 2.0%
	地域2(西部)	223 88 39.5%	132 59.2%	3 1.3%
	地域3(中部)	607 174 28.7%	425 70.0%	8 1.3%
	地域4(東部)	159 40 25.2%	115 72.3%	4 2.5%
	地域5(南東部)	186 54 29.0%	129 69.4%	3 1.6%
	地域6(南西部)	84 19 22.6%	64 76.2%	1 1.2%
	性別	男性	993 308 31.0%	671 67.6%
女性		1,427 553 38.8%	849 59.5%	25 1.8%
年齢別	20歳代	119 26 21.8%	93 78.2%	0 0.0%
	30歳代	208 88 42.3%	120 57.7%	0 0.0%
	40歳代	358 180 50.3%	178 49.7%	0 0.0%
	50歳代	457 198 43.3%	258 56.5%	1 0.2%
	60歳代	531 178 33.5%	345 65.0%	8 1.5%
	70歳代以上	750 193 25.7%	527 70.3%	30 4.0%
	婚姻状況別	未婚	365 124 34.0%	240 65.8%
既婚		1,728 649 37.6%	1,054 61.0%	25 1.4%
離別・死別		317 89 28.1%	216 68.1%	12 3.8%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95 18 18.9%	77 81.1%	0 0.0%
	独身	332 121 36.4%	210 63.3%	1 0.3%
	夫婦	216 85 39.4%	130 60.2%	1 0.5%
	育児期	177 75 42.4%	101 57.1%	1 0.6%
	教育期前期	396 187 47.2%	209 52.8%	0 0.0%
	教育期後期	207 95 45.9%	111 53.6%	1 0.5%
	単身高齢者	142 49 34.5%	84 59.2%	9 6.3%
	高齢者夫婦	524 129 24.6%	382 72.9%	13 2.5%
	新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316 463 35.2%	829 63.0%
奈良県に新しく きた人		1,077 390 36.2%	675 62.7%	12 1.1%
就労別	奈良県内で 働いている人	1,064 425 39.9%	634 59.6%	5 0.5%
	奈良県外で 働いている人	348 126 36.2%	220 63.2%	2 0.6%

(注)濃い網掛けは「無回答」を除いた各属性区分の最多項目を示している。

\* 令和4年度は「知っている(行ったことがある)」「知っているが、行ったことはない」「知らない」で聴取していたため「知っている」「知っている(行ったことがある)」「知っているが、行ったことはない」に再集計した結果と「知らない」、「無回答」の数値で比較している。

図表 「ムジークフェストなら」の認知度（問 32 単数回答／県全体、年度別、地域別、性別、年齢別）



(注) 母数については前ページの表参照 (R04の母数は3,331件)

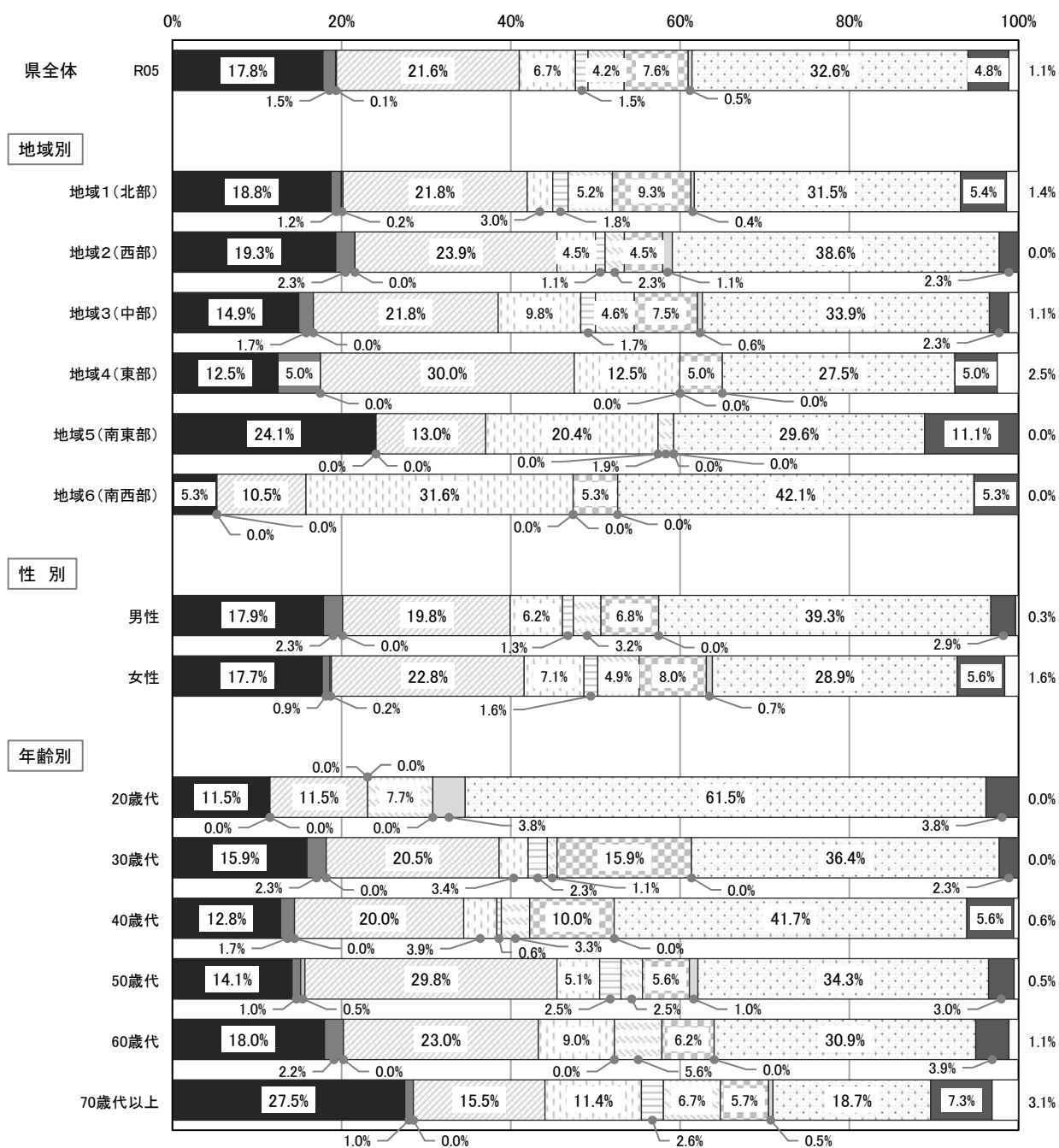
(3) 「ムジークフェストなら」の鑑賞状況 (問33 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全体	現地で鑑賞した	Web配信(事後配信を含む)で鑑賞した	現地とWeb配信(事後配信を含む)の両方で鑑賞した	鑑賞しなかった(時間がなかった)	視聴できる環境ではなかった(Web配信(事後配信を含む)を視聴できなかった)	鑑賞しなかった(会場が遠く、チケットが入手できなかった)	鑑賞しなかった(有料公演のスケジュールや会場がわからなかった)	鑑賞しなかった(無料公演の思わぬ公演があった)	鑑賞しなかった(聴きたい者等として参加)	鑑賞しなかった(裏方や演奏者等として参加)	鑑賞しなかった(興味がなかった)	鑑賞しなかった(その他)	無回答
☆「ムジークフェストなら」を知っている人のみ ※単数回答	871	155 17.9%	13 1.5%	1 0.1%	188 21.6%	58 6.7%	13 1.5%	37 4.2%	66 7.6%	4 0.5%	284 32.6%	42 4.8%	10 1.1%	
地域別	地域1(北部)	496	93 18.8%	6 1.2%	1 0.2%	108 21.8%	15 3.0%	9 1.8%	26 5.2%	2 0.4%	156 31.5%	27 5.4%	7 1.4%	
	地域2(西部)	88	17 19.3%	2 2.3%	0 0.0%	21 23.9%	4 4.5%	1 1.1%	2 2.3%	1 1.1%	34 38.6%	2 2.3%	0 0.0%	
	地域3(中部)	174	26 14.9%	3 1.7%	0 0.0%	38 21.8%	17 9.8%	3 1.7%	8 4.6%	13 7.5%	1 0.6%	59 33.9%	4 2.3%	2 1.1%
	地域4(東部)	40	5 12.5%	2 5.0%	0 0.0%	12 30.0%	5 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	2 5.0%	0 0.0%	11 27.5%	2 5.0%	1 2.5%
	地域5(南東部)	54	13 24.1%	0 0.0%	0 0.0%	7 13.0%	11 20.4%	0 0.0%	1 1.9%	0 0.0%	0 0.0%	16 29.6%	6 11.1%	0 0.0%
	地域6(南西部)	19	1 5.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 10.5%	6 31.6%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.3%	0 0.0%	8 42.1%	1 5.3%	0 0.0%
性別	男性	308	55 17.9%	7 2.3%	0 0.0%	61 19.8%	19 6.2%	4 1.3%	10 3.2%	21 6.8%	0 0.0%	121 39.3%	9 2.9%	1 0.3%
	女性	553	98 17.7%	5 0.9%	1 0.2%	126 22.8%	39 7.1%	9 1.6%	27 4.9%	44 8.0%	4 0.7%	160 28.9%	31 5.6%	9 1.6%
年齢別	20歳代	26	3 11.5%	0 0.0%	0 0.0%	3 11.5%	0 0.0%	0 0.0%	2 7.7%	0 0.0%	1 3.8%	16 61.5%	1 3.8%	0 0.0%
	30歳代	88	14 15.9%	2 2.3%	0 0.0%	18 20.5%	3 3.4%	2 2.3%	1 1.1%	14 15.9%	0 0.0%	32 36.4%	2 2.3%	0 0.0%
	40歳代	180	23 12.8%	3 1.7%	0 0.0%	36 20.0%	7 3.9%	1 0.6%	6 3.3%	18 10.0%	0 0.0%	75 41.7%	10 5.6%	1 0.6%
	50歳代	198	28 14.1%	2 1.0%	1 0.5%	59 29.8%	10 5.1%	5 2.5%	5 2.5%	11 5.6%	2 1.0%	68 34.3%	6 3.0%	1 0.5%
	60歳代	178	32 18.0%	4 2.2%	0 0.0%	41 23.0%	16 9.0%	0 0.0%	10 5.6%	11 6.2%	0 0.0%	55 30.9%	7 3.9%	2 1.1%
	70歳代以上	193	53 27.5%	2 1.0%	0 0.0%	30 15.5%	22 11.4%	5 2.6%	13 6.7%	11 5.7%	1 0.5%	36 18.7%	14 7.3%	6 3.1%
	婚姻状況別	未婚	124	14 11.3%	6 4.8%	0 0.0%	30 24.2%	6 4.8%	0 0.0%	3 2.4%	8 6.5%	1 0.8%	49 39.5%	6 4.8%
既婚	649	121 18.6%	6 0.9%	1 0.2%	132 20.3%	43 6.6%	13 2.0%	27 4.2%	47 7.2%	3 0.5%	216 33.3%	31 4.8%	9 1.4%	
離別・死別	89	18 20.2%	1 1.1%	0 0.0%	25 28.1%	8 9.0%	0 0.0%	7 7.9%	10 11.2%	0 0.0%	17 19.1%	3 3.4%	0 0.0%	
ライフステージ別(複数回答)	若者	18	2 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 11.1%	0 0.0%	1 5.6%	10 55.6%	1 5.6%	0 0.0%
	独身	121	13 10.7%	6 5.0%	0 0.0%	36 29.8%	7 5.8%	0 0.0%	1 0.8%	10 8.3%	0 0.0%	43 35.5%	4 3.3%	1 0.8%
	夫婦	85	19 22.4%	0 0.0%	0 0.0%	21 24.7%	2 2.4%	1 1.2%	3 3.5%	7 8.2%	1 1.2%	30 35.3%	1 1.2%	0 0.0%
	育児期	75	13 17.3%	0 0.0%	0 0.0%	18 24.0%	2 2.7%	2 2.7%	1 1.3%	6 8.0%	0 0.0%	28 37.3%	4 5.3%	1 1.3%
	教育期前期	187	21 11.2%	2 1.1%	0 0.0%	42 22.5%	10 5.3%	1 0.5%	8 4.3%	17 9.1%	0 0.0%	75 40.1%	11 5.9%	0 0.0%
	教育期後期	95	11 11.6%	2 2.1%	1 1.1%	17 17.9%	7 7.4%	4 4.2%	4 4.2%	9 9.5%	0 0.0%	37 38.9%	3 3.2%	0 0.0%
	単身高齢者	49	16 32.7%	1 2.0%	0 0.0%	8 16.3%	8 16.3%	0 0.0%	5 10.2%	4 8.2%	0 0.0%	5 10.2%	2 4.1%	0 0.0%
	高齢者夫婦	129	35 27.1%	1 0.8%	0 0.0%	17 13.2%	15 11.6%	2 1.6%	7 5.4%	10 7.8%	0 0.0%	30 23.3%	7 5.4%	5 3.9%
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	463	79 17.1%	9 1.9%	1 0.2%	99 21.4%	37 8.0%	4 0.9%	17 3.7%	28 6.0%	2 0.4%	162 35.0%	22 4.8%	3 0.6%
	奈良県に新しくきた人	390	72 18.5%	4 1.0%	0 0.0%	88 22.6%	20 5.1%	9 2.3%	19 4.9%	35 9.0%	2 0.5%	117 30.0%	18 4.6%	6 1.5%
奈良での就労別	奈良県内で働いている人	425	68 16.0%	4 0.9%	1 0.2%	101 23.8%	23 5.4%	6 1.4%	13 3.1%	30 7.1%	3 0.7%	153 36.0%	19 4.5%	4 0.9%
	奈良県外で働いている人	126	15 11.9%	3 2.4%	0 0.0%	33 26.2%	4 3.2%	2 1.6%	5 4.0%	14 11.1%	0 0.0%	47 37.3%	3 2.4%	0 0.0%

(注) 太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

図表 「ムジークフェストなら」の鑑賞状況（問33 単数回答／県全体、地域別、性別、年齢別）



- 現地で鑑賞した
- Web配信(事後配信を含む)で鑑賞した
- 現地とWeb配信(事後配信を含む)の両方で鑑賞した
- 鑑賞しなかった(時間がなかった)
- 鑑賞しなかった(会場が遠く、Web配信(事後配信を含む)を視聴できる環境ではなかった)
- 鑑賞しなかった(有料公演のチケットが入手できなかった)
- 鑑賞しなかった(無料公演のスケジュールや会場がわからなかった)
- 鑑賞しなかった(聴きたいと思う公演がなかった)
- 鑑賞しなかった(裏方や演奏者等として参加)
- 鑑賞しなかった(興味がなかった)
- 鑑賞しなかった(その他)
- 無回答

(注) 母数については前ページの表参照

(4)「奈良県みんなでのしむ大芸術祭」の認知度(問34 単数回答)

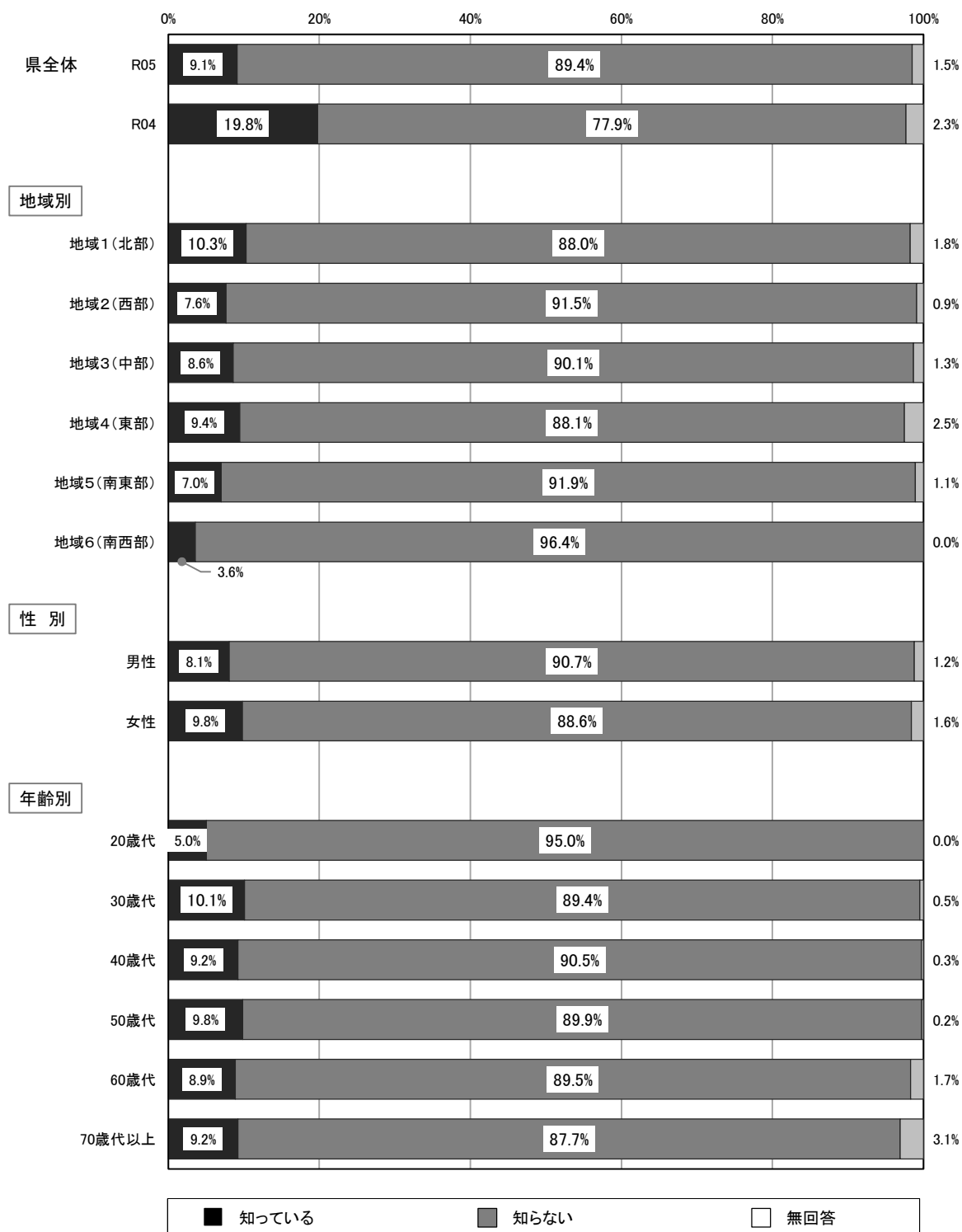
(上段:件数、下段:比率)

	全 体	知 っ て い る	知 ら な い	無 回 答	
県全体	2,455	223 9.1%	2,195 89.4%	37 1.5%	
R04からの増減	-	(▲10.7)	(+11.5)	(▲0.8)	
地域別	地域1(北部)	1,196	123 10.3%	1,052 88.0%	21 1.8%
	地域2(西部)	223	17 7.6%	204 91.5%	2 0.9%
	地域3(中部)	607	52 8.6%	547 90.1%	8 1.3%
	地域4(東部)	159	15 9.4%	140 88.1%	4 2.5%
	地域5(南東部)	186	13 7.0%	171 91.9%	2 1.1%
	地域6(南西部)	84	3 3.6%	81 96.4%	0 0.0%
	性別	男性	993	80 8.1%	901 90.7%
女性		1,427	140 9.8%	1,264 88.6%	23 1.6%
年齢別	20歳代	119	6 5.0%	113 95.0%	0 0.0%
	30歳代	208	21 10.1%	186 89.4%	1 0.5%
	40歳代	358	33 9.2%	324 90.5%	1 0.3%
	50歳代	457	45 9.8%	411 89.9%	1 0.2%
	60歳代	531	47 8.9%	475 89.5%	9 1.7%
	70歳代以上	750	69 9.2%	658 87.7%	23 3.1%
婚姻状況別	未婚	365	29 7.9%	334 91.5%	2 0.5%
	既婚	1,728	167 9.7%	1,537 88.9%	24 1.4%
	離別・死別	317	25 7.9%	284 89.6%	8 2.5%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	5 5.3%	90 94.7%	0 0.0%
	独身	332	28 8.4%	301 90.7%	3 0.9%
	夫婦	216	23 10.6%	192 88.9%	1 0.5%
	育児期	177	15 8.5%	161 91.0%	1 0.6%
	教育期前期	396	32 8.1%	363 91.7%	1 0.3%
	教育期後期	207	27 13.0%	179 86.5%	1 0.5%
	単身高齢者	142	19 13.4%	116 81.7%	7 4.9%
	高齢者夫婦	524	43 8.2%	470 89.7%	11 2.1%
新旧住民別	奈良県にずっと 住んでいる人	1,316	115 8.7%	1,183 89.9%	18 1.4%
	奈良県に新しく きた人	1,077	104 9.7%	962 89.3%	11 1.0%
奈良での 就労別	奈良県内で 働いている人	1,064	97 9.1%	961 90.3%	6 0.6%
	奈良県外で 働いている人	348	25 7.2%	321 92.2%	2 0.6%

(注)濃い網掛けは「無回答」を除いた各属性区分の最多項目を示している。

\* 令和4年度は「知っている(行ったことがある)」「知っているが、行ったことはない」「知らない」で聴取していたため「知っている」「知っている(行ったことがある)」「知っているが、行ったことはない」に再集計した結果と「知らない」、「無回答」の数値で比較している。

図表 「奈良県みんなでのしむ大芸術祭」の認知度  
 (問 34 単数回答/県全体、年度別、地域別、性別、年齢別)



(注) 母数については前ページの表参照(R04の母数は3,331件)

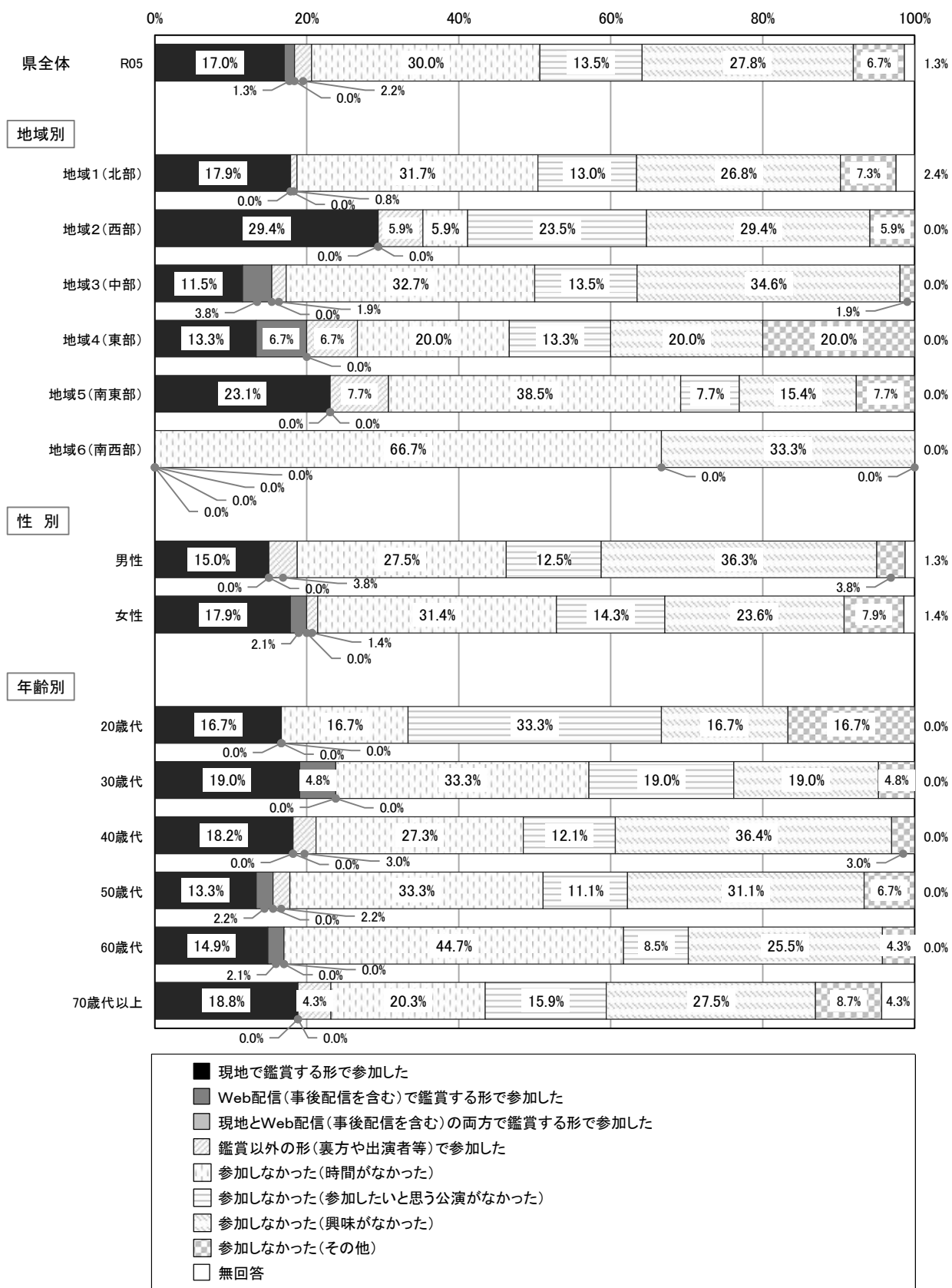
(5)「奈良県みんなでのしむ大芸術祭」の鑑賞状況(問35 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	現 地 で 鑑 賞 す る 形 で 参 加 し た	Web 配 信 （ 事 後 配 信 を 含 む ） の 形 で 参 加 し た	Web 配 信 （ 事 後 配 信 を 含 む ） の 両 方 で 鑑 賞 す る 形 で 参 加 し た	現 地 と Web 配 信 （ 事 後 配 信 を 含 む ） の 両 方 で 鑑 賞 す る 形 で 参 加 し た	鑑 賞 以 外 の 形 （ 裏 方 や 出 演 者 等 ） で 参 加 し た	参 加 し な か つ た （ 時 間 が な か つ た ）	参 加 し な か つ た （ 興 味 が な か つ た ）	参 加 し な か つ た （ そ の 他 ）	無 回 答	
☆「奈良県みんなでのしむ大芸術祭」を知っている人のみ ※単数回答											
県全体☆	223	38 17.0%	3 1.3%	0 0.0%	5 2.2%	67 30.0%	30 13.5%	62 27.8%	15 6.7%	3 1.3%	
地域別	地域1(北部)	123	22 17.9%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.8%	39 31.7%	16 13.0%	33 26.8%	9 7.3%	3 2.4%
	地域2(西部)	17	5 29.4%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.9%	1 5.9%	4 23.5%	5 29.4%	1 5.9%	0 0.0%
	地域3(中部)	52	6 11.5%	2 3.8%	0 0.0%	1 1.9%	17 32.7%	7 13.5%	18 34.6%	1 1.9%	0 0.0%
	地域4(東部)	15	2 13.3%	1 6.7%	0 0.0%	1 6.7%	3 20.0%	2 13.3%	3 20.0%	3 20.0%	0 0.0%
	地域5(南東部)	13	3 23.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.7%	5 38.5%	1 7.7%	2 15.4%	1 7.7%	0 0.0%
	地域6(南西部)	3	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 66.7%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%
	性別										
男性	80	12 15.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 3.8%	22 27.5%	10 12.5%	29 36.3%	3 3.8%	1 1.3%	
女性	140	25 17.9%	3 2.1%	0 0.0%	2 1.4%	44 31.4%	20 14.3%	33 23.6%	11 7.9%	2 1.4%	
年齢別	20歳代	6	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%
	30歳代	21	4 19.0%	1 4.8%	0 0.0%	0 0.0%	7 33.3%	4 19.0%	4 19.0%	1 4.8%	0 0.0%
	40歳代	33	6 18.2%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.0%	9 27.3%	4 12.1%	12 36.4%	1 3.0%	0 0.0%
	50歳代	45	6 13.3%	1 2.2%	0 0.0%	1 2.2%	15 33.3%	5 11.1%	14 31.1%	3 6.7%	0 0.0%
	60歳代	47	7 14.9%	1 2.1%	0 0.0%	0 0.0%	21 44.7%	4 8.5%	12 25.5%	2 4.3%	0 0.0%
	70歳代以上	69	13 18.8%	0 0.0%	0 0.0%	3 4.3%	14 20.3%	11 15.9%	19 27.5%	6 8.7%	3 4.3%
	婚姻状況別										
未婚	29	3 10.3%	1 3.4%	0 0.0%	0 0.0%	11 37.9%	2 6.9%	8 27.6%	3 10.3%	1 3.4%	
既婚	167	30 18.0%	2 1.2%	0 0.0%	4 2.4%	49 29.3%	24 14.4%	47 28.1%	9 5.4%	2 1.2%	
離別・死別	25	4 16.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 4.0%	7 28.0%	4 16.0%	7 28.0%	2 8.0%	0 0.0%	
ライフステージ別 (複数回答)	若者	5	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%
	独身	28	2 7.1%	1 3.6%	0 0.0%	0 0.0%	13 46.4%	2 7.1%	7 25.0%	3 10.7%	0 0.0%
	夫婦	23	7 30.4%	0 0.0%	0 0.0%	1 4.3%	6 26.1%	2 8.7%	6 26.1%	1 4.3%	0 0.0%
	育児期	15	2 13.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 26.7%	2 13.3%	6 40.0%	1 6.7%	0 0.0%
	教育期前期	32	7 21.9%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.1%	9 28.1%	7 21.9%	8 25.0%	0 0.0%	0 0.0%
	教育期後期	27	5 18.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.7%	5 18.5%	3 11.1%	11 40.7%	1 3.7%	1 3.7%
	単身高齢者	19	6 31.6%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.3%	5 26.3%	1 5.3%	5 26.3%	1 5.3%	0 0.0%
	高齢者夫婦	43	7 16.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.3%	8 18.6%	10 23.3%	12 27.9%	5 11.6%	0 0.0%
	新旧住民別										
奈良県にずっと住んでいる人	115	17 14.8%	2 1.7%	0 0.0%	3 2.6%	36 31.3%	13 11.3%	33 28.7%	10 8.7%	1 0.9%	
奈良県に新しくきた人	104	20 19.2%	1 1.0%	0 0.0%	2 1.9%	30 28.8%	17 16.3%	29 27.9%	4 3.8%	1 1.0%	
就労別の 奈良県内 働いている人	97	16 16.5%	1 1.0%	0 0.0%	3 3.1%	30 30.9%	11 11.3%	31 32.0%	4 4.1%	1 1.0%	
奈良県外 働いている人	25	5 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	11 44.0%	5 20.0%	4 16.0%	0 0.0%	0 0.0%	

(注) 太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

図表 「奈良県みんなでのしむ大芸術祭」の鑑賞状況（問 35 単数回答／県全体、地域別、性別、年齢別）



(注) 母数については前ページの表参照



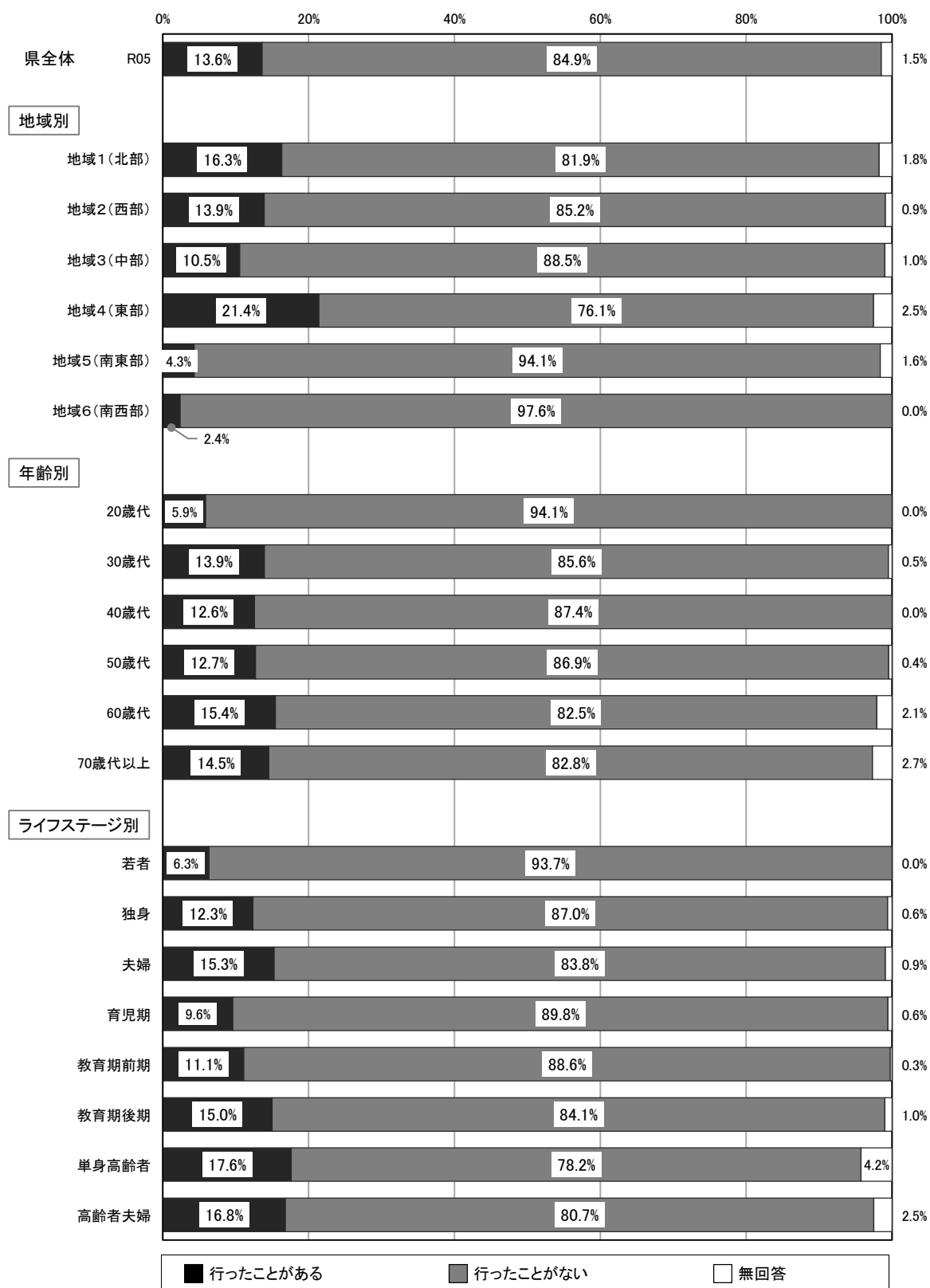
(6)「なら歴史芸術文化村」の訪問の有無(問36 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	行 っ た こ と が あ る	行 っ た こ と が な い	無 回 答	
県全体	2,455	334 13.6%	2,085 84.9%	36 1.5%	
地域別	地域1(北部)	1,196 16.3%	195 16.3%	980 81.9%	21 1.8%
	地域2(西部)	223 13.9%	31 13.9%	190 85.2%	2 0.9%
	地域3(中部)	607 10.5%	64 10.5%	537 88.5%	6 1.0%
	地域4(東部)	159 21.4%	34 21.4%	121 76.1%	4 2.5%
	地域5(南東部)	186 4.3%	8 4.3%	175 94.1%	3 1.6%
	地域6(南西部)	84 2.4%	2 2.4%	82 97.6%	0 0.0%
性別	男性	993 14.2%	141 14.2%	837 84.3%	15 1.5%
	女性	1,427 13.2%	188 13.2%	1,220 85.5%	19 1.3%
年齢別	20歳代	119 5.9%	7 5.9%	112 94.1%	0 0.0%
	30歳代	208 13.9%	29 13.9%	178 85.6%	1 0.5%
	40歳代	358 12.6%	45 12.6%	313 87.4%	0 0.0%
	50歳代	457 12.7%	58 12.7%	397 86.9%	2 0.4%
	60歳代	531 15.4%	82 15.4%	438 82.5%	11 2.1%
	70歳代以上	750 14.5%	109 14.5%	621 82.8%	20 2.7%
婚姻状況別	未婚	365 11.2%	41 11.2%	324 88.8%	0 0.0%
	既婚	1,728 14.4%	249 14.4%	1,452 84.0%	27 1.6%
	離別・死別	317 12.3%	39 12.3%	271 85.5%	7 2.2%
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95 6.3%	6 6.3%	89 93.7%	0 0.0%
	独身	332 12.3%	41 12.3%	289 87.0%	2 0.6%
	夫婦	216 15.3%	33 15.3%	181 83.8%	2 0.9%
	育児期	177 9.6%	17 9.6%	159 89.8%	1 0.6%
	教育期前期	396 11.1%	44 11.1%	351 88.6%	1 0.3%
	教育期後期	207 15.0%	31 15.0%	174 84.1%	2 1.0%
	単身高齢者	142 17.6%	25 17.6%	111 78.2%	6 4.2%
	高齢者夫婦	524 16.8%	88 16.8%	423 80.7%	13 2.5%
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,316 13.8%	182 13.8%	1,119 85.0%	15 1.1%
	奈良県に新しくきた人	1,077 13.6%	147 13.6%	915 85.0%	15 1.4%
就労別の 奈良での	奈良県内で働いている人	1,064 14.6%	155 14.6%	902 84.8%	7 0.7%
	奈良県外で働いている人	348 7.5%	26 7.5%	318 91.4%	4 1.1%

(注) 濃い網掛けは「無回答」を除いた各属性区分の最多項目を示している。

図表 「なら歴史芸術文化村」の訪問の有無（問 36 単数回答／県全体、地域別、年齢別、ライフステージ別）



(注) 母数については前ページの表参照

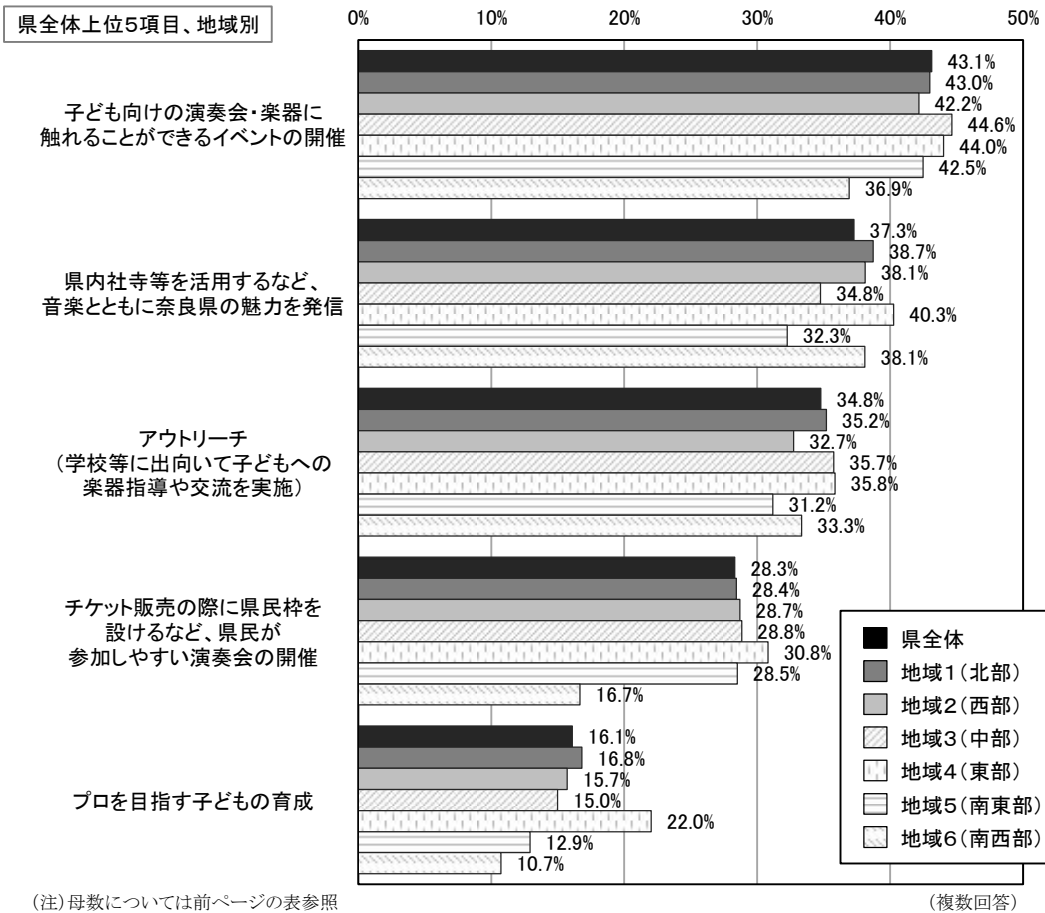
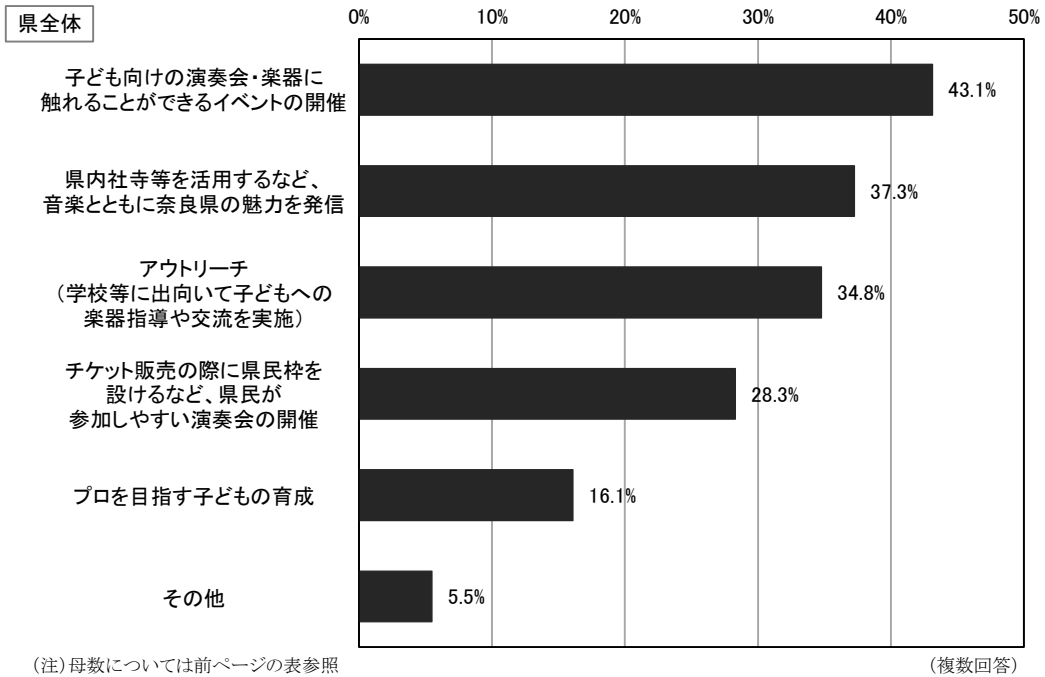
(7) 音楽活動充実に向けて必要だと思う取り組み (問 37 複数回答)

(上段:件数、下段:比率)

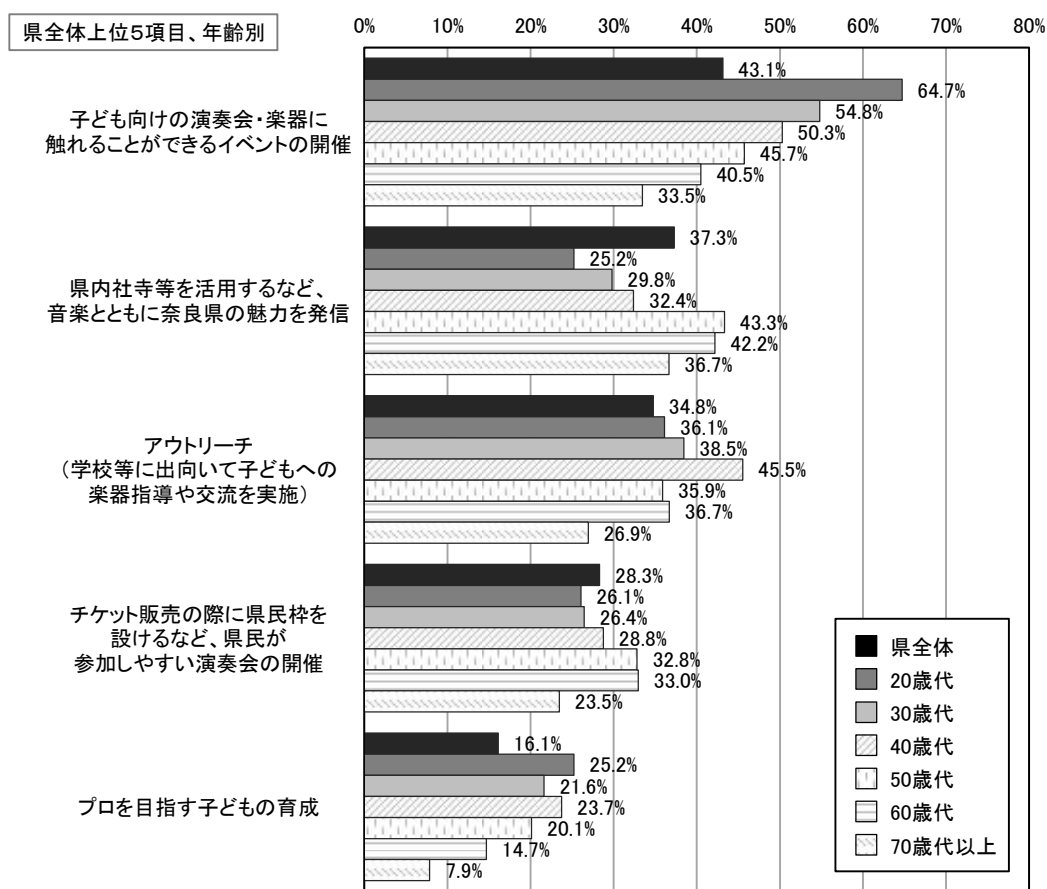
※複数回答		全 体	イ 器 子 も 触 れ る こ と の 開 催	子 ども 向 け の 演 奏 会 ・ 楽 隊	の 魅 力 を 発 信	県 内 社 会 等 を 活 用 す る 奈 良 県 な ら ば	指 導 や 交 流 を も つ た 実 施	ア ウ ト リ ー チ ン グ 等 に 関 する	催 加 し や す い 演 奏 会 の 民 間 が	子 け ッ ト 販 売 の 際 に 民 間 が	成 ブ ロ を 目 指 す 子 ど も の 育 成	そ の 他	無 回 答
県全体☆		2,455	1,059 43.1%	915 37.3%	854 34.8%	695 28.3%	395 16.1%	135 5.5%	294 12.0%				
地域別	地域1(北部)	1,196	514 43.0%	463 38.7%	421 35.2%	340 28.4%	201 16.8%	63 5.3%	140 11.7%				
	地域2(西部)	223	94 42.2%	85 38.1%	73 32.7%	64 28.7%	35 15.7%	14 6.3%	23 10.3%				
	地域3(中部)	607	271 44.6%	211 34.8%	217 35.7%	175 28.8%	91 15.0%	35 5.8%	68 11.2%				
	地域4(東部)	159	70 44.0%	64 40.3%	57 35.8%	49 30.8%	35 22.0%	5 3.1%	24 15.1%				
	地域5(南東部)	186	79 42.5%	60 32.3%	58 31.2%	53 28.5%	24 12.9%	9 4.8%	31 16.7%				
	地域6(南西部)	84	31 36.9%	32 38.1%	28 33.3%	14 16.7%	9 10.7%	9 10.7%	8 9.5%				
性別	男性	993	424 42.7%	376 37.9%	323 32.5%	232 23.4%	169 17.0%	78 7.9%	114 11.5%				
	女性	1,427	620 43.4%	528 37.0%	522 36.6%	456 32.0%	218 15.3%	57 4.0%	171 12.0%				
年齢別	20歳代	119	77 64.7%	30 25.2%	43 36.1%	31 26.1%	30 25.2%	2 1.7%	2 1.7%				
	30歳代	208	114 54.8%	62 29.8%	80 38.5%	55 26.4%	45 21.6%	9 4.3%	12 5.8%				
	40歳代	358	180 50.3%	116 32.4%	163 45.5%	103 28.8%	85 23.7%	22 6.1%	10 2.8%				
	50歳代	457	209 45.7%	198 43.3%	164 35.9%	150 32.8%	92 20.1%	26 5.7%	28 6.1%				
	60歳代	531	215 40.5%	224 42.2%	195 36.7%	175 33.0%	78 14.7%	33 6.2%	40 7.5%				
	70歳代以上	750	251 33.5%	275 36.7%	202 26.9%	176 23.5%	59 7.9%	43 5.7%	193 25.7%				
婚姻状況別	未婚	365	164 44.9%	133 36.4%	116 31.8%	122 33.4%	95 26.0%	25 6.8%	21 5.8%				
	既婚	1,728	775 44.8%	661 38.3%	642 37.2%	489 28.3%	254 14.7%	89 5.2%	196 11.3%				
	離別・死別	317	106 33.4%	111 35.0%	88 27.8%	77 24.3%	40 12.6%	20 6.3%	60 18.9%				
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	63 66.3%	24 25.3%	35 36.8%	25 26.3%	25 26.3%	2 2.1%	1 1.1%				
	独身	332	125 37.7%	134 40.4%	102 30.7%	112 33.7%	74 22.3%	27 8.1%	24 7.2%				
	夫婦	216	96 44.4%	91 42.1%	78 36.1%	83 38.4%	47 21.8%	12 5.6%	10 4.6%				
	育児期	177	118 66.7%	43 24.3%	78 44.1%	38 21.5%	28 15.8%	6 3.4%	11 6.2%				
	教育期前期	396	215 54.3%	117 29.5%	190 48.0%	101 25.5%	79 19.9%	15 3.8%	16 4.0%				
	教育期後期	207	98 47.3%	76 36.7%	84 40.6%	53 25.6%	42 20.3%	10 4.8%	12 5.8%				
	単身高齢者	142	40 28.2%	48 33.8%	35 24.6%	44 31.0%	18 12.7%	9 6.3%	34 23.9%				
	高齢者夫婦	524	177 33.8%	199 38.0%	145 27.7%	138 26.3%	39 7.4%	30 5.7%	107 20.4%				
	新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,316	553 42.0%	473 35.9%	453 34.4%	354 26.9%	212 16.1%	75 5.7%	169 12.8%			
奈良県に新しくきた人		1,077	484 44.9%	426 39.6%	387 35.9%	330 30.6%	174 16.2%	57 5.3%	105 9.7%				
奈良での就業別	奈良県内で働いている人	1,064	501 47.1%	397 37.3%	414 38.9%	329 30.9%	196 18.4%	53 5.0%	70 6.6%				
	奈良県外で働いている人	348	162 46.6%	137 39.4%	118 33.9%	95 27.3%	79 22.7%	18 5.2%	17 4.9%				

(注) 集計結果は「県全体」の結果が多い順(「その他」を除く)に並べている。  
太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、  
濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

図表 音楽活動充実に向けて必要だと思う取り組み  
 (問 37 複数回答/県全体、県全体上位5項目、地域別)



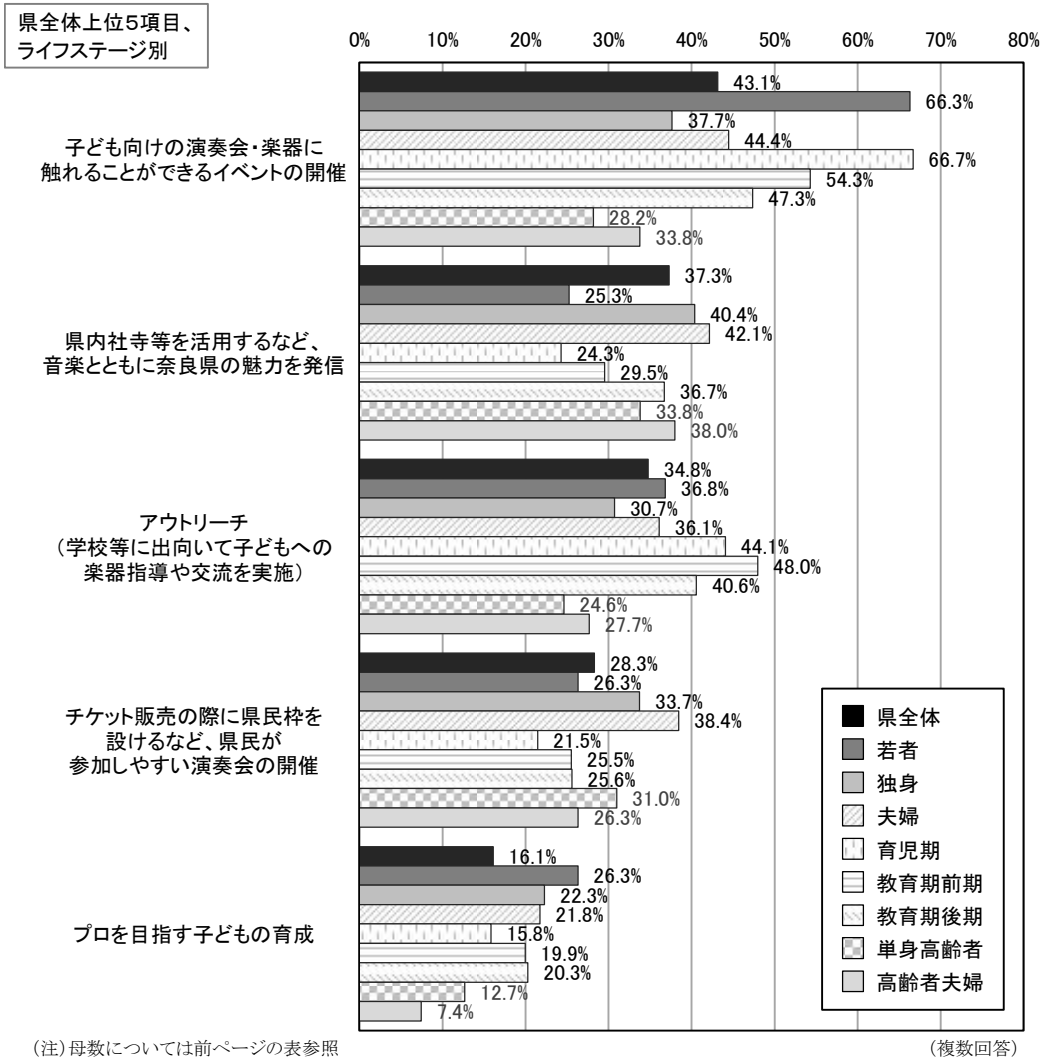
図表 音楽活動充実に向けて必要だと思う取り組み  
 (問 37 複数回答/県全体上位5項目、年齢別)



(注)母数については前ページの表参照

(複数回答)

図表 音楽活動充実に必要だと思う取り組み  
 (問 37 複数回答/県全体上位5項目、ライフステージ別)



## 10. 回答者に関すること

### (1) 婚姻状況 (問 40 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

		全 体	未 婚	既 婚	離 婚 ・ 死 別	無 回 答
県全体		2,455	365 14.9%	1,728 70.4%	317 12.9%	45 1.8%
地域別	地域1(北部)	1,196	167 14.0%	839 70.2%	170 14.2%	20 1.7%
	地域2(西部)	223	42 18.8%	159 71.3%	18 8.1%	4 1.8%
	地域3(中部)	607	87 14.3%	440 72.5%	73 12.0%	7 1.2%
	地域4(東部)	159	22 13.8%	108 67.9%	20 12.6%	9 5.7%
	地域5(南東部)	186	33 17.7%	128 68.8%	23 12.4%	2 1.1%
	地域6(南西部)	84	14 16.7%	54 64.3%	13 15.5%	3 3.6%
性別	男性	993	154 15.5%	747 75.2%	84 8.5%	8 0.8%
	女性	1,427	210 14.7%	980 68.7%	233 16.3%	4 0.3%
年齢別	20歳代	119	97 81.5%	21 17.6%	1 0.8%	0 0.0%
	30歳代	208	81 38.9%	119 57.2%	6 2.9%	2 1.0%
	40歳代	358	73 20.4%	266 74.3%	19 5.3%	0 0.0%
	50歳代	457	71 15.5%	332 72.6%	51 11.2%	3 0.7%
	60歳代	531	35 6.6%	417 78.5%	78 14.7%	1 0.2%
	70歳代以上	750	8 1.1%	573 76.4%	162 21.6%	7 0.9%
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,316	264 20.1%	866 65.8%	171 13.0%	15 1.1%
	奈良県に新しくきた人	1,077	96 8.9%	839 77.9%	142 13.2%	0 0.0%
奈良での就労別	奈良県内で働いている人	1,064	179 16.8%	770 72.4%	112 10.5%	3 0.3%
	奈良県外で働いている人	348	81 23.3%	237 68.1%	29 8.3%	1 0.3%

(注) 太字及び網掛けは「無回答」を除いた各属性区分の最多項目を示している。

(2) 世帯構成 (問 41 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	単 身	夫 婦 の み	2 世 代 子 家 庭 ( 親 子 家 庭 )	3 世 代 子 家 庭 ( 親 子 孫 家 庭 )	そ の 他	無 回 答	
県全体	2,455	256 10.4%	765 31.2%	1,114 45.4%	245 10.0%	35 1.4%	40 1.6%	
地域別	地域1(北部)	1,196 12.3%	147 12.3%	350 29.3%	551 46.1%	119 9.9%	9 0.8%	20 1.7%
	地域2(西部)	223 9.0%	20 9.0%	69 30.9%	110 49.3%	16 7.2%	5 2.2%	3 1.3%
	地域3(中部)	607 6.4%	39 6.4%	188 31.0%	291 47.9%	71 11.7%	12 2.0%	6 1.0%
	地域4(東部)	159 9.4%	15 9.4%	57 35.8%	64 40.3%	15 9.4%	2 1.3%	6 3.8%
	地域5(南東部)	186 11.8%	22 11.8%	75 40.3%	66 35.5%	16 8.6%	3 1.6%	4 2.2%
	地域6(南西部)	84 15.5%	13 15.5%	26 31.0%	32 38.1%	8 9.5%	4 4.8%	1 1.2%
性別	男性	993 9.1%	90 9.1%	351 35.3%	449 45.2%	89 9.0%	13 1.3%	1 0.1%
	女性	1,427 11.6%	166 11.6%	413 28.9%	663 46.5%	156 10.9%	22 1.5%	7 0.5%
年齢別	20歳代	119 15.1%	18 15.1%	10 8.4%	68 57.1%	20 16.8%	3 2.5%	0 0.0%
	30歳代	208 7.7%	16 7.7%	17 8.2%	150 72.1%	21 10.1%	3 1.4%	1 0.5%
	40歳代	358 4.2%	15 4.2%	27 7.5%	269 75.1%	41 11.5%	5 1.4%	1 0.3%
	50歳代	457 6.6%	30 6.6%	89 19.5%	268 58.6%	60 13.1%	8 1.8%	2 0.4%
	60歳代	531 12.2%	65 12.2%	225 42.4%	188 35.4%	46 8.7%	7 1.3%	0 0.0%
	70歳代以上	750 14.9%	112 14.9%	397 52.9%	171 22.8%	57 7.6%	9 1.2%	4 0.5%
婚姻状況別	未婚	365 20.3%	74 20.3%	0 0.0%	234 64.1%	41 11.2%	15 4.1%	1 0.3%
	既婚	1,728 1.2%	21 1.2%	761 44.0%	764 44.2%	165 9.5%	14 0.8%	3 0.2%
	離別・死別	317 49.2%	156 49.2%	1 0.3%	114 36.0%	38 12.0%	6 1.9%	2 0.6%
ステージ別	育児期	177 1.1%	2 1.1%	10 5.6%	144 81.4%	17 9.6%	3 1.7%	1 0.6%
	教育期前期	396 0.5%	2 0.5%	18 4.5%	304 76.8%	68 17.2%	3 0.8%	1 0.3%
	教育期後期	207 1.9%	4 1.9%	27 13.0%	133 64.3%	41 19.8%	2 1.0%	0 0.0%
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,316 10.5%	138 10.5%	354 26.9%	633 48.1%	163 12.4%	21 1.6%	7 0.5%
	奈良県に新しくきた人	1,077 10.7%	115 10.7%	397 36.9%	471 43.7%	80 7.4%	13 1.2%	1 0.1%
就労別の	奈良県内で働いている人	1,064 8.9%	95 8.9%	263 24.7%	559 52.5%	129 12.1%	16 1.5%	2 0.2%
	奈良県外で働いている人	348 8.9%	31 8.9%	76 21.8%	207 59.5%	29 8.3%	5 1.4%	0 0.0%

(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。



### (3) ライフステージ (複数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	若 者	独 身	夫 婦	育 児 期	教 育 期 前 期	教 育 期 後 期	単 身 高 齢 者	高 齢 者 夫 婦	非 該 当 ・ 無 回 答	
県全体	2,455	95 3.9%	332 13.5%	216 8.8%	177 7.2%	396 16.1%	207 8.4%	142 5.8%	524 21.3%	543 22.1%	
地域別	地域1(北部)	1,196	41 3.4%	153 12.8%	90 7.5%	77 6.4%	201 16.8%	111 9.3%	84 7.0%	249 20.8%	279 23.3%
	地域2(西部)	223	9 4.0%	39 17.5%	24 10.8%	17 7.6%	42 18.8%	20 9.0%	6 2.7%	42 18.8%	38 17.0%
	地域3(中部)	607	29 4.8%	79 13.0%	60 9.9%	62 10.2%	103 17.0%	51 8.4%	17 2.8%	121 19.9%	130 21.4%
	地域4(東部)	159	5 3.1%	19 11.9%	16 10.1%	11 6.9%	25 15.7%	7 4.4%	12 7.5%	40 25.2%	36 22.6%
	地域5(南東部)	186	8 4.3%	26 14.0%	19 10.2%	5 2.7%	15 8.1%	11 5.9%	17 9.1%	54 29.0%	41 22.0%
	地域6(南西部)	84	3 3.6%	16 19.0%	7 8.3%	5 6.0%	10 11.9%	7 8.3%	6 7.1%	18 21.4%	19 22.6%
性別	男性	993	38 3.8%	133 13.4%	75 7.6%	71 7.2%	166 16.7%	86 8.7%	40 4.0%	264 26.6%	198 19.9%
	女性	1,427	57 4.0%	198 13.9%	140 9.8%	106 7.4%	229 16.0%	120 8.4%	102 7.1%	260 18.2%	313 21.9%
年齢別	20歳代	119	95 79.8%	0 0.0%	8 6.7%	14 11.8%	2 1.7%	1 0.8%	-	-	0 0.0%
	30歳代	208	-	83 39.9%	15 7.2%	88 42.3%	45 21.6%	1 0.5%	-	-	4 1.9%
	40歳代	358	-	80 22.3%	24 6.7%	50 14.0%	205 57.3%	48 13.4%	-	-	12 3.4%
	50歳代	457	-	110 24.1%	76 16.6%	9 2.0%	93 20.4%	109 23.9%	-	-	102 22.3%
	60歳代	531	-	59 11.1%	93 17.5%	4 0.8%	14 2.6%	20 3.8%	30 5.6%	127 23.9%	189 35.6%
	70歳代以上	750	-	0 0.0%	-	12 1.6%	37 4.9%	28 3.7%	112 14.9%	397 52.9%	204 27.2%
	婚姻状況別	未婚	365	95 26.0%	246 67.4%	0 0.0%	1 0.3%	2 0.5%	1 0.3%	11 3.0%	0 0.0%
既婚		1,728	-	-	215 12.4%	169 9.8%	365 21.1%	194 11.2%	11 0.6%	521 30.2%	424 24.5%
離別・死別		317	0 0.0%	84 26.5%	0 0.0%	6 1.9%	29 9.1%	11 3.5%	117 36.9%	1 0.3%	75 23.7%
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,316	72 5.5%	232 17.6%	94 7.1%	101 7.7%	214 16.3%	103 7.8%	75 5.7%	251 19.1%	277 21.0%
	奈良県に新しくきた人	1,077	22 2.0%	96 8.9%	119 11.0%	75 7.0%	180 16.7%	103 9.6%	64 5.9%	262 24.3%	228 21.2%
就労別の 奈良での	奈良県内で働いている人	1,064	39 3.7%	185 17.4%	120 11.3%	93 8.7%	228 21.4%	116 10.9%	35 3.3%	127 11.9%	219 20.6%
	奈良県外で働いている人	348	21 6.0%	71 20.4%	48 13.8%	46 13.2%	82 23.6%	39 11.2%	2 0.6%	22 6.3%	43 12.4%

(注) 太字は「無回答」を除いた各属性区分の上位2項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

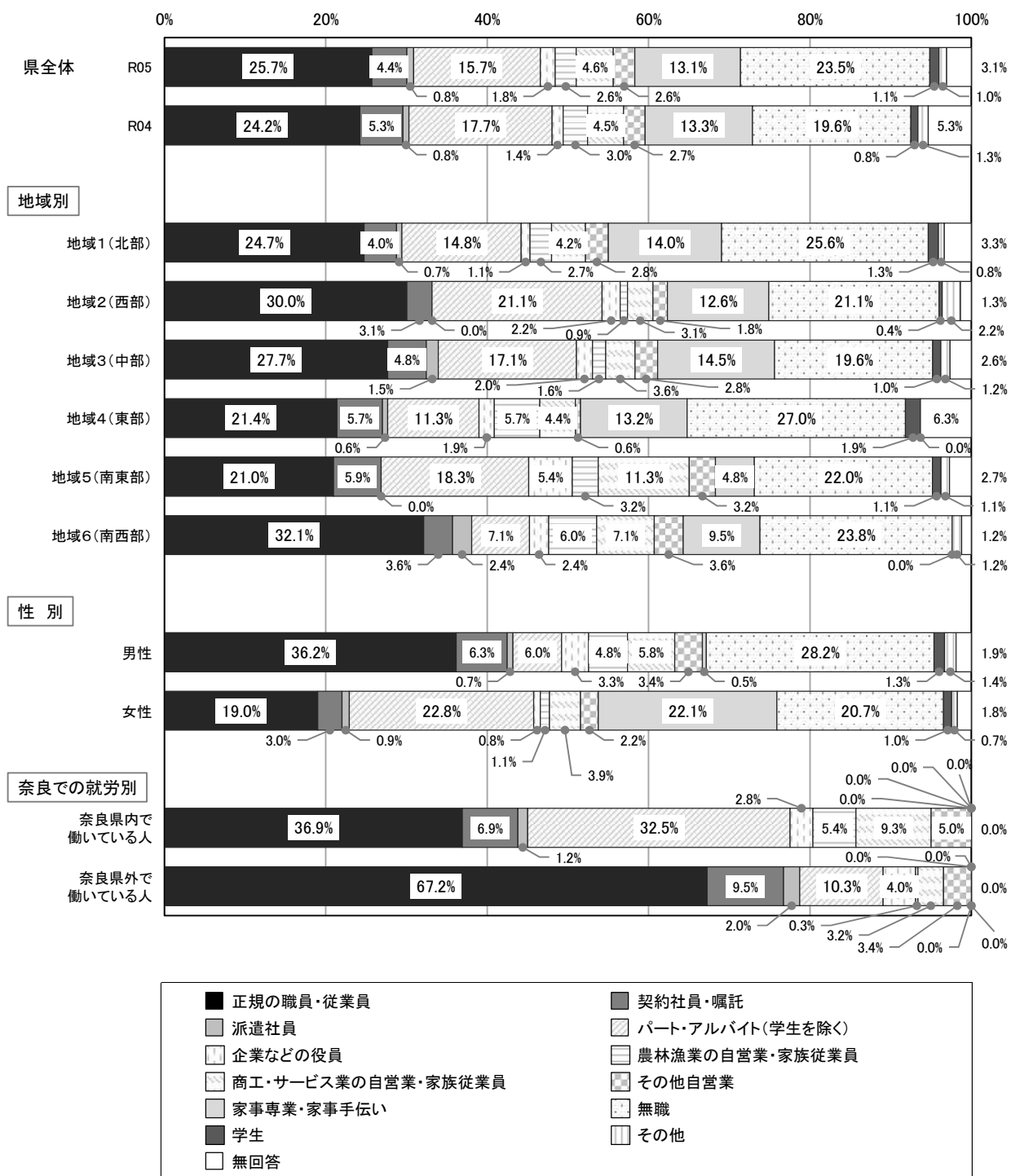
(4) 職業 (問 43 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

	全 体	正 規 の 職 員 ・ 従 業 員	契 約 社 員 ・ 嘱 託	派 遣 社 員	除 パ ー ト ・ ア ル バ イ ト ( 学 生 を )	企 業 な ど の 役 員	農 林 漁 業 の 自 営 業 ・ 家 族 従 業 員	家 族 従 業 員 ( 卸 売 業 ・ 飲 食 ・ 製 造 業 ・ 建 設 業 な ど )	商 工 ・ サ ー ビ ス 業 の 自 営 業 ・ 業 者 ・ 建 設 業 な ど )	師 匠 な ど ( )	そ の 他 自 営 業 ( 開 業 医 ・ 弁 護 士 ・ 宗 教 家 ・ 芸 術 家 ・ 茶 華 道 )	家 事 専 業 ・ 家 事 手 伝 い	無 職	学 生	そ の 他	無 回 答
県全体	2,455	631 25.7%	107 4.4%	20 0.8%	386 15.7%	45 1.8%	64 2.6%	113 4.6%	65 2.6%	322 13.1%	576 23.5%	27 1.1%	24 1.0%	75 3.1%		
R04からの増減	-	(+1.5)	(▲1.0)	(+0.1)	(▲2.0)	(+0.5)	(▲0.4)	(+0.1)	(▲0.0)	(▲0.2)	(+3.8)	(+0.3)	(▲0.3)	(▲2.3)		
地域別	地域1(北部)	1,196 296 24.7%	48 4.0%	8 0.7%	177 14.8%	13 1.1%	32 2.7%	50 4.2%	34 2.8%	168 14.0%	306 25.6%	15 1.3%	9 0.8%	40 3.3%		
	地域2(西部)	223 67 30.0%	7 3.1%	0 0.0%	47 21.1%	5 2.2%	2 0.9%	7 3.1%	4 1.8%	28 12.6%	47 21.1%	1 0.4%	5 2.2%	3 1.3%		
	地域3(中部)	607 168 27.7%	29 4.8%	9 1.5%	104 17.1%	12 2.0%	10 1.6%	22 3.6%	17 2.8%	88 14.5%	119 19.6%	6 1.0%	7 1.2%	16 2.6%		
	地域4(東部)	159 34 21.4%	9 5.7%	1 0.6%	18 11.3%	3 1.9%	9 5.7%	7 4.4%	1 0.6%	21 13.2%	43 27.0%	3 1.9%	0 0.0%	10 6.3%		
	地域5(南東部)	186 39 21.0%	11 5.9%	0 0.0%	34 18.3%	10 5.4%	6 3.2%	21 11.3%	6 3.2%	9 4.8%	41 22.0%	2 1.1%	2 1.1%	5 2.7%		
	地域6(南西部)	84 27 32.1%	3 3.6%	2 2.4%	6 7.1%	2 2.4%	5 6.0%	6 7.1%	3 3.6%	8 9.5%	20 23.8%	0 0.0%	1 1.2%	1 1.2%		
性別	男性	993 359 36.2%	63 6.3%	7 0.7%	60 6.0%	33 3.3%	48 4.8%	58 5.8%	34 3.4%	5 0.5%	280 28.2%	13 1.3%	14 1.4%	19 1.9%		
	女性	1,427 271 19.0%	43 3.0%	13 0.9%	326 22.8%	12 0.8%	16 1.1%	55 3.9%	31 2.2%	316 22.1%	295 20.7%	14 1.0%	10 0.7%	25 1.8%		
年齢別	20歳代	119 60 50.4%	1 0.8%	2 1.7%	16 13.4%	0 0.0%	0 0.0%	2 1.7%	0 0.0%	3 2.5%	7 5.9%	26 21.8%	2 1.7%	0 0.0%		
	30歳代	208 127 61.1%	9 4.3%	2 1.0%	28 13.5%	2 1.0%	0 0.0%	4 1.9%	2 1.0%	16 7.7%	14 6.7%	0 0.0%	2 1.0%	2 1.0%		
	40歳代	358 171 47.8%	12 3.4%	3 0.8%	81 22.6%	9 2.5%	4 1.1%	15 4.2%	11 3.1%	32 8.9%	19 5.3%	0 0.0%	1 0.3%	0 0.0%		
	50歳代	457 200 43.8%	15 3.3%	6 1.3%	104 22.8%	8 1.8%	5 1.1%	24 5.3%	13 2.8%	51 11.2%	26 5.7%	0 0.0%	3 0.7%	2 0.4%		
	60歳代	531 64 12.1%	59 11.1%	3 0.6%	111 20.9%	15 2.8%	22 4.1%	30 5.6%	24 4.5%	87 16.4%	107 20.2%	0 0.0%	5 0.9%	4 0.8%		
	70歳代以上	750 9 1.2%	11 1.5%	4 0.5%	46 6.1%	11 1.5%	33 4.4%	38 5.1%	15 2.0%	133 17.7%	402 53.6%	1 0.1%	11 1.5%	36 4.8%		
婚姻状況別	未婚	365 168 46.0%	21 5.8%	5 1.4%	47 12.9%	5 1.4%	3 0.8%	12 3.3%	5 1.4%	13 3.6%	56 15.3%	26 7.1%	2 0.5%	2 0.5%		
	既婚	1,728 419 24.2%	67 3.9%	10 0.6%	287 16.6%	36 2.1%	55 3.2%	88 5.1%	55 3.2%	272 15.7%	395 22.9%	0 0.0%	16 0.9%	28 1.6%		
	離別・死別	317 41 12.9%	18 5.7%	5 1.6%	51 16.1%	4 1.3%	6 1.9%	13 4.1%	5 1.6%	35 11.0%	121 38.2%	1 0.3%	6 1.9%	11 3.5%		
ライフステージ別(複数回答)	若者	95 45 47.4%	1 1.1%	1 1.1%	12 12.6%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.1%	0 0.0%	0 0.0%	7 7.4%	25 26.3%	2 2.1%	0 0.0%		
	独身	332 147 44.3%	27 8.1%	9 2.7%	55 16.6%	3 0.9%	3 0.9%	11 3.3%	5 1.5%	17 5.1%	48 14.5%	0 0.0%	3 0.9%	4 1.2%		
	夫婦	216 68 31.5%	10 4.6%	2 0.9%	52 24.1%	10 4.6%	0 0.0%	17 7.9%	10 4.6%	26 12.0%	18 8.3%	0 0.0%	1 0.5%	2 0.9%		
	育児期	177 101 57.1%	3 1.7%	1 0.6%	22 12.4%	1 0.6%	1 0.6%	4 2.3%	6 3.4%	25 14.1%	11 6.2%	0 0.0%	2 1.1%	0 0.0%		
	教育期前期	396 181 45.7%	7 1.8%	1 0.3%	82 20.7%	11 2.8%	10 2.5%	10 2.5%	10 2.5%	44 11.1%	32 8.1%	0 0.0%	4 1.0%	4 1.0%		
	教育期後期	207 75 36.2%	11 5.3%	1 0.5%	41 19.8%	4 1.9%	9 4.3%	9 4.3%	5 2.4%	27 13.0%	21 10.1%	1 0.5%	0 0.0%	3 1.4%		
	単身高齢者	142 5 3.5%	4 2.8%	0 0.0%	16 11.3%	3 2.1%	1 0.7%	6 4.2%	2 1.4%	18 12.7%	75 52.8%	1 0.7%	2 1.4%	9 6.3%		
	高齢者夫婦	524 11 2.1%	13 2.5%	2 0.4%	47 9.0%	12 2.3%	19 3.6%	33 6.3%	16 3.1%	102 19.5%	243 46.4%	0 0.0%	7 1.3%	19 3.6%		
新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,316 366 27.8%	63 4.8%	12 0.9%	181 13.8%	27 2.1%	57 4.3%	70 5.3%	31 2.4%	147 11.2%	308 23.4%	22 1.7%	16 1.2%	16 1.2%		
	奈良県に新しくきた人	1,077 258 24.0%	44 4.1%	8 0.7%	201 18.7%	18 1.7%	6 0.6%	42 3.9%	32 3.0%	173 16.1%	264 24.5%	5 0.5%	8 0.7%	18 1.7%		
就労別の 奈良での	奈良県内で働いている人	1,064 393 36.9%	73 6.9%	13 1.2%	346 32.5%	30 2.8%	57 5.4%	99 9.3%	53 5.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%			
	奈良県外で働いている人	348 234 67.2%	33 9.5%	7 2.0%	36 10.3%	14 4.0%	1 0.3%	11 3.2%	12 3.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%			

(注) 太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

図表 (問 43 単数回答／県全体、地域別、性別、奈良での就労別)



(注) 母数については前ページの表参照 (R04の母数は3,331件)

(5) 勤務地 (問 44 単数回答)

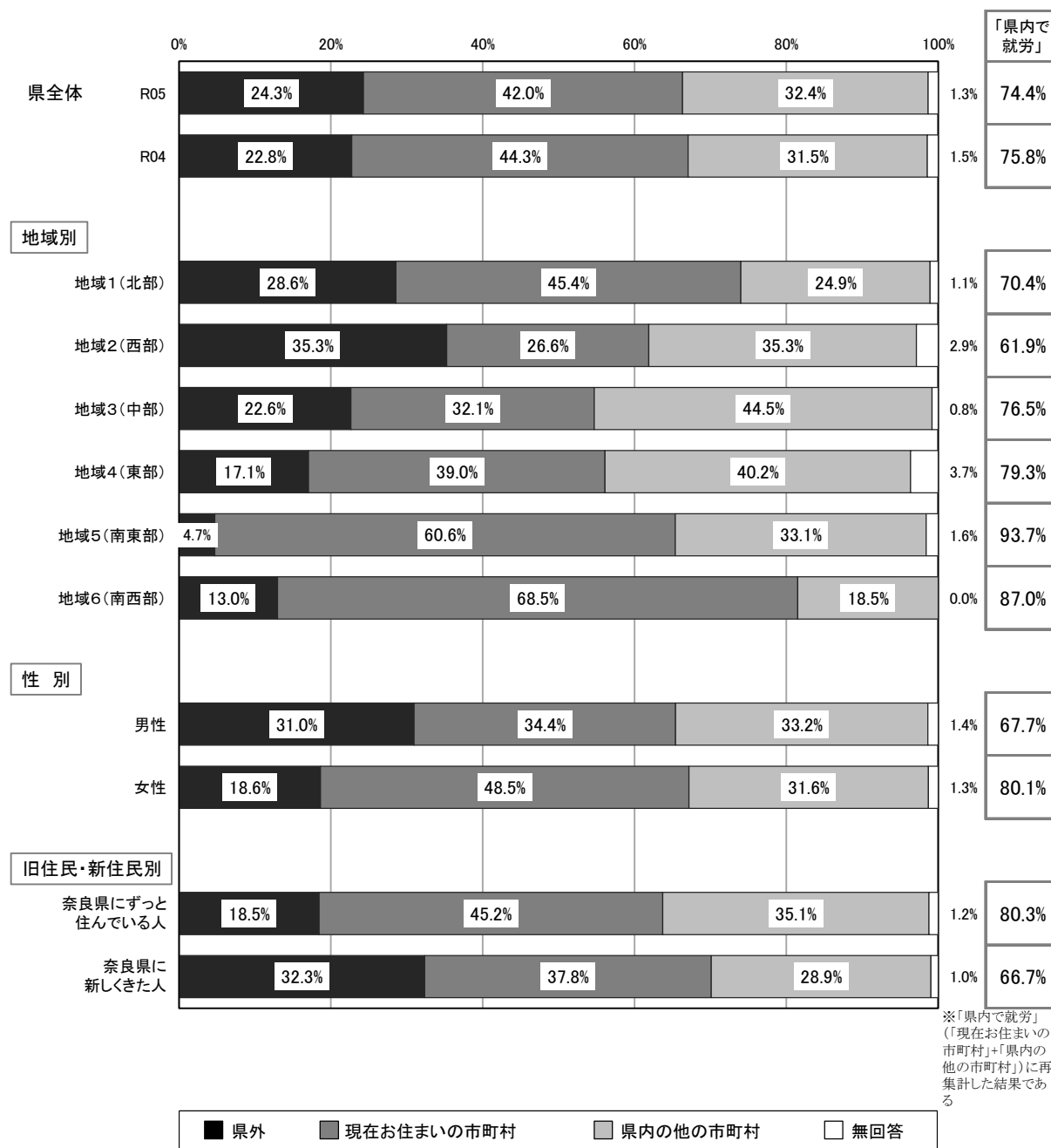
(上段:件数、下段:比率)

☆働いている人のみ	全 体	県 外					市 現 在 お 住 ま い の 村	県 内 の 他 の 市 町 村	無 回 答	「 県 内 で 就 労 」 *
			大 阪 府	京 都 府	そ の 他	無 回 答				
県全体☆	1,431	348 24.3%	263 75.6%	33 9.5%	48 13.8%	4 1.1%	601 42.0%	463 32.4%	19 1.3%	74.4%
R04からの増減	-	(+1.5)	(▲3.9)	(+1.7)	(+1.2)	(+0.9)	(▲2.3)	(+0.9)	(▲0.1)	(▲1.4)
地域別	地域1(北部)	658 28.6%	188 73.4%	138 13.8%	26 11.7%	22 1.1%	299 45.4%	164 24.9%	7 1.1%	70.4%
	地域2(西部)	139 35.3%	49 75.5%	37 8.2%	4 12.2%	6 4.1%	37 26.6%	49 35.3%	4 2.9%	61.9%
	地域3(中部)	371 22.6%	84 85.7%	72 3.6%	3 10.7%	9 0.0%	119 32.1%	165 44.5%	3 0.8%	76.5%
	地域4(東部)	82 17.1%	14 57.1%	8 0.0%	0 42.9%	6 0.0%	32 39.0%	33 40.2%	3 3.7%	79.3%
	地域5(南東部)	127 4.7%	6 100.0%	6 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	77 60.6%	42 33.1%	2 1.6%	93.7%
	地域6(南西部)	54 13.0%	7 28.6%	2 0.0%	0 71.4%	5 0.0%	37 68.5%	10 18.5%	0 0.0%	87.0%
	性別	男性	662 31.0%	205 73.2%	150 9.8%	20 16.6%	34 0.5%	228 34.4%	220 33.2%	9 1.4%
女性		767 18.6%	143 79.0%	113 9.1%	13 9.8%	14 2.1%	372 48.5%	242 31.6%	10 1.3%	80.1%
年齢別	20歳代	81 38.3%	31 77.4%	24 9.7%	3 9.7%	3 3.2%	17 21.0%	32 39.5%	1 1.2%	60.5%
	30歳代	174 32.8%	57 82.5%	47 8.8%	5 7.0%	4 1.8%	46 26.4%	70 40.2%	1 0.6%	66.7%
	40歳代	306 26.8%	82 73.2%	60 12.2%	10 14.6%	12 0.0%	106 34.6%	115 37.6%	3 1.0%	72.2%
	50歳代	375 25.1%	94 75.5%	71 9.6%	9 13.8%	13 1.1%	157 41.9%	122 32.5%	2 0.5%	74.4%
	60歳代	328 20.7%	68 69.1%	47 7.4%	5 22.1%	15 1.5%	155 47.3%	100 30.5%	5 1.5%	77.7%
	70歳代以上	167 9.6%	16 87.5%	14 6.3%	1 6.3%	1 0.0%	120 71.9%	24 14.4%	7 4.2%	86.2%
	婚姻状況別	未婚	266 30.5%	81 82.7%	67 8.6%	7 8.6%	7 0.0%	86 32.3%	93 35.0%	6 2.3%
既婚		1,017 23.3%	237 73.8%	175 9.7%	23 15.2%	36 1.3%	448 44.1%	322 31.7%	10 1.0%	75.7%
離別・死別		143 20.3%	29 72.4%	21 10.3%	3 13.8%	4 3.4%	65 45.5%	47 32.9%	2 1.4%	78.3%
ライフステージ別(複数回答)	若者	61 34.4%	21 85.7%	18 4.8%	1 9.5%	2 0.0%	15 24.6%	24 39.3%	1 1.6%	63.9%
	独身	260 27.3%	71 76.1%	54 11.3%	8 11.3%	8 1.4%	93 35.8%	92 35.4%	4 1.5%	71.2%
	夫婦	169 28.4%	48 72.9%	35 10.4%	5 14.6%	7 2.1%	69 40.8%	51 30.2%	1 0.6%	71.0%
	育児期	139 33.1%	46 71.7%	33 13.0%	6 13.0%	6 2.2%	37 26.6%	56 40.3%	0 0.0%	66.9%
	教育期前期	312 26.3%	82 78.0%	64 11.0%	9 11.0%	9 0.0%	102 32.7%	126 40.4%	2 0.6%	73.1%
	教育期後期	155 25.2%	39 66.7%	26 17.9%	7 15.4%	6 0.0%	69 44.5%	47 30.3%	0 0.0%	74.8%
	単身高齢者	37 5.4%	2 100.0%	2 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	22 59.5%	13 35.1%	0 0.0%	94.6%
	高齢者夫婦	153 14.4%	22 81.8%	18 0.0%	0 18.2%	4 0.0%	98 64.1%	29 19.0%	4 2.6%	83.0%
	新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	807 18.5%	149 73.8%	110 8.7%	13 16.8%	25 0.7%	365 45.2%	283 35.1%	10 1.2%
奈良県に新しくきた人		609 32.3%	197 76.6%	151 10.2%	20 11.7%	23 1.5%	230 37.8%	176 28.9%	6 1.0%	66.7%
就労別		1,064					601 56.5%	463 43.5%		100.0%
奈良県内で働いている人	348	348 100.0%	263 75.6%	33 9.5%	48 13.8%	4 1.1%				0.0%

(注)「働いている人」とは、問43で「正規の職員・従業員」～「その他自営業」と回答をした人。

\* 右列は、「県内で就労」(「現在お住まいの市町村」+「県内の他の市町村」)に再集計した結果である。

図表 (問 44 単数回答／県全体、地域別、性別、旧住民・新住民別)



(注) 母数については前ページの表参照 (R04の母数は1,985件)

(6) 旧住民・新住民別 (問 45 単数回答)

(上段:件数、下段:比率)

		全 体	は い	い い え	無 回 答
県全体		2,455	1,316 53.6 %	1,077 43.9 %	62 2.5 %
地域別	地域1(北部)	1,196	580 48.5 %	582 48.7 %	34 2.8 %
	地域2(西部)	223	84 37.7 %	136 61.0 %	3 1.3 %
	地域3(中部)	607	344 56.7 %	254 41.8 %	9 1.5 %
	地域4(東部)	159	102 64.2 %	50 31.4 %	7 4.4 %
	地域5(南東部)	186	145 78.0 %	34 18.3 %	7 3.8 %
	地域6(南西部)	84	61 72.6 %	21 25.0 %	2 2.4 %
	性別	男性	993	594 59.8 %	387 39.0 %
女性		1,427	718 50.3 %	689 48.3 %	20 1.4 %
年齢別	20歳代	119	86 72.3 %	32 26.9 %	1 0.8 %
	30歳代	208	136 65.4 %	70 33.7 %	2 1.0 %
	40歳代	358	202 56.4 %	154 43.0 %	2 0.6 %
	50歳代	457	243 53.2 %	212 46.4 %	2 0.4 %
	60歳代	531	269 50.7 %	253 47.6 %	9 1.7 %
	70歳代以上	750	378 50.4 %	356 47.5 %	16 2.1 %
	婚姻状況別	未婚	365	264 72.3 %	96 26.3 %
既婚		1,728	866 50.1 %	839 48.6 %	23 1.3 %
離別・死別		317	171 53.9 %	142 44.8 %	4 1.3 %
ライフステージ別 (複数回答)	若者	95	72 75.8 %	22 23.2 %	1 1.1 %
	独身	332	232 69.9 %	96 28.9 %	4 1.2 %
	夫婦	216	94 43.5 %	119 55.1 %	3 1.4 %
	育児期	177	101 57.1 %	75 42.4 %	1 0.6 %
	教育期前期	396	214 54.0 %	180 45.5 %	2 0.5 %
	教育期後期	207	103 49.8 %	103 49.8 %	1 0.5 %
	単身高齢者	142	75 52.8 %	64 45.1 %	3 2.1 %
	高齢者夫婦	524	251 47.9 %	262 50.0 %	11 2.1 %

(注) 太字及び網掛けは「無回答」を除いた各属性区分の最多項目を示している。

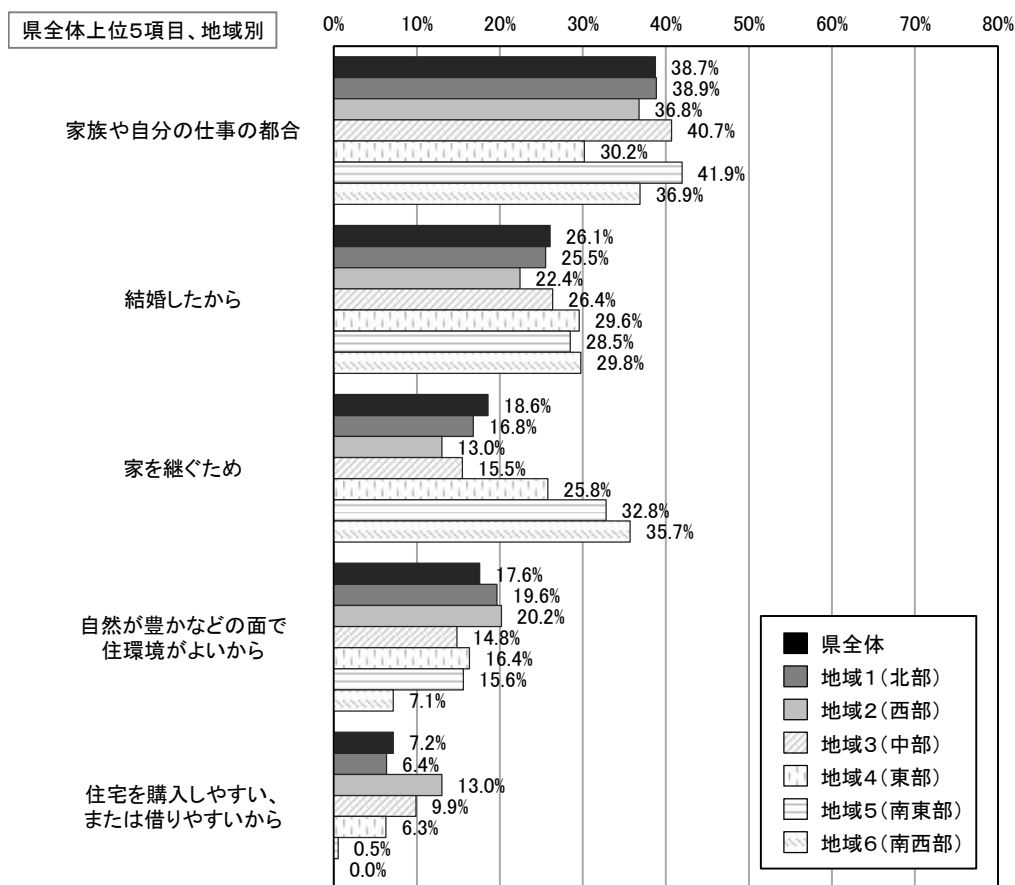
(7) 奈良での居住理由 (問 46 2つ以内で複数回答)

(上段:件数、下段:比率)

※2つ以内で複数回答	全 体	都	結	家	で	い	住	親	が	た	進	そ	無 回 答
		合 族 や 自 分 の 仕 事 の	婚 し た か ら	を 継 ぐ た め	自 然 が 豊 か な ど の 面	い か ら ま た は 借 り や す す	宅 を 購 入 し や す す	の 介 護 の た め	交 通 や 日 常 の 買 い 物	た も ち や 孫 の 育 児 の	子 ど も や 孫 の 就 学 や	の 他	
県全体	2,455	951 38.7%	640 26.1%	456 18.6%	431 17.6%	176 7.2%	169 6.9%	124 5.1%	70 2.9%	27 1.1%	226 9.2%	79 3.2%	
地域別	地域1(北部)	1,196 465 38.9%	305 25.5%	201 16.8%	235 19.6%	76 6.4%	80 6.7%	68 5.7%	38 3.2%	18 1.5%	117 9.8%	40 3.3%	
	地域2(西部)	223 82 36.8%	50 22.4%	29 13.0%	45 20.2%	29 13.0%	16 7.2%	13 5.8%	9 4.0%	0 0.0%	26 11.7%	6 2.7%	
	地域3(中部)	607 247 40.7%	160 26.4%	94 15.5%	90 14.8%	60 9.9%	36 5.9%	38 6.3%	18 3.0%	8 1.3%	56 9.2%	13 2.1%	
	地域4(東部)	159 48 30.2%	47 29.6%	41 25.8%	26 16.4%	10 6.3%	13 8.2%	4 2.5%	3 1.9%	0 0.0%	14 8.8%	8 5.0%	
	地域5(南東部)	186 78 41.9%	53 28.5%	61 32.8%	29 15.6%	1 0.5%	15 8.1%	1 0.5%	2 1.1%	1 0.5%	7 3.8%	7 3.8%	
	地域6(南西部)	84 31 36.9%	25 29.8%	30 35.7%	6 7.1%	0 0.0%	9 10.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 7.1%	5 6.0%	
性別	男性	993 472 47.5%	100 10.1%	282 28.4%	188 18.9%	85 8.6%	69 6.9%	53 5.3%	18 1.8%	10 1.0%	99 10.0%	19 1.9%	
	女性	1,427 478 33.5%	538 37.7%	172 12.1%	242 17.0%	91 6.4%	99 6.9%	70 4.9%	52 3.6%	17 1.2%	127 8.9%	30 2.1%	
年齢別	20歳代	119 86 72.3%	8 6.7%	6 5.0%	12 10.1%	3 2.5%	2 1.7%	7 5.9%	1 0.8%	1 0.8%	21 17.6%	1 0.8%	
	30歳代	208 125 60.1%	33 15.9%	14 6.7%	27 13.0%	14 6.7%	9 4.3%	13 6.3%	18 8.7%	1 0.5%	24 11.5%	3 1.4%	
	40歳代	358 180 50.3%	89 24.9%	39 10.9%	58 16.2%	24 6.7%	17 4.7%	18 5.0%	18 5.0%	8 2.2%	40 11.2%	4 1.1%	
	50歳代	457 207 45.3%	102 22.3%	71 15.5%	72 15.8%	42 9.2%	61 13.3%	20 4.4%	10 2.2%	7 1.5%	32 7.0%	8 1.8%	
	60歳代	531 171 32.2%	168 31.6%	144 27.1%	83 15.6%	35 6.6%	54 10.2%	10 1.9%	9 1.7%	5 0.9%	32 6.0%	12 2.3%	
	70歳代以上	750 182 24.3%	240 32.0%	180 24.0%	179 23.9%	58 7.7%	25 3.3%	56 7.5%	14 1.9%	5 0.7%	77 10.3%	21 2.8%	
	婚姻状況別	未婚	365 228 62.5%	1 0.3%	47 12.9%	50 13.7%	11 3.0%	43 11.8%	27 7.4%	0 0.0%	0 0.0%	55 15.1%	9 2.5%
既婚		1,728 624 36.1%	558 32.3%	348 20.1%	328 19.0%	147 8.5%	100 5.8%	77 4.5%	58 3.4%	23 1.3%	128 7.4%	27 1.6%	
離別・死別		317 96 30.3%	78 24.6%	54 17.0%	51 16.1%	18 5.7%	25 7.9%	18 5.7%	12 3.8%	4 1.3%	42 13.2%	12 3.8%	
ライフステージ別(複数回答)	若者	95 67 70.5%	0 0.0%	4 4.2%	11 11.6%	3 3.2%	1 1.1%	6 6.3%	0 0.0%	0 0.0%	21 22.1%	1 1.1%	
	独身	332 190 57.2%	7 2.1%	53 16.0%	44 13.3%	10 3.0%	52 15.7%	23 6.9%	2 0.6%	0 0.0%	43 13.0%	11 3.3%	
	夫婦	216 92 42.6%	79 36.6%	23 10.6%	32 14.8%	22 10.2%	16 7.4%	7 3.2%	3 1.4%	4 1.9%	14 6.5%	4 1.9%	
	育児期	177 86 48.6%	51 28.8%	21 11.9%	23 13.0%	14 7.9%	6 3.4%	11 6.2%	23 13.0%	3 1.7%	16 9.0%	2 1.1%	
	教育期前期	396 182 46.0%	121 30.6%	53 13.4%	59 14.9%	37 9.3%	20 5.1%	14 3.5%	32 8.1%	10 2.5%	27 6.8%	4 1.0%	
	教育期後期	207 84 40.6%	65 31.4%	33 15.9%	35 16.9%	20 9.7%	17 8.2%	6 2.9%	8 3.9%	5 2.4%	7 3.4%	6 2.9%	
	単身高齢者	142 27 19.0%	38 26.8%	28 19.7%	31 21.8%	7 4.9%	4 2.8%	11 7.7%	3 2.1%	1 0.7%	17 12.0%	9 6.3%	
	高齢者夫婦	524 133 25.4%	166 31.7%	125 23.9%	132 25.2%	55 10.5%	24 4.6%	30 5.7%	7 1.3%	3 0.6%	45 8.6%	12 2.3%	
	新旧住民別	奈良県にずっと住んでいる人	1,316 565 42.9%	250 19.0%	398 30.2%	197 15.0%	36 2.7%	106 8.1%	71 5.4%	32 2.4%	13 1.0%	143 10.9%	31 2.4%
奈良県に新しくきた人		1,077 380 35.3%	384 35.7%	54 5.0%	231 21.4%	139 12.9%	61 5.7%	51 4.7%	38 3.5%	14 1.3%	78 7.2%	7 0.6%	
就労別	奈良県内で働いている人	1,064 540 50.8%	261 24.5%	216 20.3%	153 14.4%	54 5.1%	75 7.0%	44 4.1%	27 2.5%	8 0.8%	77 7.2%	11 1.0%	
	奈良県外で働いている人	348 156 44.8%	61 17.5%	40 11.5%	66 19.0%	42 12.1%	23 6.6%	18 5.2%	21 6.0%	10 2.9%	33 9.5%	10 2.9%	

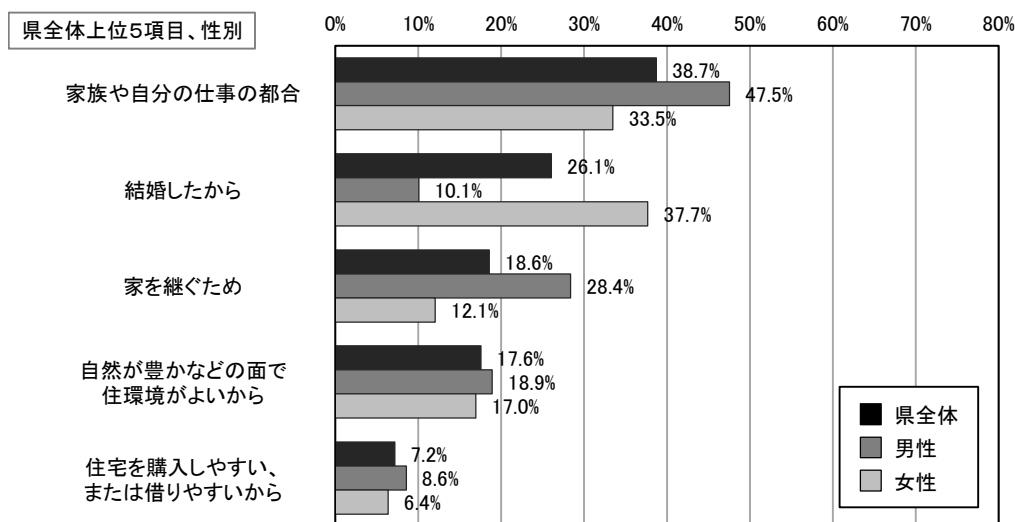
(注) 集計結果は「県全体」の結果が多い順(「その他」を除く)に並べている。  
太字は「その他」及び「無回答」を除いた各属性区分の上位3項目を示し、  
濃い網掛けは最多項目を、薄い網掛けは2番目に多い項目を示している。

図表 (問 46 2つ以内で複数回答／県全体上位5項目、地域別、性別)



(注)母数については前ページの表参照

(2つ以内で複数回答)



(注)母数については前ページの表参照

(2つ以内で複数回答)



図表 (問 46 2つ以内で複数回答／県全体上位5項目、年齢別、旧住民・新住民別)

